Dosarul nr.1-35/2024
1-24021492-26-1-23022024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 aprilie 2024
or.Glodeni

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi
Grefier Dumitriţa Dubic
cu participarea:
procurorului Ion Crişciuc
apărătorului Ion Cazacu

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364^1 CPP, cauza penală, de învinuire a lui:

Melinte Valeriu *****, născut la *****, originar şi locuitor al *****, studii medii speciale, căsătorit, 1 copil minor la întreţinere, supus militar, activează la SRL „Legilux" în calitate de taximetrist, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, codul personal *****, anterior judecată, antecedente penale stinse, cetăţean al R.Moldova,-

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 23 februarie 2024 - 08 aprilie 2024

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,-

c o n s t a t ă :

1. **Melinte Valeriu**, deţinând permis de conducere nr.006900096 eliberat la 17.01.2000, la data de 03.02.2024, aproximativ la ora $22^{\underline{00}}$, ignorând prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009 şi anume pct.14 lit. a) al RCR, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, intenţionat s-a urcat la volanul mijlocul de transport de model „Dacia Lodgy" cu n/î ***** şi conducând pe str.300 Ani Glodeni, or.Glodeni, a fost stopat de către angajaţii poliţiei care în rezultatul verificării actelor şi în urma discuţiei cu ultimul, din cavitatea bucală au simţit miros de alcool, fapt care a trezit o bănuială rezonabilă precum că

Melinte Valeriu a condus m/t în stare de ebrietate, ca rezultat a fost suspus testării alcoolscopice, cu alcooltestul de model „Alcotest 6810” şi în urma investigării în aerul expirat concentraţia vaporilor de alcool constituia 0,62 mg/l.

De asemenea, Melinte Valeriu a fost condus la Instituţia Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Glodeni pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, unde ultimul a fost suspus testării alcoolscopice, cu alcotestul „Alcotest 3000” şi în urma investigării în aerul expirat avea concentraţia vaporilor de alcool de 0,94 mg/l, totodată de la ultimul a fost prelevată proba biologică de sânge, astfel conform Raportului de expertiză judiciară nr.202406P0064 din 14.02.2024 în proba de sânge, prezentată pe numele lui Melinte Valeriu, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,45 g/l, ce conform prevederilor art.134^{12} alin.(3) Cod Penal al RM, constituie „stare de ebrietate grad avansat”.

2. La începutul cercetării judecătoreşti, inculpatul Melinte Valeriu, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364^{1} alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, recunoscând în totalitate faptele menţionate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

3. Prin încheierea protocolară, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

4. Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul Melinte Valeriu prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat, că activează în calitate de taximetrist. Are la întreţinere un copil minor de 15 ani. Soţia sa este plecată peste hotarele ţării timp de 7ani. În ultimii 2 ani soţia nu a fost deloc acasă. La 03 februarie 2024 se afla în concediu, se ocupa cu gospodăria, a tăiat nişte lemne, după ce a finisat lucru a consumat băuturi spirtoase. Fiica sa se ocupă cu volei şi a fost sunată să se ducă la antrenament urgent. Din cauza că a servit băuturi alcoolice, i-a dat fiicei bani de taxi. Seara pe la orele $21^{\underline{30}}$ fiica l-a telefonat şi a spus că a ieşit de la antrenament şi nu are cu ce veni acasă. A telefonat la doi operatori de taxi, colegi de a-i săi, dar nu a găsit pe nimeni. Fiica l-a telefonat a doua oară şi i-a spus, că se simte rău. Atunci i-a spus, că va veni după dânsa. A urcat la volanul mijlocului de transport şi în timpul deplasării la intrare în or.Glodeni a fost stopat de către angajaţii poliţiei. A comunicat, că a servit băuturi alcoolice, comunicând acestora motivul din care a urcat la volanul mijlocului de transport, fiind în stare de ebrietate. Ca consecinţă, a fost supus testării alcoolscopice, apoi a fost condus la IMSPSR Glodeni unde din nou a fost supus testării alcoolscopice, totodată fiindu-i prelevate probe biologce (sînge). Este pensionar, beneficiază de pensie de 2300 lei. Activitatea de taximetrist. Soţia nu-l ajută, este unicul întreţinător al familiei sale.

Regretă de cele comise şi solicită să-i fie aplicată pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunităţii în limita minimală prevăzută de lege. La fel, solicită să nu-i fie anulat dreptul de a conduce vehicule, deoarece are nevoie de mijlocul de transport, acesta fiind unica sursă de existenţă.

5. Analizând declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

6. În acest sens, vina inculpatului Melinte Valeriu a fost dovedită pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, care au fost recunoscute şi nu au fost contestate de către inculpat.

7. Astfel, vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii ce i se incriminează este demonstrată prin următoarele probe:

- declaraţiile martorului Vrabii Cristian, care a explicat, că la data de 03.02.2024, a fost implicat în serviciul. În timpul serviciului, patrulând străzile or.Glodeni cu automobilul de serviciu, aproximativ pe la orele $22^{\underline{00}}$, a fost stopat automobilul de model „Dacia Lodgy", cu n/î ***** condus de către Melinte Valeriu. În urma discuţiei s-a constatat, că acesta nu are asupra sa permis de conducere şi avea semne vizibile a stării de ebrietate. La faţa locului a fost testat cu alcooltestul, după care a fost condus în SR Glodeni, unde a fost testat din nou cu alcooltestul şi i s-au colectat mostre de sânge. Conform procesului-verbal al examinării medicale a stării de ebrietate şi a naturii ei nr.31 din 03.02.2024, s-a stabilit că în aerul expirat de către Melinte Valeriu, exista alcool etilic în cantitate de 0,94 mg/l, prin urmare materialele au fost transmise în SUP a IP Glodeni pentru primirea unei hotărâri în conformitate cu prevederile art.274 CPP RM (f.d.29);
- procesul-verbal privind constatarea infracţiunii din 04.02.2024, potrivit căruia la data de 03.02.2024 a fost stopat automobilul de model „Dacia Lodgy" cu n/î ANK 632 condus de către Melinte Valeriu, care se afla în stare de ebrietate alcoolică (f.d.3);
- procesul-verbal de testare alcooscopică din 03.02.2024, potrivit căruia Melinte Valeriu a fost supus examinării alcoolscopice cu aparatul „Alcotest 6810", concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 0,62 mg/l (f.d.7-8);
- procesul-verbal nr.31 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului din 03.02.2024, potrivit căruia la data de 03.02.2024, ora $23^{\underline{15}}$ Melinte Valeriu, fiind adus în incinta IMSP SR Glodeni, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Alcotest 3000", rezultatul fiind de 0,35 mg/l (f.d.19-20);
- raportul de expertiză judiciară nr.202406P0064 din 14.02.2024 cu anexarea planşei fotografice, potrivit căruia în proba de sânge, prezentată pe numele lui Melinte Valeriu s-a depistat alcool etilic în cantitatede 2,45 g/l (f.d.26-28).

8. La calificarea acţiunilor inculpatului Melinte Valeriu, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere,

potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

9. La fel, prevederile pct.3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009, stipulează: *se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l*.

10. Potrivit art.134^{12} alin.(1) şi (3) Cod penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult*.

11. Raportând materialele cauzei la prevederile normelor enunţate, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Melinte Valeriu urmează a fi încadrate conform prevederilor art.264^1 alin.(1) Cod penal, cu următoarele semne calificative, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

12. Calificând astfel acţiunile inculpatului Melinte Valeriu, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât şi din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 61, 75-88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

13. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat care a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

14. La rândul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei în limite minime prevăzute de norma art.264^1 alin.(1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

15. Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Melinte Valeriu a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, infracţiune care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, este calificată ca uşoară.

16. Astfel, în speţă, Melinte Valeriu a comis o infracţiune uşoară, cu caracter unic, cu intenţie, fără participaţie.

17. Ca circumstanţe atenuante, conform art.76 Cod penal, instanţa va stabili căinţa sinceră.

18. Circumstanţe agravante, conform art.77 Cod penal, nu au fost reţinute în rechizitoriu.

19. La individualizarea pedepsei, instanţa va reţine gradul prejudiciabil sporit al infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) CP, ce se determină de faptul, că prin conţinutul său mijlocul de transport constituie un izvor de pericol sporit, iar conducerea acestuia într-o stare de ebrietate avansată, sporeşte gradul prejudiciabil al comportamentului inculpatului, ca urmare conducătorul nu respectă exhaustiv prevederile regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport şi, ca rezultat, cauzează prejudicii altor persoane.

20. Reieşind din circumstanţele comiterii infracţiunii, caracteristica pozitivă a inculpatului, lipsa circumstanţelor agravante în acţiunile inculpatului, instanţa găseşte raţional şi echitabil de a-i stabili inculpatului o pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în limita minimală prevăzută la articolul art.264^1 alin.(1) CP, ţinând cont de prevederile art.80^1 Cod penal.

21. Instanţa de judecată consideră, că anume stabilirea acestei pedepse, cu anularea dreptului de a conduce vehicule, pentru comiterea infracţiunii săvârşite de către inculpat în circumstanţele descrise se va conforma principiului echităţii şi inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal.

22. Conform prevederilor relevante ale art.65^1 alin.(3) Cod penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

23. Totodată, instanţa nu constată careva temei pentru înlăturarea pedepsei complimentare. În acest sens se reţine că, înlăturarea pedepsei complementare, în circumstanţele în care a fost săvârşită infracţiunea, nu-şi va atinge scopul prevăzut de art.61 Cod penal şi nu va duce la corectarea şi reeducarea lui Melinte Valeriu, precum şi nu va preveni săvârşirea de noi infracţiuni de către inculpat şi alte persoane.

24. Acel fapt, că inculpatul a recunoscut vina, are persoane la întreţinere, că este angajat în câmpul muncii şi că activează în calitate de taximetrist, sunt nişte circumstanţe atenuante, care influenţează pedeapsa, însă prin sine nu micşorează esenţial gravitatea faptei comise. De altfel, aceste circumstanţe au fost deja luate în consideraţie de către instanţă la stabilirea pedepsei, prin aplicarea prevederilor art.80^1 Cod penal şi reducerea limitelor de pedeapsă.

25. Astfel, având în vedere, că în cauza dată nu au fost stabilite circumstanţe excepţionale care ar permite aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, instanţa de judecată consideră că corectarea inculpatului nu este posibilă fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

26. Conform art-lor 227 alin.(1), 229 alin.(1) Cod de procedură penală, demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate conform raportului de constatare nr.202406P0064 din 14.02.2024 se admite şi se încasează de la inculpatul Melinte Valeriu în contul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei în sumă de 306,00 lei.

27. Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinţei, instanţa consideră necesar de a menţine în privinţa inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

28. Conducându-se de prevederile art.80[1] Cod penal, art.384, 385, 389, 392-395 CPP RM, instanţa de judecata,-

c o n d a m n ă :

Melinte Valeriu, născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod penal, i se stabileşte o pedeapsă sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se menţine în privinţa lui Melinte Valeriu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Se admite demersul acuzatorului de stat şi se încasează de la inculpatul Melinte Valeriu în contul statului cheltuielile de judecată în sumă de 306,00 (trei sute şase, 00) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la data de 08 aprilie 2024.

Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi