Dosarul nr. 4-25086946-18-5r-18062025
5r-12/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 august 2025 s. Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Elena Țînțari
Cu participarea:
Agentului constatator Iulian Zanoci
Contestatarului Popa Andrei

examinând în ședință publică, contestația depusă de către Popa Andrei, născut la *****, IDNP *****, ce vizează procesul contravențional cu nr. 203 din 08.04.2025,

c o n s t a t ă:

1. La data 10.06.2025, Popa Andrei a depus contestație împotriva refuzului Inspectoratului de poliție Bender de a înceta procesul contravențional inițiat în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației, s-a menționat că, la data de 11 aprilie 2025 a fost citat la Inspectoratul de Poliție Bender, fără a fi informat în prealabil despre motivul citării. În cadrul prezentării la IP Bender, i s-a comunicat verbal că urmează să i se întocmiască un proces-verbal contravențional pentru presupusă corupție electorală, fără a i se pune la dispoziție vreun document sau material probatoriu.

3. La data 02.05.2025, a recepționat prin poştă copia materialului contravențional, cu nr. de ieşire 34/24-1634, iar în urma examinării a constatat că numele, IDNP-ul sau alte date de identificare lipsesc complet din conținutul acestuia. Nu se indică în niciun mod fapta imputată în legătură cu persoana sa. Ca urmare, la data de 11 mai 2025, a transmis o cerere oficială prin e-mail către IP Bender, solicitând încetarea procesului contravențional, în temeiulart. 441 Cod Contravențional, motivat de lipsa faptuitorului şi a oricărui temei probatoriu. La data de 26 mai 2025, a primit un răspuns semnat de şeful adjunct al IP Bender, Ghenadie Varvarici, sub nr. 34/24-1956, prin care i se comunică refuzul de încetare a procesului, fără a se indica un temei de drept sau de fapt. I s-a comunicat doar că va fi informat suplimentar.

4. Se menționează în contestație că, refuzul de a înceta procesul, în lipsa unei fapte şi a unei probe obiective, este abuziv şi contrar legii. Practica judiciară este unitară în sensul că

lipsa faptei imputate sau a elementelor constitutive duce la anularea procesului-verbal sau încetarea procesului.

5. Se solicită în contestație, obligarea IP Bender de a înceta procesul contravențional inițiat împotriva lui Popa Andrei și încasarea cheltuielelor de judecată.

6. În ședința de judecată contestatarul Popa Andrei a susținut contestația depusă, menționând faptul că citația primită a primiț-o într-un plic fără menționarea expeditorului, numele sau IDNP lui nu este vizat în procesul penal și nu înțelege pentru ce a fost citat de către organul de poliție.

7. Totodată, în ședința de judecată, contestatarul Popa Andrei a depus cerere prin care se solicită excluderea probelor din dosarul contravențional înregistrat în REI cu nr. 203 din 08.04.2025 ca fiind inadmisibile, din motiv nu au fost administrate și anexate conform rigorilor legislative. La caz, întru dovedirea vinovăției făptuitorului, agentul constatator nu a administrat, dar a anexat la dosar încheierea judecătorului de instrueție din data de 01.04.2025 prin care se autorizează folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigare din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01433516. Totodată se atestă că, înscrisurile anexate la materialul contravențional, nu le poate aprecia ca probe pertinente și concludente, ori sursa proveniență nu poate fi verificată, iar toate actele anexate la dosar sunt certificate de agentul constatator, iarăși, fără ca ultimul să verifice sursa. Mai mult, la dosar nu se regăsește o ordonanță și, respectiv, un proces verbal de ridicare și anexare a înscrisurilor date la dosar, dar și un proces-verbal de examinare al acestora pentru a le da o forță probatorie. Astfel, se solicită excluderea din dosar a inscrisurilor precum: încheierea din 20.10.2024, mandat judecătoresc din 22.10.2024; încheiere din 01.04.2025 și mandat din aceași dată, toate informațiile care au fost anexate de către agentul constatator la materialele cauzei, fără ordonanțe de ridicare și cercetare în modul corespunzător, care încalcă grav dreptul petiționarului la un proces echitabil.

8. Agentul constatator Iulian Zanoci, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației depuse, și a prezentat referință în care a indicat că, la 08 aprilie 2025, în Registrul de evidentă a altor informații cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Politie Bender, a fost înregistrat materialul cu nr. 203 în baza demersului Inspectoratului National Securitate Publică, înregistrat cu nr. 34/17/1-3574 din 07.04.2025, cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice forma care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Demersul Inspectoratului National Securitate Publică, a fost inițiat în baza probelor acumulate de organul de urmărire penală al Directiei generale urmărire penală a CNA, în cadrul examinării cauzei penale nr. 2023970322, pornită la 13.08.2023, pe faptul finanțării ilegale a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali săvârsită în proporții mari, precum și spălare de bani săvârșită de un

grup criminal organizat în proporții deosebit de mari". În cadrul examinării cauzei penale au fost acumulate probe cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. Conform probelor acumulate, s-a stabilit că cet. Popa Andrei, folosindu-se de numărul de telefon 079959311 al companiei de telefonie mobilă „Moldcell", și-a instalat în telefonul mobil aplicația Băncii Comerciale Promsvyazibank (PSB), prin intermediul căreia, conform informației ridicate de la Compania de telefonie mobilă „Moldcell" a primit 5 mesaje, fapt ce confirmă că a fost remunerat în condiții de confidențialitate pentru diferite actiuni intreprinse corupere electorală. În acest context, Popa Andrei, a fost citat de a se prezenta la Inspectoratul de poliție Bender. La 11 aprilie 2025, în baza citației Popa Andrei s-a prezentat la IP Bender, unde fiindu-i explicate drepturile și obligațiile contravenientului prevăzute de art. 378, 384 Cod contravențional, inclusiv și prevederile art. 448 Cod contraventțonal, ultimul a refuzat să fie audiat pe caz solicitând copiile materialelor.

9. Audiind părțile, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, contestația înaintată, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Potrivit materialelor prezentate, se atestă că în adresa IP Bender a parvenit demersul

Inspectoratului Național Securitate Publică, înregistrat cu nr. 34/17/1-3574 din 07.04.2025 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor, sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

În speţă, s-a stabilit că Popa Andrei a fost citat la Inspectoratul de Poliție Bender, însă la acel moment în privința acestuia nu a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție.

În continuare, instanța va reține că, potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Conform art. 425 Cod contravențional, (1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. În conformitate cu art. 7 Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanța notează că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale.

Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Sub acest, aspect instanța relevă că, Popa Andrei nu a anexat o decizie a agentului constatator prin care ultimul ar fi fost recunoscut vinovat de comiterea unei contravenții.

Potrivit răspunsului emis de IP Bender nr. 34/24-1956 din 26.05.2025, Popa Andrei a fost informat că, conform cererii depuse, care a fost înregistrată în IP Bender, cu nr. 84 din 12.05.2025, în privinţa încetării procesului contravenţional, înregistrat în REI al IP Bender, cu nr.203 din 08.04.2025, la momentul de faţă materialul indicat se află în proces de examinare, şi la primirea deciziei va fi informat adăugător.

Instanța de judecată reține că, prin acest răspuns, careva drepturi a cet. Popa Andrei, nu au fost încălcate, respectiv cerințele privind obligarea IP Bender de a înceta procesul contravențional și încasarea cheltuielelor de judecată, sunt lipsite de temeiuri juridice.

În baza materialelor prezentate, instanța apreciază neîntemeiate argumentele contestatarului reproduse în pct. 2 și 3 din prezenta hotărâre, în special că de către agentul constatator i-ar fi fost încălcate drepturile, or, acestea sunt unele declarative.

Cu referire la cererea de excludere a probelor din dosar, ca fiind inadmisibile, invocându-se ca motiv că sursa provenirii nu poate fi verificată, iar toate actele anexate la dosar sunt certificate de către agentul constatator, fără ca ultimul să verifice sursa, precum și la dosar nu se regăsește o ordonanță, un proces verbal de ridicare și anexare a înscrisurilor date la procedura contravențională, dar și un proces-verbal de examinare a acestora pentru a le da o forță probatorie, acte care consideră că au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, instanța relevă că potrivit art. 425 alin. (4), (5), (6) Cod contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Instanța de judecată constată că probele materiale anexate la materialele cauzei au fost obținute legal, nefiind obținute contrar prevederilor art. 425 alin. (6) Cod contravențional, nefiind încălcate drepturile și libertățile constituționale ale cet. Popa Andrei, inclusiv dreptul la apărare. Respectiv, instanța respinge ca neîntemeiată cerința petiționarului, privitor la pretinsele fapte de încălcare a legalităţii privind obținerea probelor de către agentul constatator și excluderea acestora.

Din considerentele menționate, instanța ajunge la concluzia că este necesar de a respinge integral solicitările din contestaţia depusă de Popa Andrei, ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 448, art. 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge integral contestaţia înaintată de Popa Andrei asupra refuzului Inspectoratului de poliție Bender de a înceta procesul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan