Dosarul nr. 5r-697/2025 4-25022374-12-5r-19022025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
În lipsa :
Agentului constatator Erica Covalciuc
Contravenientului Andrei Melnic

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Melnic Andrei** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 396441 din 23.01.2025 și a deciziei de sancționare prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale, ceia ce constituie 600 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator ofițer principal al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI Erica Covalciuc nr. DCT04 396441 din 23.01.2025, Melnic Andrei a fost tras la răspundere contravențională conform art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea secțiunii amenzii în mărime de 12 unități convenționale, ceia ce constituie 600 lei, pentru faptul că, la 09.11.2024, ora 14:27 min., a admis deplasarea automobilului de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, or. Budești depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului circulației rutiere (45 km/h).

La data de 11.02.2025, Melnic Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 396441 din 23.01.2025 și a deciziei de sancționare prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale, ceia ce constituie 600 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 04.02.2025 a recepționat prin intermediul poștei terestre citație de a se prezenta la data de 22.01.2025 ora 10:45 min. , la agentul constatator, ofițer principal al DMDTR a INSP al IGP. Ținând cont că la momentul recepționării era trecut de data 22.01.2025, s-a prezentat pe strada Iacob Hîncu 3 A, mun. Chișinău la data de 05.02.2025, adică următoarea zi de la recepționare. Citația relatează despre faptul că Sincovschi Eugeniu Simion posesorul vehiculului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a comunicat că, vehiculul menționat, a fost condus de Melnic Andrei în momentul săvârșirii contravenției constatate la data de 09.11.2024, ora 14:27 min. Nu cunoaște de unde domnea-lui cunoaște date personale despre el și a comunicat precum el a fost la volan, fapt care nu a fost, iar prin această acțiune au fost comise alte încălcări. Acest automobil a fost cumpărat 6 ani în urmă de tatăl său care nu mai este în viață. La momentul când tatăl său a cumpărat automobilul a fost luată pe procură, aproximativ 3 ani în urmă a vândut-o sub aceeași procedură. Din 2022 nu a mai avut nici o legătură cu acest automobil. Agentul constatator nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei și a întocmit ilegal procesul - verbal cu privire la contravenție, totodată a emis o decizie ilegală și neîntemeiată. Nu sunt anexate probe, iar la solicitarea de prezentare a pozei de pe camera T67 Budesti, Model IDS-TCV907-BIR/CK88196323 care va confirmă că nu a fost la volan, a fost refuzat. Prin urmare, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenție, este cel al indicării faptei contravenționale și a circumstanțelor care au importanță pentru stabilirea faptelor cu încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției. Astfel, se determină, că demonstrarea vinovăției a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție. În virtutea principiului prezumției nevinovăției, petiționarul nu este obligat să prezinte instanței careva probe care să demonstreze nevinovăția sa. Respectiva sarcină îi revine agentului constatator, iar de orice dubiu profită făptuitorul. Atrage atenția, că în procesul-verbal vizat la rubrica anexe, nu sunt indicate anexele și dacă la prezentul proces-verbal au fost anexate careva materiale ce ar servi ca mijloace de probă.

În ședința de judecată, contravenientul Melnic Andrei nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată, agentul constatator Covalciuc Erica nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul*

în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator ofițer principal al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI Erica Covalciuc nr. DCT04 396441 din 23.01.2025, Melnic Andrei a fost tras la răspundere contravențională conform art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii amenzii în mărime de 12 unități convenționale, ceia ce constituie 600 lei, pentru faptul că, la 09.11.2024, ora 14:27 min., a admis deplasarea automobilului de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, or. Budești depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului circulației rutiere (45 km/h).

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru „*depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră și se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare”*.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează

tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde realității.

Cu referire la afirmația contravenientului precum că la materialele cauzei nu au fost acumulate probe, instanța consideră oportun de a preciza că, la materialele cauzei a fost anexată planșa fotografică (f. d. 14) prin care se confirmă faptul că, automobilul de model ,,*****” cu n/î *****, fiind condus de Melnic Andrei, la data 22.07.2023, în mun. Chișinău, or. Budești ora 02:24 min., a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului circulației rutiere (45 km/h), la fel în susținerea poziției sale, la materialele cauzei a fost anexată copia schemei organizării circulației rutiere pe sectorul de drum M5 Frontiera Ucraina-Criva-Bălți-Chișinău-Tiraspol-Frontiera cu Ucraina, km 274-275 (f. d. 19).

Potrivit art. 443[1] Cod contravențional, *(1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce*

funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin. (1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. (3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. (4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art. 443 alin. (8). (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8). (6) În cazurile prevăzute la alin. (3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (7).

Totodată, instanța reține că, potrivit solicitării privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției proprietar al automobilului de model „*****” cu n/î ***** este Sincovschi Eugeniu însă la data de 09.11.2024 ora 14:27 min, automobilul de model „*****” cu n/î ***** a fost încredințat pentru a fi condus de către Melnic Andrei. În contestație Melnic Andrei a indicat faptul că automobilul de model „*****” cu n/î ***** la data de 09.11.2024 nu îi aparținea însă nu a prezentat nici un înscris potrivit căruia s-ar confirma faptul că vehiculul nu se mai află în posesia sa.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Melnic Andrei este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Melnic Andrei, la 09.11.2024, ora 14:27 min., a admis deplasarea automobilului de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, or. Budești depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului circulației rutiere (45 km/h).

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravenției prevăzut de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului Melnic Andrei, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Melnic Andrei** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 396441 din

23.01.2025 și a deciziei de sancționare prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale, ceia ce constituie 600 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol