Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) judecător: Violeta Gîrleanu
Dosarul nr. 2a-4583/23
2-22053379-02-2a-13122023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

04 iulie 2024
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecători Natalia Mămăligă și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel depusă de avocatul Andrei Gheorghiță în interesele SRL ”Canal Regional” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Iovu Olga, reprezentantul reclamantului Rotari Elizaveta către SRL ”Canal Regional”, intervenient accesoriu Maican Arcadie, Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității absolute a deciziei din 14.10.2021 privind eliberarea reclamantei din funcția de *****, aprobarea și înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, rectificarea înscrierilor din Registrul de stat al persoanelor juridice,

c o n s t a t ă:

La 14 aprilie 2022, avocatul Iovu Olga în interesele Elizavetei Rotari s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Canal Regional”, intervenient accesoriu Maican Arcadie, Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității absolute a deciziei din 14.10.2021 privind eliberarea reclamantei din funcția de *****, aprobarea și înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, rectificarea înscrierilor din Registrul de stat al persoanelor juridice.

În susținerea cererii de chemare în judecată, avocatul Iovu Olga în interesele reclamantei Rotari Elizaveta a invocat că la 14.10.2021, Rotari Elizaveta a fost eliberată din funcția de ***** al S.R.L. „Canal Regional” prin decizia asociatului unic Asociația Radiodifuzorilor Regionali „Urare” Asociație Obștească.

A relevat că această decizie a fost semnată de către Bargan Efim, beneficiarul efectiv, fără luarea în seamă a opiniei Elizavetei Rotari și în pofida faptului că decizia dată urma să fie luată la întrunirea tuturor membrilor Asociației „Urare” care este asociatul unic al S.R.L. „Canal Regional”.

Totodată a indicat că nu există nici un proces-verbal de întrunire a membrilor Asociației „Urare” în cadrul căruia urma să fie luată această decizie conform statutului companiei și legislației în vigoare. În funcția de ***** a fost numit Arcadie Maican.

A mai menționat avocatul Iovu Olga în interesele Elizavetei Rotari, că potrivit deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 02.11.2021, dosar nr.*****, la 29.10.2021 s-a solicitat înregistrarea modificărilor în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice privind schimbarea *****ului persoanei juridice S.R.L. „Canal Regional”. Însă examinând actele prezentate: cererea din 29.10.2021, decizia din 14.10.2021, declarația privind specimenul semnăturii *****ului și dovada plății taxelor din 29.10.2021, eronat a constatat că sunt respectate cerințele legale ce țin de înregistrarea modificărilor, în temeiul art.11 și 16 a Legii nr.220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, registratorul a decis să admită cererea de înregistrare a modificărilor, de a înregistra și consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice datele referitor la organul executiv al persoanei juridice S.R.L. „Canal Regional”, IDNO: ***** și să înregistreze în calitate de ***** pe Maican Arcadie, a.n.*****, IDNP: ***** domiciliul: *****.

A solicitat avocatul Iovu Olga în interesele Elizavetei Rotari: constatarea nulității absolute a deciziei din 14.10.2021 a S.R.L. „Canal Regional” cu privire eliberarea Elizavetei Rotari din funcție de ***** al societății, aprobarea și înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice și rectificarea înscrierii introduse în Registrul de stat al persoanelor juridice din Agenția Servicii Publice a RM prin decizia serviciului de înregistrare a unităților de drept al Agenției de Servicii Publice din 02.11.2021, dosar nr.*****, prin indicarea faptului că *****ul societății se schimbă în Rotari Elizaveta, a.n.*****, IDNP: ***** adresa: UTA Găgăuzia, *****

Prin referința depusă, reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Servicii Publice a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și inadmisibilă, specificând că cerința înaintată de reclamant se prezumă a fi o acțiune în obligare și anume obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual, iar asemenea acțiuni de drept administrativ urmează a fi examinată în instanța de contencios administrativ.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Iovu Olga, reprezentantul reclamantei Rotari Elizaveta către S.R.L. „Canal Regional”, intervenient accesoriu Maican Arcadie, Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității absolute a deciziei din 14.10.2021 privind eliberarea reclamantei din funcția de *****, aprobarea și înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, rectificarea înscrierilor din Registrul de stat al persoanelor juridice.

S-a constat nulitatea absolută a deciziei din 14.10.2021 a asociatului unic S.R.L. „Canal Regional”, Efim Bardan, prin care s-a hotărât:

1. De a elibera doamna Elizaveta Rotari din funcție de ***** al societății și a numi în funcție de ***** pe domnul Arcadie Maican.
2. De a aproba modificările în registrul de stat al persoanelor juridice și a le înregistra la Agenția Servicii Publice.
3. Responsabil de efectuarea modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice și a le înregistra la Agenția Servicii Publice – Arcadie Maican.”

Hotărârea judecătorească constituie temei pentru a înregistra și consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice schimbarea *****ului persoanei juridice S.R.L. „Canal Regional” și, anume, *****ul Maican Arcadie a schimba în *****ul Rotari Elizaveta.

S-a încasat de la S.R.L. „Canal Regional”, IDNO *****, în beneficiul Elizavetei Rotari, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8 000 lei, în total suma de 8 200 lei (opt mii două sute) lei.

Solicitarea din cererea de apel:

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 5 iulie 2023, reprezentantul S.R.L. „Canal Regional”, avocatul Grigorița Andrei, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

În susținerea cererii de apel a menționat că hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023, o consideră emisă cu încălcarea normelor materiale şi procedurale civile, deoarece actele contestate nu au fost emise de către S.R.L. „Canal Regional”, dar de către Asociaţia Radiodifuzorilor Regionali „URARE”.

Afirmă că S.R.L. „Canal Regional” nu putea avea calitatea de subiect al raportului juridic litigios, fiind indicat în mod eronat în cererea de chemare în judecată.

Invocă că procesul-verbal nr. 9 din 14.10.2021 al ședinței Adunării generale a Asociaţia Radiodifuzorilor Regionali „URARE” prin care s-a decis eliberarea Elizavetei Rotari din funcţia de *****, demonstrează fără tăgadă că, în eventualitatea unui litigiu, Asociaţia poate avea calitatea de pârât, deoarece ea este cea care a emis actul contestat în calitate de fondator şi persoană juridică distinctă de S.R.L. „Canal Regional”.

Prin referința înaintată, avocatul Iovu Olga în interesele reclamantei Rotari Elizaveta a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată, menționând că calitatea de pîrît în litigiu o poate avea doar S.R.L. „Canal Regional”, şi nicidecum - Asociaţia Radiodifuzorilor Regionali „Urare”, așa cum organul competent al persoanei juridice (S.R.L. „Canal Regional”) este Adunarea generală a Asociaţiei Obşteşti „Urare” Asociaţia Radiodifuzorilor Regionali. Or, s-a eliberat din funcţie *****ul S.R.L. „Canal Regional” (şi nu *****ul Asociaţiei Radiodifuzorilor Regionali „Urare”), care în speţă are rolul asociatului organizaţiei cu răspundere limitată Canal Regional.

Suplimentar a mai menționat că, în şedinţa de judecată intimata a menţionat că la 14.10.2021 nu a avut loc adunarea generală, deşi ulterior fiind la poliţie i-a fost prezentat procesul-verbal din 14.10.2021, iar dînsa a indicat că deşi este inclusă în lista de participare, în realitate nu a avut loc şi nu a fost prezentă la şedinţă, nu a prezentat nici un raport la 14.10.2021 şi nu a depus nici o cerere de demisie cum este indicat în acest proces-verbal.

Afirmă că instanţa de judecată a constatat că în procesul-verbal nr.9 din 14.10.2021 al şedinţei Adunării generale a Asociaţiei Radiofuzorilor Regionali „Urare” Asociaţia Obştească este indicat că au participat 5 membri din 8: Efim Bardan, Vladimir Topal (prin telefon), Arcadie Maican, Dumitru Triboi, Elizaveta Rotari.

Susține că în pct. 4 al procesului-verbal nominalizat este indicat că a fost primită cererea de demisie a dnei Elizaveta Rotari din propria dorinţă şi s-a hotărât aprobarea cererii de demisie. Fiind solicitat de la reprezentantul pârâtului cererea de demisie a Elizavetei Rotari, nu a fost prezentată, în cazul dat, sunt veridice declaraţiile reclamantei că nu a depus o astfel de cerere, astfel, instanţa corect a conchis că o astfel de cerere de demisie nici nu există.

Remarcă că, aprobarea unei cereri de demisie inexistente, este contrară legii, mai mult în procesul-verbal din 14.10.2021 este indicată participarea unui membru prin telefon, iar în anul 2021, Legea nominalizată nu prevedea ţinerea adunării generale prin mijloace electronice de comunicaţie, precum şi nu a fost prezentată nici o probă confirmativă că aşa prevedere există în statutul persoanei juridice.

Notează că deşi procesul-verbal nr.9 din 14.10.2021 este întitulat ca fiind al şedinţei Adunării generale a Asociaţiei Radiofuzorilor Regionali „Urare” Asociaţia Obştească, la sfirşitul procesului-verbal este aplicată ştampila SRL „Canal

Regional” şi nu a Asociaţiei „Urare”, precum şi acest process-verbal nu conţine semnături, deşi urma a fi semnat de toţi membrii prezenţi la adunarea generală. în cazul dat, procesul-verbal nr. 9 din 14.10.2021 a fost întocmit contrar legii, fiind indicate persoane care nici nu au participat la adunarea în cauză, fiind indicate întrebări care nu corespund realităţii (cererea de demisie), ceea ce înseamnă că această adunare nu a avut loc.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Avocatul Grigorița Andrei reprezentant al S.R.L. „Canal Regional”, a depus apelul la data de 5 iulie 2023, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) dispozitivul căreia a fost pronunțat la 30 iunie 2023. Astfel, Colegiul constată depunerea apelului în interiorul termenului acordat de lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b);

Potrivit prevederilor art. 388 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin.(1) - (2) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din

dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține, că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (HirroBalani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Starea de fapt constatată. Concluziile și aprecierea instanței de apel.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei, rezultă că prin acțiunea inițiată, avocatul Iovu Olga în interesele Elizavetei Rotari a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Canal Regional”, intervenient accesoriu Maican Arcadie, Agenția Servicii Publice prin care a solicitat constarea nulității absolute a deciziei din 14.10.2021 a S.R.L. „Canal Regional” cu privire eliberarea Elizavetei Rotari din funcție de ***** al societății, aprobarea și înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, aprobarea și înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, rectificarea înscrierilor din Registrul de stat al persoanelor juridice prin indicarea faptului că *****ul societății se schimbă în Rotari Elizaveta.

De asemenea, din materialele cauzei rezultă că, potrivit Deciziei (a cărei nulitate absolută se solicită) din 14.10.2021, Rotari Elizaveta a fost eliberată din funcția de ***** al S.R.L. „Canal Regional” prin decizia asociatului unic Asociația Radiodifuzorilor Regionali „URARE” Asociație Obștească (f.d.11).

Colegiul civil, atestă că conform datelor din Extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr.480982 din 02.11.2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Canal Regional”, are ca asociat Uniunea de persoane juridice Asociația Radiodifuzorilor Regionali „URARE”, IDNO *****, sediul: str. ***** cota 5400 lei, ce constituie 100%.

Beneficiar efectiv: Bardan Efim, IDNP0962910867668, cota- 100% (f.d.19).

Potrivit procesului-verbal nr. 6 al ședinței Adunării de constituire a Asociației Obștești Radiodifuzorilor Regionali „URARE” din 18 octombrie 2010, s-a decis să aleagă noul director Canal Regional pe Dna Elizaveta Rotari (f.d.47- verso).

Iar conform deciziei din 18.10.2020, Uniunea Radiodifuzorilor Regionali „URARE” A.O., asociat unic al S.R.L. „Canal Regional”, a decis: a elibera din funcția de ***** pe Dna Vera Bulgaru și a o numi în această funcție pe dna Elizaveta Rotari (f.d.47).

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii înaintate de către avocatul Iovu Olga, în interesele Elizavetei Rotari, dispunând admiterea cererii de chemare în judecată.

Completul analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, conchide că concluziile instanței de fond, expuse în hotărâre, sunt greșite, rezultate din aprecierea incorectă a circumstanțelor cauzei identificate, fapt care constituie temei de casare a hotărârii pronunțate.

La capitolul respectiv Colegiul ține să accentueze, că din probatoriul prezentat și administrat la materialele cauzei este cert că calitatea de pârât în prezentul proces îl poate avea doar Asociația Radiodifuzorilor Regionali „URARE” Asociație Obștească, deoarece ultima este cea care a emis actul contestat în calitate de fondator al S.R.L. „Canal Regional” şi persoană juridică distinctă de S.R.L. „Canal Regional”.

Aici Colegiul civil, remarcă că intimata Rotari Elizaveta a fost ***** al S.R.L. „Canal Regional” numită prin Decizia fondatorului unic Asociaţia Radiodifuzorilor Regionali „URARE” c /f *****, ulterior, intimata a fost eliberată din funcția de ***** prin decizia fondatorului unic.

Or, Asociaţia Radiodifuzorilor Regionali „URARE” c /f *****, a emis Decizia de eliberare din funcția de *****, fiind aplicată pe decizie ștampila Asociaţiei.

Astfel, reieșind din circumstanțele speței, Colegiul judiciar consideră că în actualul proces civil, urma a fi atrasă Asociaţia Radiodifuzorilor Regionali „URARE” Asociație Obștească, deoarece aceasta este societatea care a emis actul contestat în calitate de fondator al S.R.L. „Canal Regional”.

În context, ținând cont de natura litigiului Completul conchide, că în proces urma a fi atrasă Asociaţia Radiodifuzorilor Regionali „URARE” Asociație Obștească.

În acest sens Colegiul relevă, că potrivit dispozițiilor art.59 alin.(1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. În cazurile prevăzute de lege, pot fi parte în proces asociaţiile şi societăţile care nu au personalitate juridică, dar care dispun de

organe de conducere proprii. Părţile au drepturi procedurale şi obligaţii procedurale egale.

Potrivit art. 185 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, soluţionează problema intervenirii în proces a coreclamanţilor, copîrîţilor şi intervenienţilor.

Conjunctura redată impune casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pentru a fi identificate și atrase în proces toate persoanele interesate de soluția care va fi dată în rezultatul examinării actualului litigiu. În caz contrar, nerespectarea acestor obligaţii, care se regăsesc şi în principiile fundamentale a procedurii civile expuse la art. art. 9 și 26 Cod de procedură civilă, afectează atât aparenţele de imparţialitatea obiectivă a instanţei, cât şi cele de obiectivitate și echitate a procesului judiciar.

Totodată, Colegiul învederează că legea procesuală civilă prezumă dreptul instanţei de a se expune asupra inițiativelor în cadrul unui proces. În contextul dat, Colegiul citează prevederile art. 26 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform cărora contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Or, prezintă relevanţă şi folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, rezultând din specificul acestui şi care presupune în sine lămurirea completă şi pe bază de dovezi certe, pertinente şi concludente a situației de fapt, or, concluzia instanţei de fond este rezultatul examinării pripite a litigiului dedus judecăţii.

Subsecvent, adoptarea soluţiei la caz urmează a fi precedată de toate aceste etape, precum şi să fie motivată atât prin prisma poziţiei părţii reclamante, cât şi obiecţiilor părţii pârâte în raport cu probele prezentate şi normele de drept pertinente litigiului, rezultând din prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, ca, în consecinţă, soluţia adoptată să fie certă şi coerentă, sub aspectul temeiniciei/ netemeiniciei acţiunii şi să răspundă standardelor unui proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO. Caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material şi procedural aplicabile speţei.

Concomitent, la examinarea cauzei, instanţa urmează să se conducă nemijlocit de principiul adevărului obiectiv, care se manifestă prin stabilirea multilaterală, completă şi obiectivă a tuturor circumstanţelor care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei. De altfel, o hotărâre judecătorească motivată în sensul

respectării cerinţelor 6§1 CEDO, presupune o examinare reală a problemelor esenţiale relevate în speţă, cel puţin pentru a le aprecia pertinenţa. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

Din considerentele expuse şi, ținând cont de faptul că, hotărârea instanței este emisă cu încălcarea normelor legale și de drept procedural, Colegiul reiterează concluzia de a admite apelul, a casa hotărârea instanței de fond și a trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, deoarece hotărârea nu este conformă prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă.

La o nouă judecare a cauzei, instanța de fond urmează să ţină cont de cele indicate de instanța de apel în prezenta hotărâre, să ia măsurile necesare, prevăzute inclusiv de art. 59 Cod de procedură civilă, privind atragerea în proces a tuturor părţilor interesate și să asigure tuturor părților la proces condiţii egale pentru folosirea de către aceștia de drepturile procedurale, să examineze litigiul sub toate aspectele și să verifice toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, cu adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se admite cererea de apel depusă de avocatul Andrei Gheorghiță în interesele SRL ”Canal Regional”.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Iovu Olga, reprezentantul reclamantului Rotari Elizaveta către SRL ”Canal Regional”, intervenient accesoriu Maican Arcadie, Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității absolute a deciziei din 14.10.2021 privind eliberarea reclamantei din funcția de *****, aprobarea și înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, rectificarea înscrierilor din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Iovu Olga, reprezentantul reclamantului Rotari Elizaveta către SRL ”Canal Regional”, intervenient accesoriu Maican Arcadie, Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității absolute a deciziei din 14.10.2021 privind eliberarea reclamantei din funcția de *****, aprobarea și înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, rectificarea înscrierilor din Registrul de stat al persoanelor juridice, la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de

judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Ana Panov
judecătorul
Judecătorii Natalia Mămăligă

Ala Malîi