C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.12r-21/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
1-24015260-03-12r-14022025 Judecător Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

27 februarie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Mițelescu Sergiu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 23 ianuarie 2025, prin care a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, în privința avocatului Mițelescu Sergiu, pentru neprezentarea nejustificată în ședința de judecată în cadrul cauzei penale după învinuirea lui Pleșca Leonid de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

În procedura Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, se află în examinare cauza penală de învinuire a lui Pleșca Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 ianuarie 2025 s-a aplicat față de avocatul Mițelescu Sergiu amendă judiciară în cuantum de 20 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1000 lei.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23.01.2025, avocatul Mițelescu Sergiu a înaintat recurs, solicitând casarea încheierii din 23.01.2025 și dispunerea încetării procedurii.

În motivarea recursului a invocat, că in dimineața zilei de 23.01.2025, el și judecătorul Eugeniu Russ a avut loc o convorbire telefonică cu câteva ore înainte de ora preconizată pentru ședința, în cadrul căreia a anunțat despre

necesitatea participării la altă ședință, cât și faptul că inculpatul Plesca Leonid l-a anunțat repetat că se va prezenta la ședința de judecată cu copilul minor pe care nu are cu cine să-l lase, deoarece soția sa a decedat, și, astfel, era clar faptul că nu va putea fi desfășurată ședința de judecată. Pentru a nu suporta cheltuieli suplimentare pentru combustibil și a avea posibilitatea a desfășura măcar ședința din Chișinău numită la aceeași oră de către judecătoarea Viorelia Grigoraș, a fost explicat amănunțit aceste aspecte judecătorului Eugeniu Russ.

Suplimentar, este de menționat că la ședința precedentă el s-a prezentat și a fost admis către participare de către judecătorul Eugeniu Russ. Astfel, de fapt, după această admitere la proces, ședința din 23.01.2025 a fost unica, care a fost amânată, invocând motive temeinice în contextul în care din cauza faptului că inculpatul Pleșca Leonid s-a prezentat cu copilul minor această ședință a fost amânată. Nu a avut absolut nici o dorință de tergiversare a examinării cauzei, mai ales în contextul în care inculpatul a început negocierea unei tranzacții de împăcare cu partea vătămată.

În acest sens există probe certe și concludente, care ar confirma cele invocate, și anume, certificat medical, extras din portalul național electronic ce confirmă necesitatea prezentării avocatului la o altă ședință de judecată, care a fost anexată inclusiv la cererea de amânare depusă de către avocat pe cale oficiala etc.

Consideră că, nu a existat absolut nici o necesitate în aplicarea unei amenzi judiciare, mai ales că nu există nici o urgență în privința examinării cauzei penale și nici careva dubii cu privire la eventuale acțiuni de tergiversare a procesului penal, aspect care încă o dată demonstrează că nu au existat careva temeiuri directe sau indirecte de a aplica amenda în privința avocatului.

Un alt argument în sprijinul acestui recurs este și faptul că, la ședința anterioară atât avocatul cât și inculpatul la fel s-au prezentat fără întârzieri și ezitări, iar ședința de judecată a derulat în mod normal și fiind demonstrat respectul față de instanța de judecată, fiind acordat timp pentru negocierea unei tranzacții de împăcare dintre inculpat și partea vătămată.

Astfel consideră, că în conformitate cu pct. 3) alin. (4) art. 201 Cod de procedură penală, cu amendă judiciară se sancționează doar neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanță.

Menționează în altă ordine de idei, că încheierea de aplicare a amenzii a fost emisă contrar elementarelor reguli ale procesului echitabil, fară a ține cont de prezumția de nevinovăție și fără a constata faptul lipsei nemotivate, fără a acorda posibilitatea de a se expune prin explicații asupra pretinsei acuzații de nestimă față de instanță. Altfel spus, este știut că orice acuzat de oricare abatere are minimum drepturi, inclusiv dreptul la prezumția de nevinovăție, dreptul de a participa la procesul în cadrul căruia i se examinează cazul și dreptul de a

depune explicații în apărarea sa, în caz contrar, este o incorectitudine și nu un proces echitabil.

Respectiv, deduce că încheierea de aplicare a amenzii a fost emisă contrar elementarelor reguli ale procesului echitabil, fără a ține cont de prezumția de nevinovăție și fără a constata faptul lipsei nemotivate, fără a acorda posibilitatea de a se expune prin explicații asupra pretinsei acuzații, ne formulate din timp.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Mițelescu Sergiu, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, Colegiul penal consideră recursul avocatului Mițelescu Sergiu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23.01.2025 privind aplicarea amenzii judiciare, ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanţei de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţă, inclusiv şi în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată şi dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din materialele cauzei Colegiul penal constată, că prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23.01.2025, avocatului Mițelescu Sergiu i-a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale în sumă de 1000 lei, fiind invocat faptul neprezentării nejustificate la ședința de judecată.

Colegiul penal conchide, că încheierea instanței de fond din 23.01.2025 este absolut întemeiată, fiind justificată la caz, aplicarea amenzii judiciare față de avocatul Mițelescu Sergiu.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul penal reiterează, că potrivit art.201 Cod de procedură penală: **(1)** Amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. **(2)** Amenda judiciară se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă judiciară este egală cu 50 de lei. **(3)** Amenda judiciară se aplică în mărime de la 20 la 50 de unităţi convenţionale. **(4)** Se sancţionează cu amendă judiciară următoarele abateri: 1) neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la şedinţa de judecată a măsurilor luate de către preşedintele şedinţei în conformitate cu cerinţele art.334; 2) neexecutarea ordonanţei sau a încheierii de aducere silită; ***3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citaţi la organul de urmărire penală sau instanţă, precum şi a procurorului la instanţă şi neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, cînd prezenţa lor este necesară;*** 4) tergiversarea de către expert, interpret sau traducător a executării însărcinărilor primite; 5) neluarea de către conducătorul unităţii, în care urmează să se efectueze o expertiză judiciară, a măsurilor necesare pentru efectuarea acesteia; 6) neîndeplinirea obligaţiei de prezentare, la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei, a obiectelor sau a documentelor de către conducătorul unităţii sau de către persoanele însărcinate cu aducerea la îndeplinire a acestei obligaţii; 7) nerespectarea obligaţiei de păstrare a mijloacelor de probă; 8) alte abateri pentru care prezentul cod prevede amenda judiciară. **(5)** Pentru abaterile comise în cursul urmăririi penale, amenda judiciară se aplică de către judecătorul de instrucţie la demersul persoanei care efectuează urmărirea penală. **(6)** Pentru abaterile comise în cursul judecării cauzei, amenda judiciară se aplică de către instanţa care judecă cauza, iar încheierea privind aplicarea amenzii judiciare se include în procesul-verbal al şedinţei de judecată. **(7)** Încheierea judecătorului de instrucţie privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată cu recurs în instanţa ierarhic superioară de către persoana în privinţa căreia a fost aplicată amendă. **(8)** Încheierea instanţei de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs. (9) Aplicarea amenzii judiciare nu înlătură răspunderea penală în cazul în care fapta constituie infracţiune.

Din materialele prezentate instanței de recurs urmează că, la data de 08.02.2024, prin intermediul PIGD, judecătoarei Ramona Moșneguțu din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina a fost repartizată cauza penală de învinuire a lui Plești Leonid de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Fiind primită în procedură, cauza vizată a fost fixată spre examinare pentru data de 28.02.2024, care a fost amânată din motivul neprezentării avocatului Mițelescu Sergiu, fiind fixată o nouă, și anume pentru data de 28.03.2024, 26.04.2024.

În ședințele de judecate din 28.03.2024 și 26.04.2024 nu s-a prezentat avocatul Mițelescu Sergiu, fără a a înștiința instanța de judecate privind motivele neprezentării. Ca urmare, examinarea cauzei a fost amânată pentru data de 30.05.2024.

În ședința din 30.05.2024 s-a prezentat avocatul Mițelescu Sergiu, care a solicitat amânarea cauzei din motivul neprezentării inculpatului. Deci, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 07.06.2024, în care au fost prezenți și inculpatul și avocatul. Ședința de judecată a fost amânată pentru datat de 19.08.2024. data fiind coordonată cu avocatul Mițelescu Sergiu.

Însă, în ședința de judecată din 19.08.2024 avocatul avocatului Mițelescu Sergiu nu s-a prezentat, depunând cererea de amânarea cauzei.

Ulterior, la data de 23.08.2024, prin intermediul PIGD, cauza penală după învinuirea lui Pleșca Leonid de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal a fost repartizată în mod repetat judecătorului Eugeniu Russ, în temeiul încheierii Președintelui Judecătoriei Orhei din 23.08.2024.

Fiind primită în procedură, cauza vizată a fost fixată spre examinare pentru data de 18.09.2024, care a fost amânată din motivul neprezentării avocatului Mițelescu Sergiu și a inculpatului, fiind fixată o nouă ședință pentru data de 07.10.2024,avocatul fiind înștiința prin email.

Însă, în ședința de judecată din 07.10.2024 avocatul și inculpatul nu s-au prezentat, fiind depusă o cererea din partea apărătorului privind amânarea cauzei. Ca urmare, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 14.11.2024, și totodată, prin încheierea s-a dispus desemnarea unui avocat care acordă asistența juridică garantată de stat de către coordonatorul oficiului teritorial Bălți al CNAJGS, pentru ai apăra interesele inculpatului Pleșca Leonid Anatolie și s-a dispus aducerii silite inculpatul.

La ședința din 14.11.2024, s-a prezentat inculpatul împreună cu copilul său minor, iar avocatul Mițelescu Sergiu a depus o cerere de amînare a ședinței de judecată din motiv că este antrenat în altă ședință de judecată privind aplicarea măsurii preventive, iar ca urmare ședința de judecată a fost amînată pentru data de 02.12.2024.

La ședința de judecată din 02.12.2024, avocatul Mițelescu Sergiu și inculpatul Pleșca Leonid au înaintat un demers privind renunțarea la avocatul numit din oficiu și acordarea unui termen în vederea încheierii unei tranzacții de împăcare. Astfel prin încheierea protocolară s-a admis cererea avocatului și a inculpatului, fiind eliberat avocatul Igor Gandrabur și stabilit un termen în

vederea încheierii unei tranzacții de împăcare pînă la 23.01.2025, ora 10:00, care a fost stabilită împreună cu toți participanții la proces.

Însă, la data de 22.01.2025, în adresa instanței de judecată a parvenit de la avocatul Mițelescu Sergiu o cerere de amânare a ședinței de judecată, din motiv că este antrenat în altă ședință de judecată pe cauza nr.1-23139103-12-128092023, ce se află în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Grigoraș Viorelia.

În urma celor reținute Colegiul penal, reține prevederile art. 331 alin.(1^1), (2) Codul de procedură penală, care statuează că, la cererea motivată a inculpatului, apărătorului sau procurorului, ședința de judecată poate fi amânată o singură dată. **(2)** Dacă în procesul judecării cauzei apare necesitatea de a administra noi probe sau de a modifica învinuirea adusă inculpatului în sensul agravării ei, precum şi în legătură cu alte circumstanţei justificate, instanța, în condiţiile art.326 şi 327, amînă şedinţa de judecată pe o perioadă respectivă de timp, convenind cu părţile asupra datei continuării şedinţei. La luarea hotărîrii privind amînarea şedinţei, preşedintele numeşte data, ora şi locul şedinţei, iar părţile şi persoanele prezente la această şedinţa sînt obligate să se prezinte la data numită fără a fi citate suplimentar. Totodată se aplică, în mod corespunzător, dispoziţiile art.201.

Reieșind din cele invocate supra, și prevederile legale, Colegiul penal conchide că instanța de fond just a reținut, atitudinea avocatului Mițelescu Sergiu, care lipsește nejustificat la ședințele de judecată, depunând mai multe cereri de amânare fără a prezenta careva probe și argumente în acest sens.

În privința ședinței de judecată stabilită pentru data de 23.01.2025, aceasta ședință a fost coordonată împreună cu avocatul Mițelescu Sergiu În ce privește cererea avocatului de amânare a ședinței de judecată din 23.01.2025, aceasta a depusă de către din partea căruia nu au parvenit careva obiecții, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 02.12.2024.

Mai mult, cererea de amânare a ședinței de judecată a fost depusă de către avocatul Mițelescu Sergiu în afara orelor de muncă a instanței de judecată și care a fost adusă la cunoștința instanței de judecată la data de 23.01.2025, cu două ore înainte de ședința de judecată, despre care fapt instanța de judecată a fost în imposibilitate de a informa și celelalte părți în termeni restrânși, fapt ce au dus la cheltuieli suplimentare de citare suplimentară a părților procesului penal

În acest context Colegiul penal, reține că instanța de fond corect şi absolut clar a identificat abaterea avocatului Mițelescu Sergiu în cursul procesului penal, care se încadrează în prevederile art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală - neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la

instanță, cînd prezența lui este necesară şi întemeiat a aplicat amenda judiciară de 20 unități convenționale în sumă de 1000 lei.

Colegiul penal respinge argumentele expuse în recurs, ca fiind declarative şi formale or, circumstanțele expus supra cauzei atestă o neprezentare nejustificată a apărătorului legal citat la ședința de judecată și denotă o tendință de tergiversare și încălcare a termenului rezonabil de examinare a cauzei, abatere care cade sub incidența prevederilor art.201 alin.(4) pct.3) CPP.

Din considerentele sus indicate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că temeiurile pentru aplicarea amenzii judiciare corect au fost stabilite, încheierea Judecătoriei Orhei, sediul rezina din 23.01.2025 de aplicare a amenzii în privința avocatului Mițelescu Sergiu fiind una întemeiată, și care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Mițelescu Sergiu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 23 ianuarie 2025, prin care a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, în privința avocatului Mițelescu Sergiu, pentru neprezentarea nejustificată în ședința de judecată în cadrul cauzei penale după învinuirea lui Pleșca Leonid de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod pena, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**