Dosarul nr. 2r-562/26 (2-24140080-02-25r-18032026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – C. Valah.

D E C I Z I E

18 mai 2026 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii: Roman Pascari și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Panaghiu Alexandru în interesele Dianei Perciuleac,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2026, prin care s-a respins contestația ca neîntemeiată,

în cauza civilă la contestația depusă de avocatul Alexandru Panaghiu în interesele debitoarei Dianei Perciuleac către creditorul BC ”Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica Prutean cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc Viorica Prutean,
-

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei:

1. La data de 6 decembrie 2024, avocatul Panaghiu Alexandru în interesele Dianei Perciuleac s-a adresat cu cerere împotriva BC ”Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica Prutean cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc Viorica Prutean.

2. În motivarea contestației debitorul a indicat că, prin intermediului rețelei de socializare ”VIBER”, Diana Perciuleac a primit de la executorul judecătoresc Viorica Prutean încheierile nr.007- 984/21, nr.007-985/21 din 27 noiembrie 2024 cu privire la calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării; și încheierea nr. 007-984/21, nr. 007-985/21 din 27 noiembrie 2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare.

3. Consideră că, încheierile menționate sunt neîntemeiate, din următoarele motive.

4. La emiterea încheierii nr. 007-984/21, nr. 007-985/21 din 27 noiembrie 2024 cu privire la calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea

executării, executorul judecătoresc Prutean Viorica nu a ținut cont de termenul general de prescripție (de 3 ani).

5. Creditorul BC ”Moldindconbank” SA prin cererea din 7 iunie 2021 a solicitat calcularea penalității de întârziere, astfel executorul judecătoresc urma să calculeze penalitățile de la data când creditorul a solicitat, deci din 7 iunie 2021.

6. În opinia debitorului, Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac au stins integral datoria ce rezultă din document executoriu, motiv pentru care în temeiul art. 965 din Codul civil nu urmează să achite dobânda și penalitățile.

7. Încheierea nr.007-984/21, nr.007-985/21 din 27 noiembrie 2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, a fost emisă abuziv și urmează a fi anulată.

8. În drept s-au invocat prevederile art.8, 56, 60 din Codul de procedură civilă, art.161 alin. (1), (2), (3), art. 163 alin. (1) din Codul de executare.

9. Prin urmare, solicită anularea încheierii nr. 007-984/21, nr. 007- 985/21 din 27 noiembrie 2024 cu privire la calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării; și încheierii nr. 007- 984/21, nr. 007-985/21 din 27 noiembrie 2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, întocmite de executorul judecătoresc Prutean Viorica.

10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 03 februarie 2025, s-a respins contestația depusă de avocatul Alexandru Panaghiu, în interesele debitoarei Dianei Perciuleac către creditorul BC ”Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica Prutean cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc Viorica Prutean, ca fiind neîntemeiată.

11. Prin decizia Curții de Apel Centru din 08 decembrie 2025, s-a admis recursul declarat de avocatul Alexandru Panaghiu, în interesele Dianei Perciuleac. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 februarie 2025, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de avocatul Alexandru Panaghiu în interesele debitoarei Dianei Perciuleac către creditorul BC „Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica Prutean cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc Viorica Prutean și s-a remis cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

II. Poziția instanței de fond.

12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 februarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de Perciuleac Diana împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Prutean Viorica, privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.007-984/21, nr.007-985/21 din 27.11.2024, privind calcularea dobânzii de întârziere, penalității și altor sume din întârzierea executării, și a încheierii nr.007-984/21, nr.007-985/21 din 27.11.2024, privind încasarea cheltuielilor de executare.

III. Solicitarea recurentului.

13. La data de 10 martie 2026, avocatul Alexandru Panaghiu, în interesele

Dianei Perciuleac, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 februarie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate și admiterea contestației.

IV. Argumentele părților.

14. În motivarea cererii de recurs, avocatul Alexandru Panaghiu, în interesele Dianei Perciuleac a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în contestație, indicând că, recurentul nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

15. Suplimentar indică că, prin scrisoarea nr. 02-10/4202 din 26 noiembrie 2024 creditorul BC ”Moldindconbank” menționează că din momentul emiterii hotărîrii pînă în prezent de către Perciuleac Diana şi Perciuleac Andrei, au fost efectuate plăți astfel încît suma datoriei și cheltuielilor de judecată încasate prin hotărârea nr. 2-2623/19 din 19 iulie 2019 au fost achitate integral.

16. Instana de judecată nici nu a luat în considerație circumstanțele de fapt din care cauză recurenta Perciuleac Diana a fost în întârziere la achitare.

17. Perciuleac Diana este mamă a 3 copii, unul fiind grav bolnav cardiac, la care medicii din Moldova i-au declarat că nu mai au posibilitate să salveze copilul. Astfel reclamanta în anul 2022 a fost nevoită să plece peste hotare în Germania, întru a-i fi efectuată operație la inimă la copilul minor, în urma căreia a cheltuit zeci de mii de euro.

18. În mai multe rînduri reclamanta Perciuleac Diana s-a adresat BC ”Moldindconbank” SA cu solicitări de a reeșalona plata, iar la data de 03 iulie 2024 luînd în considerație situația sa financiară grea a solicitat să fie reeșalonată datoria față de bancă în plăți lunare, în sumă de 19 000 lei, deoarece s-a angajat oficial la serviciu şi va putea în continuare să achite această sumă până la data de 30 a fiecărei luni.

19. Însă la 01 august 2024 prin intermediul rețelei de socializare VIBER, a primit răspunsul din 29 iulie 2024 nr.02-10/2793 de la BC ”Moldindconbank" SA, prin care i s-a refuzat în satisfacerea cererii din 03 iulie 2024 și că să achite integral datoria acumulată pentru a evita procedurile de recuperare silită

20. În opinia recurentei răspunsul din 29 iulie 2024 nr.02-10/2793 de la BC ”Moldindconbank” este unul inuman, care contravine unei bune activități ai băncii.

21. La data de 06 mai 2026, BC ”Moldindconbank” SA a depus referința, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului.

22. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

23. La caz, Colegiul civil reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 februarie 2026, a fost comunicată reprezentantului recurentului la 23 februarie 2026, iar cererea de recurs a fost declarată la 10 martie 2026.

24. În astfel de condiții, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs.

25. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii cu casarea încheierii contestate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

26. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

27. În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

28. Potrivit art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

29. Dispozițiile art.432 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă indică că, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

30. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

31. Articolul 1 Cod de executare identifică că, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

32. Din textul art.10 alin.(1) coroborat cu art. 21 Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

33. Potrivit art.21 coroborat cu art. 60 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane

atrage răspunderea prevăzută de lege. Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

34. Prevederile art.66 alin.(2) Cod de executare stipulează că încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

35. Potrivit prevederilor art.161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

36. În temeiul prevederilor art.162 alin. (1) Codul de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

37. Conform art.163 alin.(l) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

38. Potrivit art.24 alin.(1) Cod de executare la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării

procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod

39. În speță, Colegiul civil a stabilit că, în procedura executorului judecătoresc Viorica Prutean se află spre executare silită documentul executoriu nr.2-2623/19 din 19 iulie 2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la Diana Perciuleac și Andrei Perciuleac în beneficiul BC ”Moldindconbank” SA a sumei de 511 046,05 lei.

40. La data de 07 iunie 2021 de către executorul judecătoresc Viorica Prutean au fost intentate proceduri de executare nr. 007-984/21 și nr. 007-985/21.

41. Prin cererea din 07 iunie 2021, creditorul BC ”Moldindconbank” SA a solicitat calcularea penalităților de întârziere, în legătură cu neexecutarea hotărârii Judecătoriei Chișinău , sediul Centru din 19 iulie 2019, devenită definitivă la 19 august 2019 și calcularea dobânzii de întârziere în conformitate cu art.619 Cod Civil și art.24 Cod de executare.

42. Prin încheierea executorului judecătoresc Viorica Prutean nr. 007-984/21, nr. 007-985/21 din 27.11.2024 cu privire la calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării, s-a dispus de a încasa de la debitorul Diana Perciuleac, Andrei Perciuleac, în beneficiul creditorului BC „Moldindconbank” SA , penalitatea/dobânda de întârziere în sumă de 199 107,22 lei, încheiere însoțita de anexa calculul dobânzii de întârziere (f.d.7).

43. Prin încheierea executorului judecătoresc Viorica Prutean nr. 007-984/21, nr. 007-985/21 din 27 noiembrie 2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, s-a dispus de a încasa de la debitorul Diana Perciuleac, Andrei Perciuleac, cheltuielile de executare conform borderoului de calcul anexat la procedura de executare, în sumă de 27 971,38 lei la contul curent special al executorului judecătoresc Viorica Prutean (f.d.8).

44. La data de 06 decembrie 2024, avocatul Panaghiu Alexandru în interesele Dianei Perciuleac s-a adresat cu cerere împotriva BC ”Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica Prutean cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc Viorica Prutean.

45. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 03 februarie 2025, s-a respins contestația depusă de avocatul Alexandru Panaghiu, în interesele debitoarei Dianei Perciuleac către creditorul BC „Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica Prutean cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc Viorica Prutean, ca fiind neîntemeiată.

46. Prin decizia Curții de Apel Centru din 08 decembrie 2025, s-a admis recursul declarat de avocatul Alexandru Panaghiu, în interesele Dianei Perciuleac. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 februarie 2025, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de avocatul Alexandru Panaghiu în interesele debitoarei Dianei Perciuleac către creditorul BC „Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica Prutean cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc Viorica Prutean și s-a remite cauza la rejudecare

în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

47. Totodată, necesită a fi menționat că, în conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2025, completul a concluzionat că, instanța de fond nu a verificat data exactă a achitării integrale a obligației principale, element determinant potrivit art. 24 alin. (2) Cod de executare pentru momentul legal al emiterii încheierii de calcul, perioada concretă pentru care executorul a calculat penalitățile, metoda de calcul utilizată, respectarea ratei dobânzii prevăzute de art. 942 Cod civil și corelarea acesteia cu actele prezentate, dacă încheierea de calcul a penalităților a fost emisă în momentul încasării obligației principale, conform cerinței exprese a art. 24 alin. (2) Cod de executare, cît și dacă suma totală de 199 107,22 lei este justificată printr-un calcul transparent, verificabil și legal. Or, la materialele cauzei lipsește un astfel de calcul.

48. Astfel, Colegiul civil atestă că, instanța de fond motivându-și poziția prin încheierea din 20 februarie 2026, a expus circumstanțele de fapt și de drept în sensul respingerii contestației înaintată de Perciuleac Diana împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank" Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Prutean Viorica, privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.007-984/21, nr.007-985/21 din 27 noiembrie 2024, privind calcularea dobânzii de întârziere, penalității și altor sume din întârzierea executării, și a încheierii nr.007-984/21, nr.007-985/21 din 27 noiembrie 2024, privind încasarea cheltuielilor de executare, fără a face o analiză și o motivarea suficientă, și ca finalitate, nu a executat indicațiile instanței de recurs expuse prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2025, care sunt obligatorii, și anume, *nu a verificat data exactă a achitării integrale a obligației principale, perioada concretă pentru care executorul a calculat penalitățile, metoda de calcul utilizată, respectarea ratei dobânzii prevăzute de art. 942 Cod civil, și corelarea acesteia cu actele prezentate, dacă încheierea de calcul a penalităților a fost emisă în momentul încasării obligației principale, conform cerinței exprese a art. 24 alin. (2) Cod de executare, cît și dacă suma totală de 199 107,22 lei este justificată printr-un calcul transparent, verificabil și legal*.

49. Totodată, instanța de fond a respins ca neîntemeiată și contestația Dianei Perciuleac în partea anulării încheierii executorului judecătoresc Viorica Prutean nr. 007-984/21, nr. 007-985/21 din 27 noiembrie 2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, s-a dispus de a încasa de la debitorul Diana Perciuleac, Andrei Perciuleac, cheltuielile de executare conform borderoului de calcul anexat la procedura de executare, în sumă de 27 971,38 lei la contul curent special al executorului judecătoresc Viorica Prutean, motivând că a fost înaintată incorect față de creditorul BC "Moldindconbank" SA pe când urma să fie înaintată față de executorul judecătoresc, prevedere stipulată expres în art.163 alin. (3^2) Cod de executare.

50. Instanța de recurs atestă și această soluție a instanței de fond drept eronată, or ultima nu a luat în considerație că în speță urmează a fi supuse controlului

legalității două încheieri a executorului judecătoresc, cea privind calcularea dobânzii de întârziere, pretenție ce urmează conform legii de a fi înaintată față de creditor și cea privind calcularea cheltuielilor de executare, care urma a fi înaintată față de către executorul judecătoresc. Astfel, instanța de judecată nu a stabilit că potrivit art. 163 alin. (1) Cod de executare executorul judecătoresc în toate cazurile urmează a fi atras în calitate de intervenient accesoriu și la caz urma a examina contestația ca un ansamblu și nu raportat la fiecare pretenție în parte.

51. Colegiul civil reține că, problema certitudinii sau incertitudinii unei soluții pronunțate pe o cauză anumită urmează a fi evaluată prin prisma criteriului calității argumentelor și probelor care o justifică, or la caz, la adoptarea soluției, instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, respingând contestația nu a abordat o motivarea suficient de clară referitor la corectitudinea modalității de calcul efectuat la stabilirea dobânzii de întârzieri precum și perioada concretă pentru care executorul a calculat penalitățile.

52. În formula enunțată, instanța de recurs constată că, instanța de fond urmează să verifice cele invocate supra, motiv din care va dispune casarea încheierii primei instanțe, iar cauza urmează a fi restituită la rejudecare.

53. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

54. În conformitate cu prevederile art.427 lit. b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Panaghiu Alexandru în interesele Dianei Perciuleac.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2026, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexandru Panaghiu în interesele debitoarei Dianei Perciuleac către creditorul BC ”Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica Prutean cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc Viorica Prutean, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii: Roman Pascari

Hristina Craveț