Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Central (judecător Corina Tăbăcaru)
Dosarul nr.2a-1352/24

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

07 martie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Stanislav Grosu
Judecătorii: Alina Țihonschi, Radu Holban

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de Ruga Iurie împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 10.09.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Realchimie&CC" către Ruga Iurie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care acțiunea a fost admisă,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 30 iulie 2024 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului SRL „Realchimie&CC", Irina Cereș către Ruga Iurie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 02 mai 2023 între S.R.L SRL „Realchimie&CC" (în calitate de vânzător) şi Gospodăria Ţărănească Ruga Iurie *****(în calitate de cumpărător), a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 104.

În conformitate cu contractul, SRL „Realchimie&CC" a livrat către Gospodăria Ţărănească Ruga Iurie *****marfa în valoare de 6 685,08 lei.

Lotul de marfă a fost însoţit de factura fiscală seria/nr. AAP2061428 din 26 mai 2023, care urma a fi semnată de către Ruga Iurie.

Din motive necunoscute, Gospodăria Ţărănească Ruga Iurie *****, nu a fost semnată factura fiscală seria/nr. AAP2061428 din 26 mai 2023.

La data de 26 iunie 2023, în adresa Gospodăriei Ţărăneşti Ruga Iurie *****a fost expediată o somaţie, prin care s-a solicitat semnarea facturii fiscale seria/nr. AAP2061428 din 26 mai 2023 şi achitarea sumei pentru marfa care a fost livrată în mărime de 6 685,08 lei, în termen de 7 (şapte) zile din momentul recepționării prezentei somaţii.

Ținând cont de faptul că nu au fost executate solicitările înaintate, pe 24 august 2023 SRL „Realchimie&CC" a depus o plângere penală prin care a solicitat pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie ai Gospodăriei Ţărăneşti Ruga Iurie *****.

Prin ordonanţa procurorului în Procuratura raionului Drochia, Oleg Rusu din 25 octombrie 2023 s-a refuzat pornirea urmăririi penale pe materialul nr. 2 202312000661 din motivul că sunt prezente circumstanţele care exclud urmărirea penală şi anume, fapta nu întruneşte elementele componenţei de infracţiune.

Reține că din conţinutul ordonanţei, se constată că fiind audiat în cadrul procesului penal, Ruga Iurie a recunoscut că, în luna mai a anului 2023, a recepționat produse de SRL „Realchimie&CC" în sumă de 6 685,08 lei, însă refuză să le achite, deoarece are obiecții referitor la calitatea acestora.

Reclamantul a stabilit că capitolul 5, pct. 7.6.4 şi pct. 7.7.1 din contract, stabilește modul în care se acţionează, în condiţiile în care există reclamaţii referitor la calitatea produselor, prevederi de care Gospodăria Ţărănească Ruga Iurie *****nu a ţinut cont, limitându-se doar la obiecții verbale invocate organului de urmărire penale, pentru a justifica neachitarea neîntemeiată pentru produsele livrate.

În perioada în care era contestată ordonanţa procurorului în Procuratura raionului Drochia, Oleg Rusu din 25 octombrie 2023, în ordinea controlului judiciar al procedurii prejudiciere, pentru a evita achitarea plăţii faţă de SRL „Realchimie&CC", Ruga Iurie a decis să lichideze gospodăria ţărănească, fapt realizat pe 26.01.2024, după cum rezultă din informaţia disponibilă pe site-ul oficial al Serviciului Fiscal de Stat.

SRL „Realchimie&CC" riscă să suporte un prejudiciu material considerabil cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale şi este în drept să solicite încasare sumei de bani de la Ruga Iurie.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, cu încasarea din contul lui Ruga Iurie în beneficiul SRL „Realchimie&CC" suma datoriei în mărime de 6685,08 lei, a taxei de stat în sumă de 317,36 lei şi cheltuielile de judecată.

În drept, cererea de chemare în judecată este întemeiată în baza art. art. 774 alin. (1), 775 alin. (1), 776, 858 alin. (1) Cod Civil.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul central) din 10.09.2024, acțiunea civilă s-a admis integral:

- ✓ S-a încasat de la Ruga Iurie în beneficiul SRL „Realchimie&CC" datoria aferentă contractului de vânzare-cumpărare nr. 104 din 02.05.2023 în sumă de 6 685,08 lei;
- ✓ S-a încasat de la Ruga Iurie în beneficiul SRL „Realchimie&CC" cheltuielile de judecată în sumă de 317,36 lei, cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Solicitarea apelantului:

La data de 17.09.2024 Ruga Iurie a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 10.09.2024 astfel, apelul din 17.09.2024 a fost declarat în termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul a menţionat că instanţa de fond nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei; concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei; apelantul este de părerea că norme de drept material au fost interpretate greşit şi neaplicate corect.

Relevă că, în cadrul raportului juridic comercial între părţi, intimata a manifestat un comportament total neglijent, lipsit de diligență şi bună-credinţă faţă de apelant, ca fondator al unei gospodării țărănești.

În conformitate cu pct. 2.2 din contractul nr. 104, din 02.05.2023, vânzătorul-intimat urma să livreze marfa, cu identificarea denumirii, cantităţii, sortimentul şi preţul care trebuiau incluse în „Specificaţii" coordonate de părţi.

A declarat şi organelor de drept abilitate că substanțele chimice erbicide, intimata i le-a transmis la rutieră, fără careva „Specificaţii" cu detalizarea mărfii, cantităţii, calităţii şi preţului acesteia, adică contrar prevederilor contractului pe care tot intimată l-a elaborat și la care apelantul a aderat.

S-a acţionat contrar prevederilor p. 2.2. din contract, dar şi p. 5 4. care stipulează că marfa se transmite în baza facturilor fiscale sau actelor de predare - primire. Or, marfa recepționată „la rutieră" nu era însoţită nici de facturi fiscale, nici de acte de transmitere.

Conform p. 6.2. din contract, calitatea mărfii se confirmă prin Declarația de conformitate care trebuie să cuprindă descrierea mărfii, condițiile tehnice, data fabricării. Nicio declarație de acest tip nu a însoțit marfa.

Conform p. 5.6. că cumpărătorul în cazul constatării viciilor de calitate să informeze vânzătorul despre ele în scris în 24 ore de la primire. Consideră că acesta clauză una abuzivă, or despre viciile de calitate apelantul a aflat aproximativ la 1 lună de întrebuințarea mărfii, când a constatat că numărul de plante parazitare nu numai că a scăzut ci a crescut.

Apelantul a pierdut dreptul de a invoca careva vicii în ordinea prevăzută de contract aşa cum stipulează ultimul enunţ din p. 5.6. din Contract.

În p. 5.10.2; al Contractului este stabilit că reclamaţiile privind viciile ascunse pot fi declarate nu mai târziu decât în limitele termenului indicat în Specificaţii. însă în p. 2.2. al contractului nu a fost respectat de vânzător şi Specificaţii nu au fost elaborate de el.

Relevă că intimatul nu a probat livrarea mărfii în calitatea necesară, nu a însoțit predarea mărfii de acte fiscale.

Doar după ce a constatat că a fost victima livrării unor produse neconforme şi necalitative şi a informat despre aceasta vânzătorul telefonic, intimata a început a-l soma pe apelant să semneze factura şi să-i dea declaraţia de conformitate. Apelantul chema reprezentantul intimatei să vină la faţa locului să se adeverească produsul aplicării substanțelor procurate au efectuate, însă a fost amenințat cu dosare penale.

Nefiind auzit de vânzător, apelantul a apelat la Autoritățile publice locale şi a cerut formarea unei comisii cu ieşirea la faţa locului pentru a constata starea deplorabilă a câmpurilor pe care a utilizat erbicidele intimatei. în consecinţă comisia Primăriei s. Zguriţa a constatat că terenuri cu o suprafaţa de 0.40 ha de floarea soarelui şi 1,75 ha de porumb sunt foarte buruienoase.

Utilizarea unor produse chimice neconforme i-a cauzat apelantului un prejudiciu considerabil. în primul rând nu putea trata câmpurile cu alte erbicide pentru că aştepta vânzătorul să vină sa vadă situaţia la faţa locului. În al doilea rând, timpul care trecea a condus la faptul că nu a ridicat roadă de pe suprafaţa de câmpuri examinată de comisia primăriei aproximativ de suma de 32 000,00 lei

Consideră că hotărârea contestată nu conţine motive care ar fi determinat respingerea argumentelor referinţei prin care s-a solicitat respingerea acţiunii. În această latură, reține că o hotărârea pe care o contestă este arbitrară și nemotivată. Asemenea hotărâri sunt desființate la CtEDO pe temeiul încălcării dreptului la un proces echitabil odată cu emiterea unei hotărâri nemotivate (cazul Hiro Balani vs. Spania). Asemenea hotărâre denotă o tendenţiozitate, o formare a unei atitudini preconceput defavorabile unei părţi şi favorabilă celorlalte.

Verificând legalitatea concluziilor expuse în hotărârea contestată în raport cu argumentele referinţei părţii pârâte, constată că contrar prevederilor art. art. 239, 241 al. 5 CPC RM hotărârea primei instanţe este una nemotivată şi neadecvată situaţiei de fapt, astfel soluţia data în acest sens este incertă, neavând putere de convingere.

Și-a întemeiat cererea de apel pe prevederile art. art. 276/4 alin. 4 şi alin. 5; 358; 360; 362; 364; 365; 373; 385 lit. c); 386 alin. 1 lit. a), c), d); 387 lit. a),c); 388 alin. 2 ale Codului de procedură civilă al Republicii Moldova.

La data de 19.11.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți, SRL „Realchimie&CC” a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 10.09.2024.

În susținerea poziției menționate, intimatul a invocat că ă inclusiv din apelul depus este indubitabil că pârâtul recunoaște că a recepționat marfa de la S.R.L „Realchimie&CC, însă din motive necunoscute nu a fost semnată factura fiscală seria/nr. AAP2061428 din 26 mai 2023.

La cererea de chemare în judecată, a fost anexată somația care atestă că încă, pe 26 iunie 2023, în adresa Gospodăriei Țărănești Ruga Iurie *****a fost expediată o somație, prin care s-a solicitat semnarea facturii fiscale seria/nr. AAP2061428 din 26 mai 2023 și achitarea sumei pentru marfa care a fost livrată în mărime de 6 685,08 lei, în termen de 7 (șapte) zile din momentul recepționării somației.

Argumentul invocat de către apelant, precum că a solicitat prezența reprezentantului reclamantului la fața locului, nu corespunde realității și nu este confirmat prin nicio probă.

Cu referire la argumentul invocat în cererea de apel, precum că i-au fost livrate produse neconforme, menționează că capitolul 5, pct. 7.6.4 și pct. 7.7.1 din contract, stabilește modul în care se acționează, în condițiile în care există reclamații referitor la calitatea produselor, prevederi de care Gospodăria Țărănească Ruga Iurie *****, nu a ținut cont.

Potrivit pct. 5.6 din Contract, la primirea mărfurilor, cumpărătorul verifică cantitatea, sortimentul și calitatea mărfurilor, iar în cazul constatării viciilor sau abaterilor, informează în termen de 24 ore vânzătorul în formă scrisă despre neajunsurile stabilite. În

cazul neîndeplinirii obligației menționate, Cumpărătorul pierde dreptul de a invoca viciul.

Apelantul nu a informat intimatul de nici o neconformitate a mărfurilor, invocând aceste argumente doar după somarea și respectiv adresarea la poliție pe faptul însușirii ilegale a mărfii.

Stabilește că actul din 04 august 2023, semnat de către reprezentanții autorității publice locale, nu poate fi invocat pentru neachitarea mărfii, deoarece examinarea a avut loc în lipsa reprezentantului Vânzătorului (în lipsa înștiințării acestuia), precum și a expertului din organul teritorial al Camerei de Comerț și Industrie, ceea ce contravine clauzelor contractuale, menționate supra.

Relevă că actul menționat confirmă doar faptul că terenurilor cu suprafața de 0,40 ha, cu floarea soarelui și cu suprafața de 1,75 ha, porumb sunt foarte buruienoase (lobodă, știr, cornuți, pălămidă, holbură, etc.), însă nu există nicio dovadă că suprafețele de teren respective sunt cele prelucrate cu marfa procurată de la intimat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Potrivit art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Valoarea acțiunii fără dobândă nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei din care considerente cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Potrivit prevederilor art.276^4 alin. (5) CPC RM instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător astfel, instanța de apel a examinat cererea de apel în procedura scrisă, fără citarea părților.

Potrivit art.373 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărâri atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 aliniatele (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 992, alin (1), (2) Cod civil prevede că contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic, iar potrivit art. 993, alin (1) Cod Civil RM, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 1108 alin. (1), (2) Cod Civil, (1) Prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Potrivit art. 1117 Cod Civil, (1) Vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale. (2) Este fără vicii materiale bunul care, la transferarea riscurilor, are caracteristicile convenite. Îndeosebi se consideră convenite caracteristicile: a) care corespund descrierii date de vânzător şi, după caz, pe care le are bunul prezentat de către vânzător cumpărătorului drept mostră sau model; b) corespunzătoare scopului special pentru care cumpărătorul solicită bunul, care, fiind aduse la cunoştinţa vânzătorului la încheierea contractului, au fost acceptate de către vânzător. (3) În cazul în care nu s-a convenit asupra caracteristicilor, bunul nu are vicii dacă: 1) corespunde destinaţiei stabilite în contract; 2) corespunde utilizării obişnuite şi prezintă caracteristici care există în mod obişnuit la bunuri de acelaşi fel şi pe care cumpărătorul le poate aştepta ținând cont de felul bunului. La aceste caracteristici se includ şi cele pe care cumpărătorul le poate aştepta conform declaraţiilor publice privind caracteristicile specifice ale bunului făcute de vânzător, producător sau reprezentantul acestuia, îndeosebi prin publicitate sau etichetare, cu excepţia cazului în care vânzătorul demonstrează că: a) nu era sau nu ar fi putut, în mod rezonabil, să cunoască declaraţia în cauză; b) declaraţia a fost rectificată înainte de încheierea contractului; sau c) decizia de achiziţionare a bunului nu ar fi putut fi influenţată de declaraţie. (4) Există vicii materiale şi atunci când asamblarea convenită contractual a fost realizată defectuos de către vânzător sau de către ajutoarele lui, precum şi atunci când bunul trebuie asamblat de cumpărător şi acesta îl asamblează defectuos din cauza indicaţiilor de asamblare eronate. (5) Există viciu material şi în cazul în care vânzătorul predă numai o parte a bunului, un alt bun, bunul într-o cantitate mai mică decât cea convenită sau când este viciată numai o parte a bunului. (6) Există viciu material şi în cazul în care nu sunt respectate obligaţiile vânzătorului privind asortimentul bunurilor, garnitura de bunuri şi ambalajul lor.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 104 din 02.05.2023 vânzătorul - SRL „Realchimie&CC” s-a obligată să transmită în proprietate cumpărătorului – Ruga Iurie GȚ produse de uz fitosanitar și/sau fertilizanți, 7 precum și material semincer, iar cumpărătorul se obligă să preia marfa și să plătească prețul convenit. Datele privind denumirea, cantitatea, sortimentul și prețul mărfii vor fi incluse în Specificații, coordonate de părți. Părțile pot conveni, prin încheierea unui acord adițional, majorarea sau micșorarea cantității mărfii, specificate la pct. 2.2, precum și modificarea termenului de livrare a mărfii. Livrarea mărfii se efectuează în loturi în conformitate cu particularitățile coordonate de părți și indicate în Specificații (f.d. 10-13).

Prin actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 26.05.2023 până la 24.07.2024 între „Realchimie&CC” SRL și Ruga Iurie *****GȚ se atestă soldul final în sumă de 6 685,03 lei (f.d. 9).

Potrivit facturii fiscale seria AAP2061428 din 26 mai 2023 se atestă că, furnizorul „Realchimie&CC” SRL a prestat servicii cumpărătorului Ruga Iurie *****GT în sumă totală de 6 685,08 lei (f.d. 14).

Prin somația nr. 37 din 26 iunie 2023 expediată de reclamantul SRL „Realchimie&CC” către pârâtului Ruga Iurie s-a solicitat ca în termen de 7 (șapte) zile din momentul recepționării prezentei somații să execute cu diligență și bună credință obligația de a semna factura fiscală seria/nr. AAP2061428 din 26 mai 2023 și să achite suma pentru marfa care a fost livrată în mărime de 6 685,08 lei (f.d. 15).

Prin ordonanţa procurorului în Procuratura raionului Drochia, Oleg Rusu din 25 octombrie 2023 s-a refuzat pornirea urmăririi penale pe materialul nr. 202312000661 din motivul că sunt prezente circumstanțele care exclud urmărirea penală şi anume, fapta nu întruneşte elementele componenței de infracțiune (f.d. 17-19).

Fiind audiat în cadrul procesului penal, Ruga Iurie a recunoscut că, în luna mai a anului 2023, a recepționat produse de SRL „Realchimie&CC” în sumă de 6 685,08 lei, însă refuză să le achite, deoarece are obiecții referitor la calitatea acestora.

Recunoaștere recepționării mărfii este constatată însăși de Ruga Iurie atât în referința depusă în cadrul instanței de fond cât și în cererea de apel înaintată.

În corespundere cu prevederile pct. 5.6 din Contract, „la primirea Mărfurilor cumpărătorul verifică cantitatea, sortimentul și calitatea Mărfurilor, iar în cazul constatării viciilor sau abaterilor, informează în termen de 24 ore Vânzătorul în formă scrisă despre neajunsurile stabilite. În cazul neîndeplinirii obligației menționate, Cumpărătorul pierde dreptul de a invoca viciul”.

Contrar alegațiilor apelantului, Colegiul Civil atestă că la materialele cauzei nu sunt prezente acte confirmative referitor la faptul că Ruga Iurie să fi informat vânzătorul SRL „Realchimie&CC” în formă scrisă despre neajunsurile stabilite (vicii ale bunurilor), ci a dispus de aceste mărfuri conform destinației lor, fără a invoca careva pretenții față de cantitatea, sortimentul și calitatea mărfurilor.

În această ordine de idei, Colegiul învederează prevederile legale conținute în art. 1123 alin. (1) Cod Civil RM, „Cumpărătorul își poate exercita drepturile rezultate din existența viciului dacă demonstrează că viciul a existat la momentul trecerii riscului, chiar dacă este descoperit mai târziu”.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că „Drepturile cumpărătorului rezultate din existența viciului sunt excluse dacă vânzătorul demonstrează că, la momentul încheierii contractului, cumpărătorul cunoștea sau trebuia să cunoască aceste vicii”.

(3) Cumpărătorul pierde drepturile rezultate din existența viciului dacă a omis să notifice vânzătorul despre descoperirea viciului în termenul de notificare prevăzut la art. 1125, cu respectarea termenului de descoperire a viciilor prevăzut la art. 1126.

Potrivit art. 1124 alin. (1) Cod Civil RM, „Cumpărătorul trebuie să verifice, personal sau printr-un terţ, bunul în cel mai scurt timp permis de împrejurări. Nerespectarea acestei cerințe decade cumpărătorul din dreptul de a invoca viciul în condițiile art. 907, completat cu dispozițiile art. 1125”.

Art. 1125 alin. (1) Cod Civil RM, „În cazul contractului încheiat între profesioniști, cumpărătorul trebuie să notifice vânzătorul despre viciu conform art. 907. În notificare, cumpărătorul trebuie să descrie detaliat viciul”. (2) În toate celelalte contracte, cumpărătorul trebuie să notifice vânzătorul despre viciu în termen de 2 luni de la data descoperirii.

Din materialul probatoriu cât și din declarațiile pârâtului/apelant se constată cu certitudine că cumpărătorul nu a notificat vânzătorul despre existența vreunui viciu de la momentul depistării acesteia, prin urmare instanța consideră că Ruga Iurie a primit produsul în forma prevăzută în contract.

Suplimentar, prevederile pct. 7.6.4. din Contract stabilesc faptul că, cumpărătorul este obligat „să depună reclamații cu privire la viciile ascunse a Mărfii și să efectueze examinarea Mărfii sub aspectul viciilor ascunse în condițiile prezentului Contract”, iar prevederile pct. 7.7.1. din Contract stipulează că, cumpărătorul este în drept „în cazul depistării în procesul recepționării a Mărfii livrate necorespunderi cantitative și/sau calitative a mărfii cu datele indicate de părți în Specificații și/sau facturi să solicite Vânzătorului completarea sau înlocuirea lotului de marfă livrat”.

De altfel, Colegiul Civil reține argumentarea instanței de fond referitor la faptul că Ruga Iurie nu a dat curs nici somației expediată în adresa acestuia de către reclamant la data de 26 iunie 2023 (recepționată de către pârât la data de 30.06.2023 - f.d. 16) ca în termen de 7 (șapte) zile din momentul recepționării prezentei somații să execute cu diligență și bună credință obligația de a semna factura fiscală seria/nr. AAP2061428 din 26 mai 2023 și să achite suma pentru marfa care a fost livrată în mărime de 6 685,08 lei, or în viziunea colegiului, ultimul urma să răspundă la notificare cu referire la eventualele depistări a neconformității produsului livrat.

Potrivit prevederilor pct. 5.10.2 din Contract, reclamaţiile referitor la viciile ascunse pot fi declarate de către Cumpărătorul nu mai târziu decât în limitele termenului indicat în Specificaţie. În cazul depistării viciilor ascunse ale Mărfii, Cumpărătorul este obligat imediat (dar, în orice caz, nu mai târziu decât la următoarea zi) să notifice Vânzătorul, care nu mai târziu decât în termen de 3 (trei) zile urmează să-şi trimită reprezentantul pentru examinarea Mărfii. Examinarea Mărfii se efectuează cu participarea obligatorie a expertului organului teritorial al Camerei de Comerţ şi Industrie şi a reprezentantului Vânzătorului. În cazul absenței reprezentantului Vânzătorului examinarea Mărfii poate fi efectuată în lipsa lui doar cu condiţia existenței dovezii suficiente de înştiinţarea acestuia

în mod cuvenit, ceea ce în mod obligatoriu se reflectă în Actul cu anexarea dovezii înştiinţării. În cazul necesităţii, conform deciziei participanţilor examinării poate fi desemnată expertiza (inclusiv, de laborator) a Mărfii într-o organizaţie de expertiză/cercetare independentă. Toate cheltuielile de examinare a Mărfii şi de expertiză le suportă Cumpărătorul, iar în cazul confirmării viciilor ascunse, aceste cheltuieli urmează să fie recuperate de la Vânzător. În calitate de rezultat al examinării se perfectează Actul privind viciile ascunse ale Mărfii care este o anexă obligatorie la reclamaţie.

Potrivit pct. 5.10.3 din Contract, reclamaţiile Cumpărătorului privind viciile ascunse nu urmează să fie examinate sau, după caz, urmează să fie respinse, iar Vânzătorul se eliberează de orice răspundere pentru viciile ascunse în următoarele cazuri: a) Reclamaţia a fost declarată după expirarea termenului, stabilit în pct. 5.9.2. al prezentului Contract. Pentru considerarea termenului ca fiind respectat, este necesar de expediat notificarea privind viciile ascunse în limitele termenului indicat în pct. 5.9.2. al prezentului Contract, dar reclamația privind viciile ascunse trebuie să fie depusă nu mai târziu decât în 5 (cinci) zile din momentul semnării Actului privind viciile ascunse ale Mărfii; b) Actul privind viciile ascunse ale Mărfii a fost perfectat în lipsa reprezentantului Vânzătorului (şi lipsește dovada înștiințării corespunzătoare) sau în lipsa expertului CCI.

Era de obligația apelantului să informeze intimatul cu privire la neconformitatea mărfurilor, în conformitate cu clauzele contractuale și în termenii indicați în contract.

Instanța de fond corect a reținut că potrivit pct. 6.2. din Contract, calitatea mărfii se confirmă prin declarația de conformitate care certifică îndeplinirea condițiilor de calitate, potrivit STAS, respectiv, nici o declarație de acest tip nu a însoțit marfa, iar apelantul nu a informat în termen de 24 ore vânzătorul în formă scrisă despre neajunsurile stabilite, astfel, după cum stipulează clauzele contractuale prevăzute de pct. 5.6 din Contract. Iar potrivit pct. 5.6 din Contract, în cazul neîndeplinirii obligației menționate, cumpărătorul pierde dreptul de a invoca viciul.

Colegiul civil consideră ca fiind pasibile de dazapreciat probele anexate cu titlu de plânșe fotografice anexate la dosar de pe terenul ce-i aparține lui Ruga Iurie, or din aceste nu se atestă că anume terenul îi aparține apelantului, de altfel potrivit prevederilor art. 118 Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale. Iar apelantul Ruga Iurie nu a fost în stare să demonstreze argumentele invocate de către ultimul în cererea sa de apel.

Argumentele invocate în cererea de apel nu au fost în stare să combată soluția instanței de fond care, în viziunea Colegiului este întemeiată și legală, de altfel, toate argumentele invocate în cererea de apel au fost combătute de către instanța de fond prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 10.09.2024, iar apelantul a reiterat repetat argumentele expuse în referința depusă în instanța de fond.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menține hotărârea primei instanțe.

În temeiul art.385 lit. a), 390, 276[4] alin. (4) CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

Decide:

Apelul declarat de Ruga Iurie se respinge.

Hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 10.09.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Realchimie&CC” către Ruga Iurie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată se menține.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Radu Holban