Dosarul nr. 5r-8055/2022 (4-22182463-12-5r-13122022)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

28 februarie 2024 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Grigoraș Viorelia
Grefier – Grigore Valeriu

a examinat în ședința de judecată publică, contestația depusă de către Mișcoi Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. DCT03 162431 din 15.11.2022 şi decizia agentului constatator din aceiași dată, întocmite în temeiul art.240 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 15.11.2022, agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP, Ababii Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT03 162431, prin care Mișcoi Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru că „la data de 01.07.2022, ora 16:15, fiind în *****, intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt - str. Mihai Viteazul, fiind la volanul automobilului de model ***** n/î ***** a ignorat prevederile marcajului rutier 1.1.1 RCR, schimbând direcția de mers (Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea benzilor pe carosabilele care au mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol), prin ce a comis contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia nominalizată, la data de 01.12.2022 a depus contestație solicitând anularea deciziei fixate în actul procesual: procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr.6043540935091097 cu privire la constatarea contravenției în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional de învinuire a lui Mișcoi Mihail în săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional. În motivarea contestației a indicat că, la data de 15.11.2022 deplasându-se pe traseul R3 a fost somat să se oprească de către un echipaj al INSP și, după prezentarea actelor, de către agentul constatator i-a fost incriminat faptul că la data de 01.07.2022 a comis contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru această faptă și aplicată sancțiune contravenţională. El a negat acest fapt deoarece nu corespunde realității și a solicitat termen pentru a verifica dacă în momentul comiterii faptei contravenționale, la volanul autovehiculului se afla el sau o altă persoană, fapt ignorat de către agentul constatator Ababii Alexandru, ultimul întocmind procesul-verbal cu privire la contravenție, motiv din care își exprimă dezacordul deoarece la data de 01.07.2022, ora 16:15 nu el se afla la volanul autovehiculului, or pe caz nu există fapta contravențională și procesul contravențional urmează a fi încetat.

Contestatorul Mișcoi Mihail cât și agentul constatator Ababii Alexandru, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Potrivit dispoziţiilor art.374 alin.(3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 15.11.2022 în privința lui Mișcoi Mihail de către agentul constatator din cadrul INSP a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria nr. DCT03 162431 din 15.11.2022, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul, că la data de 01.07.2022, ora 16:15, fiind în *****, intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt - str. Mihai Viteazul, fiind la volanul automobilului de model ***** n/î ***** a ignorat prevederile marcajului rutier 1.1.1 RCR, schimbând direcția de mers (Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea benzilor pe carosabilele care au mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol). Pe numele lui Mișcoi Mihail a fost emisă decizia de sancţionare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, care a semnat actul menționat. La fel, se constată că, solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției pe cauza contravențională seria nr. DCT03 162431 la fel a fost semnată de către Mișcoi Mihail a declarat că solicită termen să verifice cine a fost la volan în momentul comiterii contravenției, însă, până la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție ultimul nu a prezentat o care-va informației în acest sens.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT03 162431 din 15.11.2022 prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de Mișcoi Mihail corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional. În contextul dat invocările petiționarului referitor la încălcarea normelor art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.11.2022 și emiterea deciziei de sancționare, vor fi respinse, ca neîntemeiate și pur declarative.

În conformitate cu alin.(1) art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui Mișcoi Mihail au fost încadrate în prevederile art.240 alin.(1) Cod contravențional – nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.11.2022 conform căruia la data și circumstanțele descrise conducătorul auto Mișcoi Mihail a comis fapta nominalizată, depistată și documentată la materiale cauzei contravenționale fiind anexată planșa fotografică cu imaginea automobilului de model ***** n/î *****, de unde se vede că automobilul a schimbat direcția de mers; certificatul de conformitate nr.SNACP MD 1024 13 L4758-14 din 24.01.2014 a aparatului de luat măsuri foto/video; cazierul contravențional pe numele cet. Mișcoi Mihail di perioada de 06.06.2022 – 06.12.2022.

Astfel, din analiza cumulului de probe administrate de către agentul constatator, instanța constată cu certitudine că, Mișcoi Mihail la data de 01.07.2022, ora 16:15, fiind în *****, intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt - str. Mihai Viteazul, fiind la volanul automobilului de model ***** n/î ***** a ignorat prevederile marcajului rutier 1.1.1 RCR, schimbând direcția de mers (Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea benzilor pe carosabilele care au mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol).

În conformitate cu prevederile pct. 25 RCR, Indicatoarele rutiere instalate pe drumurile publice se divizează în indicatoare de: a) avertizare; b) prioritate; c) interzicere şi restricţie; d) sens obligatoriu; e) informare şi orientare; f) informare suplimentară (panouri adiţionale).

Ce ține de argumentele contestatarului precum că la momentul comiterii contravenției la volanul automobilului se afla o altă persoană, instanța le consideră doar declarative.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Mișcoi Mihail a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința lui Mișcoi Mihail de comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin.(1) Cod contravențional, iar contestația depusă Mișcoi Mihail drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Mișcoi Mihail.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT03 162431 din 15.11.2022 întocmit în privința lui Mișcoi Mihail în baza art. 240 alin.(1) Cod contravențional și decizia din aceeași dată, prin care Mișcoi Mihail a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia