Dosarul nr.1-359/2024
1-24014984-12-1-07022024

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

05 decembrie 2025
mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componența:
Preşedintelui de ședință, judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Gabriela Iuga, a apărătorului Ghenadie Danciuc, care acționează în interesele legitime ale inculpatului Moraraș Stanislav, a inculpatului Moraraș Stanislav
În lipsa: părții vătămate Popescu Tatiana

Examinînd în şedinţă de judecată publică, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală în care Moraraș Stanislav Anatoli, născut la *****, IDNP: *****, originar din *****, deținut în Penitenciarul nr.9, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, fără persoane la întreținere, ne încadrat în câmpul muncii, anterior condamnat, este învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată judecătorului A.Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 07.02.2024, fiind examinată în perioada 07.02.2024-05.12.2025 instanţa a,

C O N S T A T A T :

1. Inculpatul Moraraș Stanislav Anatoli, în perioada lunii iulie 2021, acționând prin înțelegere prealabilă, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și alte persoane necunoscute de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz

de încredere, inducere sau menținere în eroare, potrivit rolului desemnat, la 18.07.2021 a contactat de pe numărul de telefon ***** la numărul de telefon ***** pe *****, inducând-o în eroare, prezentându-i ca adevărată fapta mincinoasă că reprezintă serviciul de securitate a BC „Moldinconbank" SA și că cu cardul bancar pe care ea îl deține, s-au efectuat tranzacții frauduloase, sub pretextul blocării/deblocării acestuia, au obținut informațiile confidențiale cu privire la codurile de acces și cardul bancar nr.557484******6188, utilizat de ultima, după ce conectând-se la MOB-banking-ul numitei, a sustras de pe contul cardului acesteia, mijloace bănești în sumă totală de 4.700 lei, transmițând datele de acces Nataliei Morari, care la solicitarea lui Stanislav Moraraș, în aceiași zi, a extras suma respectivă din bancomatul ce se afla la sediul BC „Moldinconbank" din str.Independenței, or.Edineț, din care, cu mijloacele bănești în sumă de 3.850 lei, a fost alimentat contul cardului bancar nr.*****, deținut la BC „Moldinconbank" SA, de către o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cu mijloacele bănești în sumă de 650 lei, prin intermediul terminalului de plăți, a fost alimentat contul*****al „Loteriei Moldovei" și 100 de lei utilizați pentru suplinirea conturilor de telefonie mobilă. Ulterior, la 21.07.2021, ora 00:48, la solicitarea lui Stanislav Moraraș, din mijloacele bănești în sumă de 3.850 lei cu care a fost alimentat contul cardului bancar nr.*****, deținut la BC „Moldinconbank" SA, de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ultimul a extras în numerar de la ***** „Alba Iulia", mijloace bănești în sumă de 3.200 MDL, în vederea utilizării acestora pentru necesitățile deținutului Stanislav Moraraș, prin procurarea produselor alimentare, băuturilor spirtoase, țigărilor, altor bunuri și transportarea acestora la Penitenciarul nr.13 din mun.Chișinău, iar restul sumei a utilizat pentru necesitățile personale.

2. *Inculpatul Moraraș Stanislav*, în cadrul ședinței de judecată, a refuzat să facă declarații referitoare la infracțiunea care i se impută. Fiindu-i acordat ultimul cuvânt, acesta a declarat că nu se consideră vinovat și a solicitat achitarea sa, menționând că nu a avut nicio discuție cu Popescu Tatiana, iar persoanele care au săvârșit infracțiunea nu au fost puse sub învinuire.

<u>În cadrul cercetării judecătorești, au fost examinate următoarele probe:</u>

- *Depozițiile martorului Străinu Oxana*, care în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a declarat sub jurământ că, pe inculpatul Moraraș Stanislav nu-l cunoaște. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a explicat că, nu ține minte exact anul când a făcut cunoștință cu Mihai Barbăneagră, dar acesta îi trimitea bani pe card și ea îi făcea pachete cu mâncare pentru persoanele condamnate. În acele pachete punea produse alimentare și produse de igienă, conform listei care i se dădea. Lui Mihai Barbăneagră i-a transmis datele bancare și acesta îi făcea transferurile bănești. Totodată a menționat că, i-a transmis lui Mihai

Barbăneagră detaliile cardului bancar și acesta după necesitate se folosea de card. Relevă că, a primit un telefon mobil în fața CC „Unic”. Anterior a fost audiată la poliție pe un caz similar. Susține declarațiile făcute la faza de urmărire penală. Explică că, la magazinul „Unic” s-a întâlnit cu o persoană de gen masculin care avea mască pe față și acesta i-a transmis un telefon mobil, pe care ea i l-a transmis altei persoane. Morараș Stanislav nu îi este cunoscut. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a declarat că, nu ține minte dacă a trimis colete la penitenciar pe numele lui Morараș Stanislav.

3. Partea vătămată Popescu Tatiana, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, fiind citată. În acest sens, acuzatorul de stat a întreprins măsuri în vederea asigurării acesteia în instanță pentru a fi audiată, fiind citată, fiind dispuse aduceri silite și verificată informația privind traversarea frontierei de stat. De asemenea nu a fost posibilă asigurarea prezenței martorului acuzării Morari Natalia, care nu s-a prezentat la citarea acuzatorului de stat, deși au fost expediate de către acuzator mai multe ordonanțe de aducere silită. Fiind prezentate probe incontestabile ale imposibilității prezentării părții vătămate și a martorului în fața instanței de judecată, instanța a acceptat demersul acuzatorului de stat de a da citire declarațiilor părții vătămate Popescu Tatiana, date în cadrul urmăririi penale, iar în conformitate cu prevederile art.371 alin.(2) Cod procedură penală, de a da citire declarațiilor martorului Morari Natalia.
4. Astfel, *partea vătămată Popescu Tatiana,* fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 18.07.2021, aproximativ în intervalul de timp de la 13:00 până la 13:37, a fost telefonată de două ori de către o persoană care după voce a stabilit că este un domn, care s-a prezentat ca lucrător al băncii „Moldinconbank” și care nu s-a prezentat, unde ultimul deținea numărul de telefon *****. Ultimul o avertiza precum că este o tentativă de spargere a datelor cardului bancar ce îi aparține ei și pentru a diminua situația, era nevoie să îi ofere datele cardului bancar, unde ultimul nu a menționat de la care bancă, însă ea a prezentat datele cardului bancar BC „Moldinconbank” SA, cu numărul cardului 557484******6188, la care ea a fost predispusă să transmită toate datele cardului, cum ar fi cele 3 cifre de pe partea posterioară a cardului și 16 cifre a cardului. A comunicat că, aproximativ la ora 12:58, a stabilit că pe numărul ei de telefon mobil au parvenit trei mesaje de comunicare precum că „să nu comunice datele cardului bancar” la care în mesajele respective erau și parolele OTP de la micb.md cu inițierea codului Cash by Code. După ce a vorbit cu persoana indicată mai sus și după ce au parvenit mesajele pe numărul ei, l-a telefonat imediat pe fiul ei Vladimir. Ultimul i-a comunicat că cu certitudine persoanele care au telefonat-o, o să îi sustragă banii de pe card și totodată să plece la poliție pentru a depune o plângere. După ce a depus

plângere la poliție, aproximativ la data de 23.07.2021, a fost la bancă și a ridicat rulajul cardului bancar, la care s-a stabilit că la 18.07.2021, în două tranșe a fost sustrasă suma de 4700 lei de pe cardul bancar BC „Moldinconbank" SA, cu numărul 557484******6188, f.d. 65-68 Vol.I.

5. *Martorul Morari Natalia,* fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 13.01.2021, prin intermediul rețelelor de socializare, a făcut cunoștință cu o persoană care s-a prezentat cu numele Morăraș Stas, care a felicitat-o cu ocazia zilei de naștere. După aproximativ o săptămână, acesta din nou a contactat-o prin intermediul Whatsapp și în urma discuției, Morăraș i-a comunicat că se află în penitenciar, posibil Penitenciarul nr.13. Declară că, acesta o apela periodic 1-2 pe săptămână, atât telefonic cât și prin aplicația Whatsapp prin intermediul apelului video. Declară că, acesta o telefona folosindu-se de mai multe numere sim de telefon, deseori acesta o apela pe Whatsapp care era înregistrat cu numărul *****. La data de 18.07.2021, aflându-se la domiciliu unde locuiește temporar pe adresa *****, aproximativ la ora 10:00, a primit un apel telefonic de pe numărul *****, de la cet.Morăraș Stanislav, care a rugat-o să meargă la un bancomat al băncii „Moldinconbank", unde urma să ridice niște bani pe care ulterior, să îi trimită pe o cartelă bancară. În jurul orelor 12:30-13:00, ea a mers în centrul orașului Edineț, la sediul „Moldinconbank", care se află pe str.Independenței. În apropierea băncii, Morăraș Stanislav din nou a apelat-o prin intermediul Whatsapp cu apel video în care i se vedea fața și i-a comunicat să se apropie de bancomat pentru a-i explica metoda de extragere a mijloacelor bănești. Ea l-a întrebat
despre proveniența acestor bani, însă ultimul i-a comunicat că nu este nimic ilegal și să nu îi fie frică. Apropiindu-se de bancomat, a întors ecranul telefonului în timp ce vorbea cu Morăraș și acesta îi explica unde să apese. După aceasta i-a dictat un cod pe care nu și-l amintește și pe care l-a introdus pe monitorul bancomatului, iar ca urmare bancomatul i-a acordat în 2 tranzacții suma totală de 4700 lei MD. Ea a luat acei bani, iar Morăraș i-a explicat că se facă cu acei bani. În jurul orelor 14:00, cet.Morăraș i-a dictat un cod bancar și i-a explicat prin ce metodă să pună de la bancomat pe cont suma de 3850 lei MD, bani pe care i-a extras anterior. La fel acesta i-a dictat prin apel video metoda de expediere a banilor. După ce a expediat mijloacele bănești, cet.Morăraș i-a comunicat să îi fotografieze cecul și să îl trimită prin Whatsapp, ca ultimul să fie sigur că banii au fost transmiși. Peste câteva minute, cet.Morăraș la fel prin apel video, i-a comunicat să meargă la un terminal de plăți unde pe un cont*****al „Loteriei Moldovei" pe care i l-a dictat el, să pună suma de 650 lei. Toată procedura a fost explicată de către ultimul, unde la fel după operațiune a fotografiat bonul de plată, pe care l-a fel l-a expediat. Astfel din suma de 4700 lei, pe care a extras-o din bancomat, i-a retransmis

cet.Morăraș suma de 4500 lei, unde ei i-a rămas suma de 200 lei, dintre care 50 de lei i-a pus lui Morăraș pe cont, unde numărul nu și-l amintește, 50 de lei pe contul ei, astfel rămânându-i suma de 100 lei. La data de 24.07.2021, în jurul orelor 15:00, ea a repetat aceeași metodă la rugămintea lui Morăraș Stanislav, unde a extras
din același bancomat suma de 1400 lei, pe care i-a transmis pe aceeași cartelă, pe care a transmis și suma de 3850 lei anterior. Declară că ea nu cunoaște de unde și cui îi aparțin mijloacele bănești, pe care le-a ridicat de la bancomat, iar pentru efectuarea operațiunilor bancare, ea a primit maxim 200-300 lei. Nu posedă cartelă bancară, iar toate apelurile telefonice de la Morăraș Stanislav din luna ianuarie 2021, până la moment la fel și în timpul efectuării tranzacțiilor la bancomat le-a primit pe numărul de telefon *****, ce îi aparține. Suplimentar a mai declarat că în vara anului 2021, nu ține minte data precis a fost apelată din Penitenciar de către cet.Morăraș Stanislav, care a rugat-o să plece în mun.Chișinău, pentru a-i transmite un colet în Penitenciarul nr.13. Ea i-a declarat că nu are mijloace bănești, la care Morăraș Stanislav, a rugat-o să împrumute bani de drum pentru a veni la Chișinău, iar coletul îl va pregăti o altă persoană, care îi va da și bani de drum. La fel Stanislav i-a transmis o fotografie cu o persoană de gen masculin, pe care să o
recunoască când va ajunge la Chișinău. Fotografia dată ea a primit-o prin intermediul
Whatsapp, după care peste ceva timp, ea a șters fotografia dată din memoria telefonului său. A doua zi ea cu microbuzul a mers la Chișinău, unde pe drum în apropiere de or.Bălți, a fost apelată de o persoană necunoscută, care i-a comunicat că este persoana care urmează să o întâmpine la Chișinău, la Gara de Nord, astfel acesta s-a prezentat a fi o persoană din partea lui Morăraș Stanislav, care i-a dat numărul ei de telefon. Ajunsă la Gara de Nord din mun.Chișinău pe peron a fost apelată din nou de persoana necunoscută, care i-a spus să se apropie de un automobil de culoare albă (taxi), unde nu ține minte n/î și modelul, unde dânsul i-a explicat unde se află parcat. Intrând în automobil, a observat că șoferul este un bărbat cu vârsta de 30-40 de ani, păr deschis, statură sportivă, vorbitor de limbă română, cu numele Iulian familia căruia nu o cunoaște. Acesta i-a comunicat că are un colet cu produse alimentare (țigări, cafea, zahăr și alte produse), unde datele la moment nu și le amintește. La fel Iulian, a transportat-o la Penitenciarul nr.13, unde i-a explicat ce are de făcut și modalitatea de transmitere a coletului, după care Iulian i-a dat suma de 400 lei și a plecat. Tot atunci a fost apelată de către Morăraș Stanislav, care o certa din motiv că greu transmite coletul. La punctul de primire i s-a comunicat că numele ce îl avea scris pe hîrtie era greșit, după care ea a ieșit
și fiind apelată de Morăraș Stanislav, acesta i-a corectat datele de pe hîrtie.

După ce a transmis coletul, ea a venit spre or.Edineț. Pe drum a fost apelată de către Morăraș Stanislav, care i-a comunicat că coletul a ajuns și i-a mulțumit pentru bomboane. Cine este Iulian, nu cunoaște unde pentru prima dată l-a văzut, însă ar putea să îl recunoască, f.d. 65-69 Vol.I.

6. Acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanţei de judecată următoarele mijloace probatorii, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăţia inculpatului Morараș Stanislav Anatoli, în comiterea infracţiunii imputate:

- *Procesul-verbal de examinare*, acțiune procesuală efectuată la 04.10.2021, în cadrul căreia a fost examinat un compact disc, pe care se află stocată informația foto/video, ridicată de la B.C. „Moldindconbank" S.A., în care se observă o persoană
de gen feminin, asemănătoare cu cet.Morari Natalia, f.d. 38-39 Vol.I.
- *Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie*, acțiune procesuală efectuată la 18.10.2021, în cadrul căreia cet.Morari Natalia, l-a recunoscut pe cet.Morараș Stanislav, sub fotografia nr.6, după caracteristicile sale
individuale, anume acesta fiind persoana care a telefonat-o prin intermediul aplicației Whatsapp, solicitând ca ultima să se deplaseze la un bancomat ce aparține B.C. „Moldindconbank" S.A., pentru a extrage bani în sumă de 4700 lei, f.d. 51-52 Vol.I.
- *Procesul-verbal de ridicare,* acțiune procesuală efectuată la 18.10.2021, în cadrul căreia din telefonul mobil, care aparține Morari Nataliei Ivan a fost ridicată convorbirea din chat-ul WatsApp dintre aceasta și Morараș Stanislav, f.d. 55-57 Vol.I.
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului,* acțiune procesuală efectuată la 29.12.2021, în cadrul căreia a fost examinat informația cu privire la tranzacțiile ridicate de la B.C. „Moldindconbank" S.A., conform căreia se observă faptul că banii în sumă de 3850 lei, care au fost transferați de către cet.Morari Natalia, de la bancomatul din or.Edineț, la indicația lui Morараș Stanislav, a suplinit cardul bancar a persoanei în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă, f.d. 1-3 Vol.II.
- *Procesul-verbal de confruntare*, acțiune procesuală efectuată la 25.01.2022, în cadrul căreia au fost efectuate confruntări între Morari Natalia și bănuitul Morараș Stanislav, conform căruia ultimii și-au menținut declarațiile, depuse în cadrul audierilor anterioare. Este de remarcat că la întrebarea avocatului către Natalia Morari *„după care semnalmente-l recunoașteți pe Morăraș Stanislav",* aceasta a răspuns că *„după înfățișare și după fotografia pe care ultimul mi-a transmis-o prin WhatsApp, dar pe care am șters-o mai apoi din telefon, în plus, știu că are o cicatrice pe față."*, f.d. 27-30 Vol.II.

Aprecierea instanţei de judecată:

7. În conformitate cu art.8 CPP, precum şi cu cele ale art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.
8. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.
9. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod penal, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
10. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
11. Conform art.389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.
12. În acest sens, instanța de judecată atestă că, în privința inculpatului Moraraș Stanislav Anatoli, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
13. Deși inculpatul Moraraș Stanislav a negat vinovăția în comiterea infracțiunii de escrocherie, în urma examinării cumulului de probe, instanţa constată că poziția acestuia este combătută prin probele cercetate pe parcursul procesului penal, astfel vina inculpatului Moraraș Stanislav Anatoli, în comiterea

infracțiunii imputate şi-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătoreşti.

14. Instanţa a stabilit în acţiunile inculpatului Moraraș Stanislav componenţa tuturor elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) Cod penal.
15. Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
16. Potrivit art.52 CP, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
17. Conform prevederilor art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
18. Potrivit doctrinei juridice, *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal, are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voinţă şi minimul necesar de încredere.
19. În același timp, *obiectul material* al infracțiunii analizate, îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
20. La caz, obiectul material la care s-a atentat prin acțiunile ilegale ale inculpatului Moraraș Stanislav, sunt mijloacele bănești în sumă de 4.700 lei, care au fost sustrase de pe cadrul bancar al părții vătămate Popescu Tatiana.
21. *Latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute la art.190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din acţiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și acţiunile adiacente, care constau în inducerea sau menţinere în eroare, 2) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.
22. *Inducerea în eroare* - întruneşte în sine variate metode, procedee şi tehnici de operare ale făptuitorului – denaturarea informaţiilor despre sine sau prin ascunderea unor informaţii a căror anunţare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât şi la unele

obiecte, fenomene. Actele de înşelăciune pot fi înfăptuite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan.

23. *Abuzul de încredere* constă în folosirea relației de încredere dintre făptuitor și victimă pentru a obține bunuri sau avantaje patrimoniale în mod fraudulos.
24. Prin oricare dintre cele două modalităţi - care în realitate se pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realităţii, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidenţa sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparţine celui supus manoperelor frauduloase.
25. În speța analizată, inculpatul Moraraș Stanislav a acționat în mod intenționat, împreună cu alte persoane, în scopul dobândirii ilicite a unei sume de bani aparținând victimei Popescu Tatiana.
26. La caz, *latura obiectivă* a infracţiunii analizate, s-a realizat prin *inducerea în eroare* a victimei Popescu Tatiana, inculpatul Moraraș Stanislav prezentându-se ca fiind reprezentantul serviciului de securitate al băncii comerciale „Moldinconbank" SA creând astfel părții vătămate o stare de confuzie și temere privind siguranța contului său bancar. Această faptă mincinoasă a urmărit să o determine pe victimă să accepte și să furnizeze date confidențiale. În continuare, inculpatul a menținut partea vătămată în eroare, susținând existența unor tranzacții frauduloase care necesită blocarea sau deblocarea cardului bancar, obținând astfel informațiile confidențiale (codurile de acces la cardul bancar și alte date necesare pentru accesarea contului MOB-banking) prin mijloace frauduloase. În baza acestor date, inculpatul și persoanele cu care a acționat prin înțelegere prealabilă, au accesat contul bancar al victimei și au sustras mijloace bănești în sumă de 4.700 lei.
27. În prezenta speță, *latura subiectivă* se caracterizează prin, vinovăție sub forma intenției directe – inculpatul Moraraș Stanislav a prevăzut și a dorit rezultatul prejudiciabil, acționând cu premeditare, în deplină cunoștință de cauză, conlucrând cu alte persoane, având un scop patrimonial evident, acela de îmbogățire ilicită.
28. Totodată, instanţa reţine că, Moraraș Stanislav, este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, de răspundere penală, corespunzător, este *subiect* al infracțiunii imputate.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului Moraraş Stanislav:

Astfel, acțiunile intenționate ale inculpatului Moraraș Stanislav Anatoli, de sustragere a bunurilor altei persoane, prin inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii

prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, escrocheria.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului Moraraş Stanislav:

29. Conform art. 61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
30. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal (în redacția Legii nr.179 din 26.07.2018, în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile), prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani și se califică ca fiind o infracțiune *gravă*.
31. Componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal (în redacția Legii nr.247 din 29.07.2022), se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani și se califică ca fiind o infracțiune *mai puțin gravă*.
32. În acest sens, instanța de judecată va reține că, în temeiul alin.(1) al art.10 Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale,* respectiv la caz fiind aplicabile prevederile Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, or măsurile de pedeapsă prevăzute de prezenta Lege sunt mai blânde, fiind favorabile inculpatului.
33. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul

acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

34. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
35. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.
36. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave.* În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, modul în care vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menţiona că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.
37. Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputată, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului Moraraș Stanislav este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
38. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost comisă şi descoperită infracțiunea, precum şi pericolul pe care îl reprezintă faptele îndreptate contra patrimoniului, care constituie un fenomen foarte răspândit şi periculos pentru societate, atentând la dreptul de proprietate garantat de art.1 Protocolul nr.1 al Convenţiei. În acest fel, caracterul şi mărimea pedepsei ce se impune a fi aplicată inculpatului se explică şi prin aceea că, în situația reținerii

unor infracţiuni de o asemenea gravitate, care reprezintă pericol iminent de comitere de noi fapte prejudiciabile, reacţia autorităţilor judiciare trebuie sa fie promptă, fermă, exigentă, pentru a da un semnal societăţii civile, în sensul că, astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancţionate, protejând astfel societatea de alte fapte prejudiciabile analogice care ar putea fi comise de inculpat.

39. Astfel, art.1 din Protocolul nr.1 la Convenţie, stipulează că „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.
40. În acest context, e de reamintit opţiunea Curţii Europene din hotărârea emisă în cauza Blumberga c.Letoniei (cererea nr. 70930/01) în care a statuat că „...atunci când o ingerinţă în dreptul la respectarea bunurilor este comisă de către o persoană privată, o obligaţie pozitivă apare pentru stat de a asigura în sistemul său juridic intern că drepturile persoanei sunt suficient protejate prin lege şi de faptul că măsurile corecte, adecvate sunt furnizate în care victima unei ingerinţe poate căuta să apere drepturile sale, inclusiv, dacă este cazul, de a pretinde daune cu privire la orice pierdere susţinută.”
41. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
42. Careva circumstanţe atenuante, în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite.
43. Careva circumstanţe agravante, în baza art.77 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite.
44. Instanța de judecată apreciază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă, poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
45. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de categoriile de pedeapsă prevăzute de art.190 alin.(2) Cod penal, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată şi reeducată doar prin aplicarea unei pedepse cu *închisoarea*, or acesta rezultă din însăşi acţiunile săvârşite de către inculpatul Moraraș Stanislav şi modalitatea comiterii

faptelor prejudiciabile imputate acestuia, ultimul săvârșind infracțiunea în timp ce era deținut al instituției penitenciare.

46. În asemenea condiţii, lipsa unei atitudini prompte din partea instanţei de judecată, ce s-ar putea manifesta prin neasigurarea principiului aplicării unor pedepse echitabile şi prin neasigurarea punerii în executare a hotărîrilor cu caracter penal, ar crea o stare de insecuritate socială cu consecinţa pierderii încrederii în sistemul judiciar, slăbind astfel autoritatea Legii, în sensul respectului faţă de aceasta şi a fermităţii aplicării ei, şi nu în ultimul rând, împrejurarea că asemenea fapte neurmate de o ripostă fermă a societăţii ar încuraja climatul infracţional şi ar crea în rîndul persoanelor predispuse la comiterea infracţiunilor un sentiment de impunitate faţă de normele represive şi impresia că pot persista în sfidarea Legii, a ordinii de drept şi a regulilor fireşti de convieţuire socială, rămânând nepedepsiţi pentru faptele ilicite comise şi chiar favorizând recidivarea acestora.
47. Sub acest aspect, ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Moraraș Stanislav Anatoli a unei pedepse de *4 (patru) ani închisoare*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (*trei*) ani.
48. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru infracţiuni mai puţin grave săvîrşite cu intenţie, urmează a fi executate în *penitenciar de tip semiînchis*.
49. În cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că, prin Sentința Judecătoriei Anenii-Noi, sediul Central din *****, Moraraș Stanislav Anatoli, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(3) lit.b), art.208 alin.(1) și alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 19 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.
50. Prin Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din *****, Moraraș Stanislav Anatoli, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(2), art.171 alin.(1) și art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal, fiindu-i stabilită prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
51. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05.10.2021, sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din *****, a fost parțial casată în

partea individualizării pedepsei, fiind pronunțată o nouă hotărîre, prin care Moraraș Stanislav Anatoli a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Moraraș Stanislav Anatoli, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

52. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.12.2022, prin prisma art.84 alin.(1) și alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor definitive aplicate lui Moraraș Stanislav Anatoli prin Sentința Judecătoriei Anenii-Noi, sediul Central din ***** (închisoare pe un termen de 19 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis) și prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05.10.2021 (închisoare pe un termen de 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis) s-a stabilit lui Moraraș Stanislav Anatoli pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 25 (douăzeci și cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Totodată, s-a dispus ca termenul de executare a pedepsei definitive sub formă de închisoare, aplicat lui Moraraș Stanislav Anatoli prin prezenta încheiere, să fie calculat din data de 21 decembrie 2021. În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii și deținerii lui Moraraș Stanislav Anatoli în stare de arest preventiv-de la 03 noiembrie 2020 până la 21 decembrie 2021. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.12.2022 a fost menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12.06.2023.
53. Potrivit prevederilor art.85 Cod penal, „Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 20 ani”. Alin.(3) al art.85 Cod penal, prevede că „Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.
54. Astfel, instanța de judecată consideră că, prin concurs de sentințe, prin cumul parțial, la pedeapsa aplicată lui Moraraș Stanislav Anatoli, de *4 (patru) ani închisoare*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități

legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a alipi pedeapsă neexecutată și stabilită prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.12.2022, de *25 (douăzeci și cinci) ani*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și a-i stabili lui Moraraș Stanislav Anatoli o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de *23 (douăzeci și trei) ani*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

55. Începutul executării pedepsei stabilite lui Moraraș Stanislav Anatoli, urmează a fi calculat din data pronunţării prezentei sentinţe, cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei reținerii și deținerii lui Moraraș Stanislav Anatoli în stare de arest preventiv-de la 03 noiembrie 2020 până la 21 decembrie 2021 și termenul de ispășire a pedepsei penale din 21 decembrie 2021 până la 05.12.2025.
56. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
57. Curtea Europeană a apreciat că, după pronunţarea unei hotărîri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5§1 lit.a) din Convenţia europeană, neavînd drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art.5§1 lit.c).
58. Drept urmare instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Moraraș Stanislav Anatoli măsura de reprimare sub formă de arest preventiv, în temeiul art.5 paragraful 1 pct.b) Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, întru garantarea executării pedepsei, pînă la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.
59. La etapa urmăririi penale, la data de 04.11.2021, partea vătămată Popescu Tatiana, a înaintat o cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune prin care a solicitat încasarea din contul persoanei vinovatei a sumei în mărime de 4.700 lei, cu titlu de prejudiciu material.
60. Conform art.219 din Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.
61. În conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare

prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

62. În prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul Moraraș Stanislav a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate.
63. Respectiv, instanța de judecată având în vedere cele expuse, va admite cerința părții vătămate din acțiunea civilă înaintată și va dispune încasarea din contul inculpatului Moraraș Stanislav Anatoli în beneficiul părții vătămate Popescu Tatiana, a sumei de 4.700 lei, cu titlu de prejudiciu material.
64. Cheltuieli judiciare nu au fost identificate.
65. În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Moraraș Stanislav Anatoli, de comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, și în baza acestei norme, a-i stabili o pedeapsă sub formă de *4 (patru) ani închisoare*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.85 Cod penal, prin concurs de sentințe, prin cumul parțial, la pedeapsa aplicată lui Moraraș Stanislav Anatoli, de *4 (patru) ani închisoare*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a alipi pedeapsă neexecutată și stabilită prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.12.2022, de *25 (douăzeci și cinci) ani*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și a-i stabili lui Moraraș Stanislav Anatoli o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de *23 (douăzeci și trei) ani*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar *de tip închis*.

În scopul asigurării executării pedepsei, până la rămînerea definitivă a prezentei sentinţe, în privinţa lui Moraraș Stanislav Anatoli, se aplică arestarea preventivă.

Începutul executării pedepsei stabilite lui Morarașș Stanislav Anatoli urmează a fi calculat din data pronunţării sentinţei – 05.12.2025, cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei reținerii și deținerii lui Morarașș Stanislav Anatoli în stare de arest preventiv-de la 03 noiembrie 2020 până la 21 decembrie 2021 și termenul de ispășire a pedepsei penale din 21 decembrie 2021 până la 05.12.2025.

A admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Popescu Tatiana și a încasa din contul inculpatului Morarașș Stanislav în beneficiul părții vătămate Popescu Tatiana, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 4.700 lei.

Mijloacele materiale de probă indicate prin rechizitoriu, de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă
Judecător: Angela Catană