Dosarul nr. 2i-246-1/2024

H O T Ă R Î R E

17 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău/sediul Central/
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
judecătorul Iordachi Natalia
Grefier Ipati-Cebotari Crina

În lipsa lichidatorului SRL Basnatur, Fortuna Radu, care a depus cerere de petrecere a ședinței în lipsa sa, în lipsa pîrîtului, care nu recepționează corespondența la domiciliu său cunoscut și indicat în Registrul populației

examinînd în ședință publică, cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL Basnatur, Fortuna Radu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL Basnatur în persoana administratorului statutar Rusu Mihail,

a constatat:

La data de 10.05.2024 creditorul Serviciul Fiscal de Stat, a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. ”Basnatur”.

Prin încheierea Judecătoriei, sediul Central din 17 mai 2024, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Basnatur”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20.09.2024 s-a admis cererea introductivă s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Basnatur” şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea S.R.L. ”Basnatur”, în calitate de lichidator a fost desemnat Fortuna Radu, deținătorul autorizaţiei nr.11 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

La data de 05.02.2026 lichidatorul S.R.L. ”Basnatur”, Fortuna Radu a depus cerere de chemare în judecată față de Rusu Mihail privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Basnatur”, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e), h) și i) din Legea insolvabilității.

În motivarea cererii a invocat că potrivit ultimelor consemnări operate în Registrul de stat al personalor juridice, ţinut de Î.S. „Camera înregistrării de Stat”, la moment în calitate de administrator al S.R.L. „Basnatur” figurează Mihail Rusu.

În argumentarea existenţei şi întinderii prejudiciului cauzat creditorilor menţionează că la materialele dosarului sunt anexate tabelele definitive ale creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, validate de instanţa de

insolvabilitate în şedinţa de validare, astfel că, la data adresării în instanţa de insolvabilitate cu prezenta acţiune, pasivul (datoriile) debitorului S.R.L. „Basnatur” (în faliment simplificat) constituie suma totală de 4 725 073,96 lei, format din creanţele validate şi neexecutate faţă de creditori din lipsa masei debitoare.

Atrage atenţia şi asupra faptului, că în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de întreprinderea insolvabilă S.R.L. „Basnatur”, nimeni nu a obiectat împotriva cuantumului creanţelor validate ale creditorilor.

În argumentarea constatării lipsei masei debitoare în patrimoniul debitorului destinată achitării datoriilor debitorului, menţionează că reieşind din considerentul, că Mihail Rusu, în calitate de conducător al S.R.L. „Basnatur” nu a prezentat administratorului provizoriu/insolvabilităţii/lichidatorului documentele aferente activităţii economice ale întreprinderii, nu a transmis pe bază de inventar şi bilanţ bunurile societăţii insolvabile, lipsa masei debitoare în patrimoniul debitorului insolvabil a fost constatată anterior de către lichidatorul Radu Fortuna prin raportul său din 25.06.2024.

Totodată, menționează că deţinătorii de registre cum ar fi Î.S. „Camera înregistrării de Stat”, Î.S. „Cadastru”, Serviciul Vamal al RM, CRIS „Registru”, Agenţia de Stat pentru Proprietate Intelectuală, Î.S. „Calea Ferată a Moldovei”, Centrul de Informaţii Juridice, Î.S.„Poşta Moldovei”, instituţiilor financiare, au confirmat lipsa de bunuri şi surse financiare la debitorul S.R.L. „Basnatur”.

Prin urmare, având în vedere lipsa bunurilor şi altor elemente de activ în patrimoniul debitorului, consideră ca justificată în acest sens cererea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale întreprinderii insolvabile în persoana administratorului statutar şi asociat Mihail Rusu.

În argumentarea altor fapte ilicite dintre cele enumerate de lege şi existenţa legăturii de cauzalitate între faptele ilicite şi prejudiciul cauzat creditorilor, menţionează că materialele cauzei denotă cu certitudine faptul, că drept temei de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de întreprinderea S.R.L. „Basnatur” a servit incapacitatea de plată a debitorului, caracterizată prin imposibilitatea executării la cerere a creanţei creditorului SFS.

Prin urmare, este evident, că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-şi onora obligaţiile pecuniare faţă de creditori în perioada gestionării acesteia de către Mihail Rusu, obligată prin lege, în asemenea circumstanţe să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de ultima.

Consideră că la caz este evident, că Mihail Rusu, în calitate de administrator al S.R.L. „Basnatur” neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate,

inacţiune culpabilă (faptă ilicită), care se încadrează în dispoziţia art. 248 alin. (1) lit. h).

Reiterează că administratorul provizoriu/insolvabilităţii a solicitat administratorului statutar al debitorului în persoana Mihail Rusu documentele aferente activităţii economice ale debitorului S.R.L. „Basnatur", inclusiv şi documentele de evidenţă contabilă, însă Mihail Rusu nu a prezentat careva explicaţii care ar justifica neprezentarea documentelor solicitate de administratorul provizoriu/insolvabilităţii.

Prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, aşa cum este prevăzut la art. 248 alin.(l) lit. e) din Legea insolvabilităţii, se înţelege săvârşirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilităţii, indiferent dacă acestea reprezintă infracţiuni, contravenţii sau simple delicte civile.

Astfel, însuşi refuzul lui Mihail Rusu de a transmite către administratorul provizoriu/ insolvabilităţii a documentelor contabile şi a documentelor de constituire ale debitorului S.R.L. „Basnatur", conform art. 27 din Legea insolvabilităţii, determină faptul dispariţiei acestor documente.

Prin urmare, este necesară antrenarea răspunderii subsidiare patrimoniale a administratorului statutar al debitorului în persoana Mihail Rusu şi din acest motiv.

În concluzie, este evident, că Mihail Rusu, în calitate administrator statutar al debitorului S.R.L. „Basnatur" pentru faptele ilicite, caracterizate prin: nedepunerea în termenul prevăzut de lege a cererii introductive privind iniţierea procesului de insolvabilitate faţă de întreprinderea gestionată aflată în incapacitate de plată; refuzul de a preda administratorului provizoriu/insolvabilităţii/ lichidatorului a documentelor aferente activităţii economice ale debitorului; deturnarea (ascunderea) activelor debitorului; dispus punerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, prin care au fost prejudiciaţi creditorii în cuantum de 4 725 073,96 lei, este pasibilă de tragere la răspundere patrimonială subsidiară.

În contextual circumstanțelor invocate a solicitat admiterea integrală a acţiunii; a atrage la răspundere patrimonială subsidiară membrul organului de conducere al debitorului S.R.L. „Basnatur" (în faliment simplificat), în persoana administratorului statutar Mihail Rusu; a încasa de la Mihail Rusu în contul masei debitoare a S.R.L. „Basnatur" (în faliment simplificat) a datoriei debitorului insolvabil faţă de creditorii validaţi în sumă de 4 725 073,96 lei.

Lichidatorul S.R.L. „Basnatur", Fortuna Radu în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin intermediul cancelariei a depus cerere de examinare în lipsă.

Pîrîtul Mihail Rusu, fiind legal citat la domiciliul cunoscut, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea lichidatorului S.R.L. „Basnatur”, Fortuna Radu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Basnatur” în persoana administratorului Rusu Mihail urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Așadar, lichidatorul S.R.L. „Basnatur”, Fortuna Radu a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Basnatur” în persoana administratorului Rusu Mihail, cu încasarea din contul acestuia a sumei în mărime de 4 725 073,96 lei, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e), h) și i) din Legea insolvabilității, adică ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 și comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, „dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 Lege insolvabilității este una din formele răspunderii civile delictuale, cu particularitățile specifice legii insolvabilității.

Conform art. 1998 (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi:

1. fapta ilicită;

2. vinovăția;
3. prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite;
4. legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită;
5. fapta ilicită prevăzută de art. 248 a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Potrivit ultimelor consemnări operate în Registrul de stat al personalor juridice, ţinut de Î.S.„Camera înregistrării de Stat", la moment în calitate de administrator al S.R.L. „Basnatur" figurează Mihail Rusu.

Prin urmare pentru atragerea membrilor organelor de conducere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e), h) și i) din Legea insolvabilității, urmează a fi demonstrate toate elementele răspunderii delictuale pentru fiecare faptă ilicită prevăzute de art. 248 alin.(1) lit. e), h) și i) Legea insolvabilității.

Respectiv, instanța mai jos v-a analiza fiecare temei de atragere la răspundere subsidiară invocată de reclamant.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 lit. e) din Legea insolvabilității.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Lichidatorul S.R.L. „Basnatur", Fortuna Radu, pretinzînd că organele de conducere a S.R.L. „Basnatur" au ținut o contabilitate fictivă sau contrară legii, nu a prezentat nici o probă, în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, în acest sens.

Prin urmare, nu a fost demonstrată comiterea faptei ilicite prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

Nefiind demonstrată fapta ilicită nu au fost demonstrate nici elementele răspunderii delictuale pentru această faptă ilicită: vinovăție, prejudiciu, legătură cauzală între faptă ilicită și prejudiciu.

Or, la materialele dosarului nu a fost anexată o decizie a Serviciului Fiscal de Stat care ar fi constatat încălcarea regulilor de ținere a evidenței contabile de către S.R.L. „Basnatur" și aplicarea sancțiunilor pentru această încălcare și probe ce ar demonstra că, în cazul în care evidența contabilă ar fi fost conform prevederilor legale, întreprinderea ar fi avut capacitatea de a stinge creanțele validate în tabelul definitiv sau acestea nu ar fi existat.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) Legea insolvabilității.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

Respectiv, din sensul normei de drept citate rezultă că administratorul statutrar are obligația de a depune cererea introductivă în termen de 30 zile de la

data la care a survenit temeiul de insolvabilitate, fapt ce exclude că această pretinsă faptă ilicită a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Astfel, în redacția în care este formulat textul art. 248 alin. (1) lit. h) și art. 14 din Legea insolvabilității, instanța consideră că această faptă ilicită de nedepunere a cererii introductive conform art. 14 din Legea insolvabilității, nu cauzează insolvabilitatea debitorului.

Or, însuși legiuitorul la art. 14 din Legea insolvabilității a stabilit că obligația de depunere a cererii introductive survine cînd debitorul este în incapacitate de plată.

Evident, că fiind în incapacitate de plată, doar prin neexecutarea obligației prevăzută de art. 14 din Legea insolvabilității, nu putea să evite insolvabilitatea.

Astfel, lipsește elementul special de răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 din Legea insolvabilității ca, fapta ilicită, la caz prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, cauzarea insolvabilității debitorului.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. i) Legea insolvabilității, lichidatorul depunînd cererea de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. i) Legea insolvabilității, nu a invocat care acțiuni ale administratorului statutar care s-ar încadra în prevederile acestui articol au fost comise de pîrît.

Totodată, lichidatorul S.R.L. „Basnatur”, Fortuna Radu, nu a demonstrat în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, nici celelalte elemente ale răspunderii delictuale, pentru fapta ilicită prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. i) Legea insolvabilității, cum ar fi prejudiciu, legătură cauzală dintre prejudiciu și faptă ilicită.

Or, simplu fapt că în masa debitoare lipsesc bunuri și surse financiare pentru plata creanțelor nu este un temei de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere, în cazul în care nu au fost demonstrate elementele răspunderii delictuale.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că cererea de atragere la răspundere subsidiară poartă un caracter formal, nu demonstrează faptele ilicite care se impută organelor de conducere, prejudiciul cauzat prin aceste fapte ilicite și legătura cauzală dintre faptă și prejudiciu, instanța de insolvabilitate consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că pretențiile reclamantului au fost respinse, din contul reclamantului, în temeiul art. 94 alin. (1) CPC urmează a fi încasată taxa de stat în sumă de 110 051 lei.

În conformitate cu prevederile art.248 alin.(1) lit. h) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, art.118 alin.(1), art.206, art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL Basnatur, Fortuna Radu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL Basnatur în persoana administratorului statutar Rusu Mihail.

Se încasează din contul SRL Basnatur cod fiscal 1017600032644 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 110051 (o sută zece mii cincizeci și unu) lei.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Natalia Iordachi