

Dosar nr. 1-143/2024
(PIGD: 1-24090851-09-1-14082024)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 septembrie 2024
Fălești

or.

Judecătoria Bălți, sediul Fălești

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul
Grefierului

Anatolii Blinov
Maria Cațaveica

cu participarea:

Procurorului
Apărătorului inculpatului
Inculpatului
Interpretului

Lilian Gonța
Armanu Ghemu Ludmila
Vitalii Mykhailyshen
Marina Cristian

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Vitalii Mykhailyshen, IDNP *****, născut la data de *****, originar și domiciliat în *****4, nesupus militar, căsătorit, are un copil minor la întreținere, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cetățean al Ucrainei, reținut și arestat preventiv în prezenta cauză nu a fost, vorbitor de limbă rusă, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 14.08.2024 – 25.09.2024.

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură penală, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Inculpatul Vitalii Mykhailyshen, la data de 25 mai 2024, aproximativ la ora 14

și 20 min., în timp ce conducea autoturismul de model „Audi Q7”, cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul R-16 din orașul Fălești, pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră a fost stopat de către angajații Serviciul patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al Secției patrulare „Nord” a Direcției patrulare Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Rusu Mihail și Pasat Vasile, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe perimetru raionului Fălești, care erau cu automobilul de serviciu de model „Ford”, cu numărul de înmatriculare MAI 8872, acționând cu intenție directă, știind cu certitudine că angajații Rusu Mihail și Pasat Vasile, se află în exercitarea funcției de serviciu, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice și conform art.art. 385, 400 Cod contravențional, au calitatea de agenți constatatori, și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, le-a propus și ulterior, prin plasarea în automobilul de serviciu, în compartimentul buzunarului torpedoului, a oferit lui Rusu Mihail și Pasat Vasile, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 50 dolari SUA, care conform cursului valutar stabilit de BNM din 25.05.2024, este echivalentul sumei de 884,84 lei MD, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la documentarea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod contravențional, și anume, exploatarea vehiculului cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite, care diminuează câmpul vizual al conducătorului, comisă de către el, în timpul deplasării cu automobilul de model „Audi Q7”, cu numerele de înmatriculare *****.

Acțiunile lui Vitalii Mykhailyshen au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal, exprimate în promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Privind procedura.

2. În ședința de judecată din 16 septembrie 2024 inculpatul Mykhailyshen Vitalii, asistat de apărătorul Armanu Ghemu Ludmila, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral fapta prejudiciabilă conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în săvârșirea infracțiunii.

Apărătorul Armanu Ghemu Ludmila, care acționează în interesele inculpatului, în baza mandatului avocațial nr. 1936218 din 29 mai 2024 (f.d.58), în ședința de judecată a

confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Lilian Gonța nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹, alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Vitalii Mykhailyshen din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere inclusă în procesul verbal al ședinței de judecată din aceeași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) Cod de procedură penală „judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”. Or, norma articolului 325, alin. (1) Cod de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

În subsidiar, instanța menționează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, situație care necesită să fie stabilită în mod neechivoc și să fie susținută de un minim de garanții corespunzătoare gravității sale și să nu fie contrară niciunui interes public important [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, § 73; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, § 86].

Concomitent, înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească

faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [Hermi împotriva Italiei (MC), § 74; Sejdovic împotriva Italiei (MC), § 87].

Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constatarea acestor circumstanțe.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

3. Inculpatul Vitalii Mykhailyshen, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că, așa cum la moment, în țară la ei este război, a transportat-o pe soția sa cu mașina la aeroportul din Iași. La întoarcere a trecut prin or. Fălești, unde a fost stopat de către angajații poliției, din motiv că suprafețele de geam ale portierelor din față erau umbrite. Angajații poliției i-au comunicat că îi va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, iar el i-a rugat să-i facă o avertizare, însă a fost refuzat. Agenții poliției i-au spus să-și i-a actele și să-i urmeze la mașina lor de serviciu. Atunci, el le-a spus că poate hotărâsc pe loc, fără ca el să umble cu chitanța de achitare. Într-adevăr a pus bani în mașina angajaților poliției și pentru acest fapt se căiește sincer.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

4. Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea

inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Vitalii Mykhailyshen a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât „natura” și „cauza” acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit (f.d. 70,84).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Vitalii Mykhailyshen își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- declarațiile martorului Rusu Mihail Petru a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al DP NORD a INSP al IGP a MAI al R. Moldova, iar la data de 25 mai

2024, aproximativ pe la orele 14⁰⁰, în vederea asigurării securității traficului rutier și de prevenire a accidentelor rutiere, cu automobilul de serviciu, împreună cu Pasat Vasile s-au deplasat pe traseul R-16, la ieșire din orașul Făleşti cu direcția spre s. Călugăr. Aproximativ la orele 14:17 a plasat automobilul de serviciu pe marginea traseului R-16 km 27, unde asigurau securitatea traficului rutier. Stopând mijlocul de transport de model „AUDI Q-7”, cu numărul de înmatriculare *****, din motiv că mijlocul de transport dat avea geamurile din față umbrite, ceea ce este interzis prin lege, s-a stabilit că conducătorul este cetățean al Ucrainei, vorbitor de limba rusă, care venea din Iași România. Acesta a prezentat actele la control, atât permisul de conducere de tip străin cât și actele pe automobil. Reieșind din faptul că conducătorul Mykhailyshen Vitalii, este vorbitor de limbă rusă, i-a explicat în limba rusă încălcarea pe care a comis-o, și anume a încălcat prevederile art. 228 alin. (7) Cod contravențional. La constatarea încălcării date, ultimul a comunicat că pe teritoriul țării de unde vine se permite umbrirea geamurilor la automobil. El din nou i-a comunicat că atât timp cât se deplasează cu automobil pe teritoriul unui stat, urmează să respecte legile din statul dat, iar în Republica Moldova deplasarea cu automobil a cărui geamuri din față sunt umbrite este interzisă. Respectiv urmează să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, după care este obligat să scoată pelicula fumurie, în caz contrar, conform procedurii i se ridică o plăcuță de înmatriculare. Conducătorul dat, a coborât din automobil a început să îl convingă că nu trebuie să fie documentat, mai mult ca atât, să fie obligat să scoată pelicula fumurile de la geam, propunând să se clarifice cumva la fața locului. Întrebându-l ce are în vedere prin clarificarea la fața locului, acesta, a răspuns ca să le lase la fața locului bani. I-a comunicat lui Mykhailyshen Vitalii că mita oferită angajaților de poliție se pedepsește penal. A luat actele și a plecat spre automobilul de serviciu unde stătea și colegul afară, a urcat în automobil, pentru a verifica actele, iar colegul pregătea tableta electronică pentru întocmirea procesului-verbal electronic. În timpul dat, Mykhailyshen Vitalii a deschis ușa din partea din față a automobilului de serviciu, urcând pe bancheta din față a pasagerului. În timpul dat, colegul se afla afară din partea lui, geamul fiind coborât, iar el cu actele în mână, a observat cum șoferul a pus pașaportul său străin în buzunarul de păstrare a torpedoului, după care l-a luat în mână și l-a scuturat tot acolo, astfel punând o bancnotă de 50 dolari USA, îndoită în jumătate. Ulterior a ieșit afară, unde a spus domnului conducător că a fost preîntâmpinat de două ori că darea de mită se pedepsește penal, la ce a spus că aceasta nu este mită, este așa un beneficiu pentru ei. Pe cazul dat imediat a făcut înștiințare, automobilul de serviciu unde s-au plasat banii a fost blocat până la sosirea grupei operative, care în prezența șoferului a cercetat și ridicat bancnota cu nominalul de 50 dolari din buzunarul de păstrare a torpedoului. Mykhailyshen Vitalii a refuzat să semneze cercetarea la fața locului, scriind cu mâna lui în proces-verbal, la rubrica participanți, că se refuză să semneze. În prezența lor banii au fost împachetați într-un plic de culoare cafeniu, sigilat și contrasemnat. Până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, conducătorul a scos pelicula fumurie de la geam, după care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenția stabilită, fiindu-i înmănată o copie și explicându-i că este o amendă de 600 lei pe care o

poate achita în trei zile lucrătoare și 3 puncte de penalizare, cu care fapt a fost de acord, semnând în proces-verbal. (f.d. 45)

- declarațiile martorului Pasat Vasile, care a declarat că, că la data de 25 mai 2024, împreună cu colegul Rusu Mihail, conform dislocației stabilite, aproximativ pe la orele 14:00, în vederea asigurării securității traficului rutier și de prevenire a accidentelor rutiere, cu automobilul de serviciu s-au deplasat pe traseul R-16, la ieșire din orașul Fălești cu direcția spre s. Călugăr. Aproximativ la orele 14¹⁷ colegul a stopat un mijloc de transport de model „AUDI Q-7”, cu numărul de înmatriculare *****. În procesul de control, s-a stabilit că conducătorul este cetățean al Ucrainei, vorbitor de limba rusă, care se deplasa din Iași România. Acesta a prezentat actele la control colegului, iar el se afla lângă automobil de serviciu, afară în partea din față. Reieșind din faptul că conducătorul Mykhailyshen Vitalii, este vorbitor de limbă rusă, colegul a început să îi explice în limba rusă că a încălcat prevederile art. 228 alin. (7) Cod contravențional, care prevede exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite. La constatarea încălcării date, ultimul a comunicat că pe teritoriul țării de unde vine se permite umbrirea geamurilor la automobil, după care colegul i-a spus că atâta timp cât se deplasează cu automobil pe teritoriul unui stat, trebuie să respecte legile din statul dat. Din considerentul că în Republica Moldova deplasarea cu automobil a cărui geamuri din față sunt umbrite este interzisă, urmează să-i fie întocmit proces-verbal cu privire cu privire la contravenție, după care este obligat să scoată pelicula fumurie, în caz contrar conform procedurii i se ridică o plăcuță de înmatriculare. Conducătorul dat, a coborât din automobil a început să-l convingă că nu trebuie să fie documentat, că într-o oră el ajunge în Ucraina, nu este o încălcare atât de vădită și se poate de iertat, mai mult ca atât când a auzit că este obligat să scoată pelicula fumurile de la geam, a propus să se clarifice cumva la fața locului, să le dea bani, la ce a colegul a spus că mita oferită se pedepsește penal. Ulterior s-a întors, a luat actele și a plecat spre automobilul de serviciu unde asculta ce ei vorbesc. El nu a intrat în convorbire, deoarece colegul vorbește limba rusă fluent și îi explica clar ce a încălcat și ce prevede mai departe. Colegul (Rusu Mihail) a urcat în automobil, pentru a verifica actele, iar dânsul pregătea tableta electronică pentru întocmirea procesului-verbal electronic. În timpul dat, Mykhailyshen Vitalii a deschis ușa din partea din față a automobilului de serviciu, urcând pe bancheta din față a pasagerului, propunând din nou să se clarifice altfel, să lase bani numai să nu scrie nimic, la ce încă o dată a fost prevenit de răspundere pentru dare de mită. În timpul dat el se afla lângă portiera colegului coborâtă, cu tableta în mână, iar colegul cu actele în automobil, ulterior a observat cum Mykhailyshen Vitalii a pus pașaportul său străin în buzunarul de păstrare a torpedoului, după care l-a luat în mână și l-a scuturat tot acolo, astfel punând o bancnotă de 50 dolari USA, îndoită în jumătate. Ulterior colegul a ieșit afară, spunând că face înștiințare, iar acestuia i-a spus că a fost preîntâmpinat de două ori că darea de mită se pedepsește penal și ne cătând la asta, în continuare a propus și oferit mită, la ce tot el a spus că aceasta nu este mită, este așa un beneficiu pentru ei. Pe cazul dat colegul a făcut înștiințare, automobilul de serviciu unde s-au plasat banii a fost blocat până la sosirea grupei operative, care în prezența șoferului a fost cercetat și ridicată bancnota cu nominalul de 50 dolari din buzunarul de păstrare a torpedoului.

Mykhailyshen a refuzat să semneze cercetarea la fața locului, scriind cu mâna lui în proces-verbal, la rubrica participanți că se refuză să semneze. În prezența lor, banii au fost împachetați într-un plic de culoare cafeniu, sigilat și contrasemnat. Ulterior, până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, conducătorul a scos pelicula fumurile de la geam, după care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenția stabilită, fiindu-i înmănată o copie și explicându-i că este o amendă de 600 lei pe care o poate achita în trei zile lucrătoare și 3 puncte de penalizare, cu care a fost de acord, semnând în proces-verbal (f. 46).

- procesul-verbal de sesizare din 25 mai 2024 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Fălești cu nr. 20243700125, pe faptul coruperii active, art. 325 alin. (1) Cod Penal. (f.d. 13)

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 mai 2024 și planșă fotografică, în cadrul căreia din automobilul de serviciu „Ford”, cu numărul de înmatriculare MAI 8872 s-a ridicat mijloacele bănești, o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA, cu seria și număr MK 96596953A. (f.d. 16-17, 18-22)

- procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 27 mai 2024 și planșă fotografică, potrivit căruia a fost examinată o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA cu seria și număr MK 96596953A. (f.d. 23, 25-26)

- procesul-verbal de ridicare din data de 27 mai 2024, potrivit căruia, de la Rusu Mihail a fost ridicat un DVD-R cu inscripția „Omega”, care conține o înregistrare video din data de 13 iunie 2024. (f. d. 24)

- procesul-verbal de examinare a înregistrării video și a suportului electronic din data de 13 iunie 2024, în cadrul căruia a fost examinat DVD-R, care conține înregistrarea video din 25.05.2024, procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI 06 613785 din 25.05.2024, fișa postului nr.2.9 180 a angajatului IGP al MAI Rusu Mihail, fișa postului nr.2.9 181 a angajatului Pasat Vasile, actul cu privire la dislocarea forțelor și mijloacelor Direcției de Patrulare Nord a INSP din 25.05.2024, extras din ordin nr.560ef. din 24 octombrie 2023 și extrasul din ordin nr. 383 ef. din 14 iulie 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia. (f. d. 29, 30-39)

- procesul-verbal de examinare a documentului din data de 28 mai 2024, în cadrul căruia au fost examinate următoarele înscrisuri: procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI 06 613785 din 25 mai 2024, fișa postului nr.2.9 180 a angajatului IGP al MAI Rusu Mihail, fișa postului nr.2.9 181 a angajatului Pasat Vasile, actul cu privire la dislocarea forțelor și mijloacelor Direcției de Patrulare Nord a INSP din 25 mai 2024, extras din ordin nr. 560 ef. din 24 octombrie 2023 și extras din ordin nr. 383 ef. din 14 iulie 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia. (f. d. 40)

- procesul-verbal de examinare a înregistrării video din data de 28 mai 2024, potrivit căruia a fost examinată înregistrarea video din 25 mai 2024 stocată pe un suport electronic DVD-R, unde se observă cum Mykhailyshen Vitalii pune pașaportul său în buzunarul de păstrare a torpedoului, îl scutură, căzând din el o bancnotă de 50 dolari SUA. (f.d. 43)

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.101 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. La caz, prin acțiunile inculpatului au fost lezate relațiile sociale enunțate la alineatul precedent.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri mijloace bănești în sumă de 50 dolari SUA.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 alin.(1) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică. Inițiativa oferirii, dării aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge.

Este suficientă realizarea oferirii, dării de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferirii și dării recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

- scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
- scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
- scopul întâzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
- scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin. (1) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Subiectul, infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) Cod penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Cu privire la pedeapsă.

5. De către acuzatorul de stat Lilian Gonța, în debaterile judiciare a fost solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Mykhailyshen Vitalii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale. A confisca în proprietatea statului corpul delict, o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA, cu numărul și seria MK 96596953A, iar mijloacele materiale de probă de a le păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acestuia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Armanu Ghemu Ludmila, a solicitat, în temeiul art. 55 Cod penal, liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a lui Mykhailyshen Vitalii.

Inculpatul Mykhailyshen Vitalii, a declarat că, regretă cele întâmplate și susține cele solicitate de apărătorul său.

Analizând prin prisma normelor de drept material și procedural incidente, declarațiile inculpatului date în ședință de judecată și probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate de către el integral, instanța conchide că vinovăția inculpatului Mykhailyshen Vitalii de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 supra, este dovedită integral și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indiciilor calificativi – „promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă

persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia”.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Mykhailyshen Vitalii, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

În temeiul art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de judecată a stabilit faptul că, infracțiunea incriminată inculpatului Mykhailyshen Vitalii a fost comisă la data de 25 mai 2024, iar în temeiul art. 8 Cod Penal, legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, reglementa sancțiunea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal sub formă de „închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

În acord cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod Penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Instanța de judecată reține că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) „*pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)*” au fost operate modificări la prevederile art. 325 Cod Penal, în următoare redacție „*promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Astfel, instanța de judecată atestă că, *după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul Mykhailyshen Vitalii la data de 25 mai 2024, prin prisma art. 16 Cod Penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal și săvârșită de către inculpat – se clasifică ca fiind una „gravă” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare „de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”, iar infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”, la momentul actual se clasifică după caracterul și gradul prejudiciabil, ca fiind infracțiune „ușoară” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă „amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”.*

Respectiv, în speță, instanța de judecată în temeiul art. 10 alin. (1) Cod Penal va aplica retroactivitatea legii penale în privința infracțiunii săvârșite de către inculpatul Mykhailyshen Vitalii și va aplica sancțiunea penală în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”, or, aceasta ușurează pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului.

Conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că inculpatul Mykhailyshen Vitalii a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ doar a limitei maxime de pedeapsă, amendă până la 1125 unități convenționale.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): „Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru

care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal săvârșită de inculpat se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal).

Motivul infracțiunii - obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru sine (evitarea sancționării). Persoana inculpatului: căsătorit (f. d. 120); are la întreținere un copil minor (f.d. 121), sancționat contravențional, amenda fiind achitată, fără antecedente penale (f. d. 54, 69).

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului, invocată și de către acuzatorul de stat în ședință de judecată – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost indicate în rechizitoriu. De asemenea nici în ședință de judecată nu au fost invocate astfel de circumstanțe de către acuzatorul de stat.

Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul Mykhailyshen Vitalii a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În ședință de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

În acest context, instanța va ține cont de atitudinea inculpatului, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reținută de către instanță, de comportamentul inculpatului la momentul comiterii faptei, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum și faptul că nu se atestă la materialele cauzei informații privind alte antecedente penale în privința acestuia, care ar caracteriza-o din punct de vedere negativ.

Cu referire la cererea avocatului Armanu Ghemu Ludmila privind liberarea de la răspunderea penală a inculpatului cu tragerea la răspunderea contravențională.

În conformitate cu art. 55 alin. (1) Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art.326 alin.(1¹), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Mykhailyshen Vitalii a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură Penală, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, s-a căit de cele comise, însă aceste circumstanțe nu sunt suficiente pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod Penal, respectiv, să fie dispusă liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a inculpatului.

În acest sens, instanța notează că, aplicarea prevederilor art. 55 Cod Penal – liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională nu este o obligație, ci un drept al instanței de judecată, în cazul în care persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹,

256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art.326 alin.(1¹), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Cu referire la cea din urmă, condiția pentru aplicarea art. 55 Cod Penal, și anume, „constatarea că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale”, instanța atestă că partea apărării nu a indicat circumstanțe care ar constata cu certitudine că corectarea inculpatului Mykhailyshen Vitalii este posibilă fără tragerea la răspundere penală a acestuia, limitându-se doar la enumerarea circumstanțelor care le consideră atenuante în acțiunile inculpatului, considerând posibilă liberarea lui de răspundere penală (f.d. 118-119).

În context, cu referire la constatarea faptului că corectarea persoanei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale contrar poziției apărării care consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Mykhailyshen Vitalii este posibilă în condițiile liberării de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională, instanța în baza materialelor administrate la cauza penală a constatat contrariul concluziei părții apărării, or, recunoașterea vinovăției și căința sinceră manifestată de inculpatul Mykhailyshen Vitalii nu poate echivala cu constatarea faptului că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile liberării de răspundere penală, dat fiind faptul că, acest fapt urmează a fi constatat în coraport cu toate datele din dosarul penal, iar în acest sens, se reține că, inculpatul a comis o infracțiune cu intenție, care nu poate fi considerată ca o faptă accidentală în viața acestuia, ci reprezintă intenția directă și conștientă a inculpatului, care recurgând la comiterea acestor fapte infracționale și-a asumat și responsabilitățile care pot urma.

La caz, instanța reține că persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitatea de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori, astfel că și aprecierea cărorva circumstanțe, obligă instanțele de judecată să manifeste o deosebită atenție.

În conformitate cu art. 61 alin. (2) Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța consideră că acceptarea soluției părții apărării Armanu Ghemu Ludmila privind încetarea procesului penal, cu atragerea la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod Penal pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, nu ar asigura realizarea scopului pedepsei penale, deoarece nu ar avea un efect descurajant atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane de săvârșire a noi infracțiuni din această categorie.

Prin urmare, instanța consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului Mykhailyshen Vitalii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și anume, sub formă de sancțiune contravențională este una inefficientă, nu corespunde exigențelor

individualizării pedepsei penale și este inechitabilă în coraport cu fapta săvârșită de inculpat.

Așadar, instanța consideră că, inculpatul Mykhailyshen Vitalii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, urmează să fie atras la răspundere penală, respectiv, să-i fie aplicată sancțiunea penală în conformitate cu limitele prevăzute de norma penală, ținându-se cont și de prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, potrivit cărora, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului Mykhailyshen Vitalii – art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale. Astfel, aplicând prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime, instanța de judecată stabilește noua limită maximă a pedepsei sub formă de amendă prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume – amendă până la 1125 unități convenționale.

În contextul dat, instanța de judecată ținând cont de faptul că, infracțiunea săvârșită de inculpatul Mykhailyshen Vitalii face parte din categoria infracțiunilor ușoare, că a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, solicitând examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sincer s-a căit de cele comise, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante va aplica inculpatului Mykhailyshen Vitalii pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa în quantumul de 650 de unități convenționale, ceia ce constituie suma de 32 500 lei, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă.

Astfel, instanța apreciază că pedeapsa penală aplicată inculpatului Mykhailyshen Vitalii constituie o pedeapsă echitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei și cu personalitatea inculpatului, fiind de natură să satisfacă exigențele individualizării pedepsei penale și care nu poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fiind stabilită în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și reduse în conformitate cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal.

Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Ținând cont de faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, instanța constată că dânsul este în drept să achite jumătate din

amenda stabilită dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Cu privire la măsura preventivă.

6. În cadrul urmăririi penale în privința lui Mykhailyshen Vitalii nu a fost aplicată vreo măsura preventivă. Dat fiind că în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, nu îi va aplica măsură preventivă la emiterea sentinței.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

7. Soluționând chestiunea privind corpurile delictive, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 mai 2024, în automobilul poliției, de model „Ford Kuga”, cu numărul de înmatriculare MAI 8877, a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA, cu numărul și seria MK 96596953A. (f.d. 16).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 28 mai 2024, bancnota respectivă, împachetată într-un plic de culoare albă, a fost recunoscută în calitate de corp delict (f.d. 27, 68)

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Conform art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 50 dolari SUA (o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA, cu numărul și seria MK 96596953A).

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanțele organului de urmărire penală din 28 mai 2024 au fost anexate următoarele mijloace materiale de probă: un disc DVD-R, care conține înregistrări video, procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI 06 613785 din 25 mai 2024, fișa postului nr. 2.9 180 a angajatului IGP al MAI Rusu Mihail, fișa postului nr.2.9 181 a angajatului Pasat Vasile, actul cu privire la dislocarea forțelor și mijloacelor Direcției de Patrulare Nord a INSP din 25 mai 2024, extras din ordin nr.560ef. din 24 octombrie 2023 și extras din ordin nr.383 ef. din 14 iulie 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia. (f.d. 44, 30, 31-39)

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1) și art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă - un disc DVD-R care conține înregistrări video, procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI 06 613785 din 25 mai 2024, fișa postului nr. 2.9 180 a angajatului IGP al MAI Rusu Mihail, fișa postului nr.2.9 181 a angajatului Pasat Vasile, actul cu privire la dislocarea forțelor și mijloacelor Direcției de Patrulare Nord a INSP din 25 mai 2024, extras din ordin nr.560ef. din 24 octombrie 2023 și extras din ordin nr.383 ef. din 14 iulie 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, vor rămâne în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată.

De către acuzatorul de stat nu au fost invocate cheltuieli judiciare.

8. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), 364¹ alin. (6)-(7), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Mykhailyshen Vitalii vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) de unități convenționale, ceia ce constituie suma de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui Mykhailyshen Vitalii că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Asupra corpului delict: o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA, cu numărul și seria MK 96596953A, care a fost transmisă la păstrare în dosarul cauzei penale, se aplică confiscarea specială și se trece în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: un disc DVD-R care conține înregistrări video, procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI 06 613785 din 25 mai 2024, fișa postului nr. 2.9 180 a angajatului IGP al MAI Rusu Mihail, fișa postului nr.2.9 181 a angajatului Pasat Vasile, actul cu privire la dislocarea forțelor și mijloacelor Direcției de Patrulare Nord a INSP din 25 mai 2024, extras din ordin nr.560ef. din 24 octombrie 2023 și extras din ordin nr.383 ef. din 14 iulie 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, se lasă în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Sentința pronunțată public la data de 25 septembrie 2024.

**Președintele ședinței,
judecător**

Anatolii Blinov

