Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Guțan Vitalie)
Dosarul nr. 2ri-199/23
2-19111979-02-2ri-10042023

D E C I Z I E

13 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Palamari Aliona în interesele creditorului *****,

în cauza la contestația depusă de avocatul Palamari Aliona în interesele creditorului ***** la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor AI „Vis Urban" SRL, în cadrul dosarului de insolvabilitate a debitorului AI „Vis Urban" SRL,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 martie 2023, prin care contestația a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 07 februarie 2014, AI „Vis Urban" SRL a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa sa.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 10 februarie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de AI „Vis Urban" SRL. S-a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Petric Ruslan".

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 12 martie 2014, s-a intentat procesul de insolvabilitate în privinţa AI „Vis Urban" SRL, fiind desemnat în calitate de lichidator ÎI „Gavriș Nicolae". S-au notificat creditorii AI „Vis Urban" SRL că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv este 27 aprilie 2014. S-a stabilit termenul limită de verificare a creanţelor, de întocmire şi de comunicare a tabelului creanţelor definitive până la 09 mai 2014. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor la 26 mai 2014, ora.11:00.

La 25 aprilie 2014, creditorul ***** a înaintat cerere de validare a creanței în mărime de 15 510 dolari americani cu titlu de creditor garantat. Potrivit tabelului definitiv consolidat al creditorilor debitorului AI „Vis Urban" SRL, ***** a fost validată cu suma de 209 540 lei ca și creditor garantat.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 11 iunie 2015, a fost confirmat planul procedurii de restructurare al AI „Vis Urban" SRL, a fost încetată procedura de restructurare, s-a aplicat procedura planului faţă de AI „Vis Urban" SRL şi s-a confirmat în funcţia de

administrator al insolvabilităţii debitorului pe perioada procedurii de restructurare, Gavriş Nicolae.

La 03 decembrie 2021, avocatul Palamari Aliona în interesele creditorului ***** a înaintat, în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, contestație la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor AI „Vis Urban” SRL.

În motivarea contestației, a invocat că, în fapt, creditorul ***** conform contractului investiţional privind construcţia imobilului nr. A1A8 din 26 decembrie 2005, încheiat cu AI „Vis Urban” SRL, s-a obligat să efectueze achitarea preţului de 15 510 americani pentru procurarea apartamentului nr. 141, situat în mun. Chişinău, str. Ion Dumeniuc, 14, cu suprafaţa de 51,7 m^2.

A notat că, creditorul ***** conform actelor justificative deţinute până la momentul intentării procedurii de insolvabilitate AI „Vis Urban” SRL, a achitat suma de 21 785,50 dolari americani pentru procurarea bunului imobil nominalizat. Însă, la 25 noiembrie 2021, creditorul *****, din notificarea expediată de către administratorul Gavriş Nicolae către avocatul Palamari Aliona, a aflat precum că a fost validată în calitate de creanță garantată deţinută asupra AI „Vis Urban” SRL, creanţa în mărime de 15 510 americani, deşi conform actelor deţinute de către cet. ***** în tabelul definitiv a creanţelor, urma să fie indicată suma de 21 785,50 dolari americani. Totodată, administratorul insolvabilităţii înştiinţează creditorul ***** că, conform deciziei din 30 octombrie 2013, emise de către CSJ, urmează să mai achite suma de 5 710 euro către creditor succesor garant al BC „Eximbank” SA în baza contractului de cesiune nr. 1-242, fapt realizat de către cet. ***** la 21 septembrie 2021 şi apoi i se va elibera actul de predare primire în privinţa imobilului nominalizat pentru ca aceasta să îşi înregistreze dreptul de proprietate, deşi datoria menţionată aprţine AI „Vis Urban” SRL. Însă la 22 septembrie 2021, creditorului ***** i se comunică că urmează să achite onorariul de succes al administratorului insolvabilităţii pentru obţinerea procurii de la administratorul Gavriş Nicolae în relaţiile apărute cu ASP şi anume comandarea şi obţinerea planului geometric al apartamentului nominalizat. După prezentarea planului geometric al apartamentului la 23 septembrie 2021, administratorul insolvabilităţii Gavriş Nicolae refuză să îi semneze actul de predareprimire a bunului imobil nr. 141, situat în mun. Chişinău, str. Profesor Ion Dumeniuc, 14, invocând faptul că conform alin. 8.2 din contractul nr. A1A8 din 26 decembrie 2005, aceasta urmează să achite suma de 1 620 dolari americani conform deviaţiilor dintre suprafeţele de proiect şi cele de facto a imobilului nominalizat.

A reținut că, având în vedere faptul că administratorul insolvabilității la momentul includerii sumei în tabelul de creanţe, a comis o eroare esenţială, unde în loc de suma achitată de creditorul ***** de 21 785,50 dolari americani, a inclus suma de 15 510 dolari americani, rezultă că creditorul ***** a achitat supra sumei prevăzute în contractul nominalizat şi administratorul insolvabilităţii Gavriş Nicolae după prezentarea bonurilor care confirmă plata supra achitată de către ***** urma să îi elibereze actul de predare-primire pentru a-şi înregistra dreptul de proprietate.

În temeiul art.144 alin. (1) și (8) al Legii insolvabilităţii, a solicitat admiterea contestaţiei; corectarea erorii strecurate în tabelul definitiv al creanţelor la creditorul garantat ***** din suma 15 510 dolari americani în suma de 21 785,50 dolari americani; constatarea faptului că creditorul ***** a achitat suma integrală pe imobilul situat mun. Chişinău, str. Profesor Ion Dumeniuc, 14, ap. 141 cu suprafaţa de 57,1 m^2 conform contractului investiţional privind construcţia imobilului nr. A1A8 din 26 decembrie 2005 până la data de 07 februarie 2014; obligarea administratorului Gavriş Nicolae de a transmite dreptul de proprietate asupra imobilului situat mun. Chişinău, str.

Profesor Ion Dumeniuc, 14 ap. 141 prin semnarea actului de predare-primire, fapt prevăzut în contractul investiţional privind construcţia imobilului nr. A1A8 din 26 decembrie 2005.

La data de 03 decembrie 2021, ***** a depus cerere prin care a solicitat constatarea ilegalităţilor admise de către Gavriş Nicolae în calitate de administrator a AI „Vis Urban" SRL și informarea instituţiilor competente despre încălcările constatate în cadrul controlului efectuat asupra activităţii administratorului insolvabilităţii Gavriş Nicolae al AI „Vis Urban" SRL.

În motivarea acestei cereri, ***** a indicat că, conform contractului investițional privind construcția imobilului nr. A1A8 din 26 decembrie 2005, încheiat cu AI „Vis Urban" SRL s-a obligat să efectueze achitarea preţului de 15 510 dolari americani pentru procurarea apartamentului nr. 141, situat în mun. Chişinău, str. Ion Dumeniuc, 14, cu suprafaţa de 51,7 m^2.

A informat că, la 07 februarie 2014, AI „Vis Urban" SRL a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate. La 12 martie 2014 a fost desemnat în calitate de lichidator ÎI „Gavriş Nicolae" în persoana administratorului Gavriş Nicolae.

A punctat că, *****, conform actelor justificative deţinute până la momentul intentării procedurii de insolvabilitate AI „Vis Urban" SRL, a achitat suma de 21 785,50 dolari americani pentru procurarea bunului imobil nominalizat. La 25 noiembrie 2021, *****, din notificarea expediată de către administratorul Gavriş Nicolae a aflat precum că a fost validată în calitate de creanţă garantată deţinută asupra AI „Vis Urban" SRL, creanţa în mărime de 15 510 dolari americani, deşi conform actelor deţinute de către ***** în tabelul definitiv a creanţelor, urma să fie indicată suma de 21 785,50 dolari americani.

A subliniat că, rezultă că administratorul insolvabilităţii a încălcat prevederile art. 142 alin. (1) a Legii insolvabilității.

A mai susținut că, totodată, administratorul insolvabilităţii o înştiinţează pe ***** că conform deciziei din 30 octombrie 2013, emise de către CSJ, urmează să mai achite suma de 5 710 euro către creditor succesor garant al BC „Eximbank" SA în baza contractului de cesiune nr. 1-242, fapt realizat de către ***** la 21 septembrie 2021, deşi conform extrasului de la ASP, data înregistrării grevării este 23 martie 2005, ceea ce denotă că apartamentul a fost gajat până la încheierea contractului de investiţii dintre ***** şi AI „Vis Urban" SRL.

A punctat că, rezultă că administratorul Gavriş Nicolae prin înşelăciune, şi anume, indicând că contractul prevede că aceasta oferă dreptul ca apartamentul să fie gajat, a determinat-o pe ***** să achite datoria care de fapt aparţine AI „Vis Urban" SRL.

A relevat că, la 22 septembrie 2021, ***** a achitat onorariul de succes al administratorului insolvabilităţii pentru obţinerea procurii de la administratorul Gavriş Nicolae în relaţiile apărute cu ASP şi anume comandarea şi obţinerea planului geometric al apartamentului nominalizat. La 23 septembrie 2021, administratorul insolvabilităţii Gavriş Nicolae i-a comunicat Silviei Bostan că conform alin. 8.2 din contractul nr. A1A8 din 26 decembrie 2005, urmează să achite suma de 1 620 dolari americani conform deviaţiilor dintre suprafeţele de proiect şi cele de facto a imobilului nominalizat, şi refuză să îi semneze actul de predare-primire a bunului imobil.

A conchis că, având în vedere faptul că administratorul insolvabilităţii la momentul includerii sumei în tabelul de creanţe a comis o eroare, unde în loc de suma achitată de ***** de 21 785,50 dolari americani a inclus suma de 15 510 dolari americani, a determinat-o să achite datoria care aparţine AI „Vis Urban" SRL, la moment refuză să semneze actul de predare-primire din motiv că aceasta urmează să achite suma de 1 620 dolari americani pentru deviațiile dintre suprafeţele de proiect şi cele de facto a bunului imobil, totodată invocă faptul că în caz de

neachitare a sumei i se vor aplica penalităţi, ceea ce se prezumă ca o presiune din partea lui Gavriș Nicolae asupra lui *****.

La data de 01 martie 2022, administratorul insolvabilității AI „Vis Urban” SRL, Gavriș Nicolae a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate.

În motivarea excepției de tardivitate, administratorul insolvabilităţii a invocat că, la caz, reclamantul/contestator a aflat încă la data de 23 septembrie 2021 că deţine o datorie faţă de AI „Vis Urban” SRL, ce rezultă din contractul investițional privind construcţia imobilului nr. A1A8 din 26 decembrie 2005, în sumă de 1 620 dolari americani, ceea ce reprezintă preţul diferenţei de suprafaţă pozitivă a apartamentului nr. 141, situat în mun. Chişinău, str. Profesor Ion Dumeniuc, 14, fapt confirmat prin factura de plată nr. 8 din 23 septembrie 2021. De asemenea, despre aceeaşi situaţie, reclamantul/contestator a fost informat suplimentar şi la data de 15 noiembrie 2021, fapt confirmat prin notificarea AI „Vis Urban” SRL expediată lui ***** şi recepţionată la aceiaşi dată de către reprezentantul Palamari Aliona (dovada înştiinţării este anexată la contestaţie).

Respectiv, a conchis că, reclamantul/contestator, cunoscând despre datoria sa faţă de AI „Vis Urban” SRL încă la data de 23 septembrie 2021 şi 15 noiembrie 2021, considerând, că a descoperit un fals sau o eroare esenţială care a determinat admiterea creanţei, urma ca în termen de 15 zile să depună contestaţia respectivă, lucru ce nu a avut loc, aceasta a fost depusă cu omitere termenului stabilit de lege. Astfel, în speţă, reclamantul/contestator a depus contestaţia peste termenul stabilit de Legea insolvabilităţii.

A mai menționat administratorul insolvabilității şi faptul că, reclamantul/contestator nici nu a solicitat şi nu a invocat un argument plauzibil care ar constitui temei de repunere în termen a contestaţiei sale, iar în aceste circumstanţe, instanţa urmează să constate că contestaţia a fost prezentată cu omiterea termenului.

A solicitat administratorul insolvabilității, în ordinea art. 186[1] Cod de procedură civilă, art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilităţii, admiterea excepţiei de tardivitate și respingerea ca tardivă a contestaţiei lui ***** împotriva trecerii creanței în tabelul creanțelor AI „Vis Urban” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 martie 2023, a fost respinsă excepția de tardivitate ridicată de administratorul insolvabilității AI „Vis Urban” SRL, Gavriș Nicolae în cadrul examinării contestației înaintate în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității de avocatul Palamari Aliona în interesele creditorului ***** la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor AI „Vis Urban” SRL. S-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de avocatul Palamari Aliona în interesele creditorului ***** la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor AI „Vis Urban” SRL.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 05 aprilie 2023, avocatul Palamari Aliona în interesele creditorului ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 martie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate, în partea respingerii contestaţiei înaintată de avocatul Palamari Aliona în interesele creditorului ***** la tabelul definitiv al creanţelor creditorilor AI „Vis Urban” SRL, cu emiterea în această parte a unei noi decizii prin care să fie admisă contestaţia înaintată de către ***** şi să fie dispusă corectarea erorii strecurate în tabelul definitiv al creanţelor la creditorul garantat ***** din suma 15 510 dolari americani în suma de 21 785,50 dolari americani; constatarea faptului că creditorul ***** a achitat suma integrală pe imobilul situat mun. ***** cu suprafaţa de 57,1 m^2, conform contractului investiţional privind construcţia imobilului nr.AlA8 din 26 decembrie 2005 până la data de 07 februarie 2014;

obligarea administratorului Gavriş Nicolae de a transmite dreptul de proprietate asupra imobilului situat mun. ***** prin semnarea actului de predare primire, fapt prevăzut în contractul investiţional privind construcţia imobilului nr.AI A8 din 26 decembrie 2005.

În argumentarea recursului, notează că, instanţa de fond, din cauza interpretării incorecte a sensului art. 144, alin. (8) din Legea insolvabilității, a conchis eronat cu privire la dreptul de a contesta tabelul creanţelor şi ilegal a notat că articolul menţionat prevede că contestaţia se depune numai asupra tabelului definitiv al creanţelor.

Menționează ca, instanţa de fond nu a stabilit legătura dintre circumstanţele de fapt şi mijloacele de probaţiune administrate şi anume instanţa a invocat că prin probatoriul administrat la examinarea contestaţiei rezultă că ***** a achitat în total suma de 21 785,50 dolari americani către AI „Vis Urban" SRL, însă nu a putut justifica supra plata efectuată, că la momentul eliberării de către Al „Vis Urbain" SRL a certificatului nr.82 din 31 decembrie 2008 suma contractului în mărime de 15 510 dolari americani era achitată integral, iar achitările începând cu anul 2009 erau efectuate „pentru imobil" conform contractului nr.9/30 din 26 decembrie 2003, avans apartament, pentru imobil şi plata pentru apartament". Însă, consideră că, instanţa de fond a omis circumstanţa invocată de recurentă că cererea de validare a creanţelor a fost semnată de către *****, însă a fost înaintată de către alte persoane, care la acel moment era contabila Bezman Ecaterina şi acest fapt se confirmă prin faptul că certificatul eliberat de către AI „Vis Urban" SRL lui ***** este fără număr.

Relevă că, recurentul a invocat în instanţa de judecată că dispoziţiile de plată care au fost anexate la contestaţie au fost transmise contabilei pentru a fi anexate la cererea de validare a creanței, ceea ce se confirmă şi prin faptul că în cererea de validare a creanței care este semnată de către recurent este indicat la anexe copia bonurilor de plată, motivul că dispoziţiile de plată nu au anexate la cererea de validare a creanţei, instanţei îi sunt cunoscute, reieşind din faptul că administraţia AI „Vis Urban" SRL a fost atrasă la răspundere penală, fiind şi o sentinţă de condamnare.

Conchide că, recurentul *****, fiind credulă, pentru a-şi primi dreptul de proprietate, s-a lăsat dusă în eroare de către contabila şi a achitat supra sumei indicate în contract, suma de 6 275,50 dolari americani în contul AI „Vis Urban" SRL pentru procurarea apartamentului, şi totodată recurentul i-a transmis acesteia toate actele justificative care confirmă suma achitată pentru a fi anexate la cererea de validare a creanţei, însă despre faptul că a fost validată cu suma de 15 510 dolari americani a aflat la data de 25 noiembrie 2021, atunci când administratorul Gavriş Nicolae a transmis o notificare în adresa avocatului, Palamari Aliona.

La data de 06 iunie 2023, administratorul autorizat Gavriș Nicolae a anexat referință asupra cererii de recurs.

În motivarea acesteia, notează că, ***** prin cererea sa de validare a solicitat validarea creanţelor în sumă de 15 510 dolari americani şi nu 21 785,50 dolari americani, iar instanţa de insolvabilitate a validat creanţa în cuantumul solicitat. Respectiv, sunt lipsite de temei alegațiile lui *****, precum că administratorul insolvabilităţii ar fi încălcat prevederile art. 142, alin. (1) din Legea insolvabilităţii (verificarea creanţei) şi, că acesta ar fi comis o eroare, unde în loc de suma de 21 785,50 dolari americani ar fi inclus în tabelul creanţelor suma de 15 510 dolari americani, or creanţa acesteia a fost admisă în tabelul creanţelor şi validată de instanţa de insolvabilitate în cuantumul solicitat de către recurent, adică 15 510 dolari americani.

Conchide că, instanţa de insolvabilitate a adoptat o încheiere bazată pe fundament temeinic şi materialul probator administrat, determinând corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii fiind stabilite şi elucidate pe deplin,

adoptând o încheiere legală şi întemeiată, cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

Solicită respingerea cererii de recurs depuse de către avocatul Palamari Aliona în interesele creditorului *****, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 martie 2023.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost comunicată reprezentantului recurentului la data de 24 martie 2023, conform avizului de recepție (f.d.133), fiind contestată cu recurs la 05 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d. 134-137). Astfel, recursul declarat de către avocatul Palamari Aliona în interesele creditorului ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 martie 2023 se consideră depus în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 12 martie 2014, s-a intentat procesul de insolvabilitate în privinţa AI „Vis Urban” SRL, fiind desemnat în calitate de lichidator ÎI „Gavriș Nicolae”. S-au notificat creditorii AI „Vis Urban” SRL că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv este 27 aprilie 2014. S-a stabilit termenul limită de verificare a creanţelor, de întocmire şi de comunicare a tabelului creanţelor definitive până la 09 mai 2014. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor la 26 mai 2014, ora.11:00.

La 25 aprilie 2014, creditorul ***** a înaintat cerere de validare a creanței în mărime de 15 510 dolari americani cu titlu de creditor garantat (f.d. 1, anexă).

Potrivit tabelului definitiv consolidat al creditorilor debitorului AI „Vis Urban” SRL, ***** a fost validată cu suma de 209 540 lei ca și creditor garantat (f.d. 75, vol. XX).

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 11 iunie 2015, a fost confirmat planul procedurii de restructurare al AI „Vis Urban” SRL, a fost încetată procedura de restructurare, s-a aplicat procedura planului faţă de AI „Vis Urban” SRL şi s-a confirmat în funcţia de administrator al insolvabilităţii debitorului pe perioada procedurii de restructurare, Gavriş Nicolae.

La 03 decembrie 2021, avocatul Palamari Aliona în interesele creditorului ***** a înaintat, în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, contestație la tabelul definitiv al

creanțelor creditorilor AI „Vis Urban” SRL, în care a invocat validarea eronată a lui ***** cu suma de 15 510 dolari americani în loc de 21 785,50 dolari americani (f.d. 8-9, anexă).

La 01 martie 2022, administratorul insolvabilității AI ”Vis Urban” SRL, Gavriș Nicolae a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate (f.d.98-99, anexă).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 martie 2023, a fost respinsă excepția de tardivitate ridicată de administratorul insolvabilității AI „Vis Urban” SRL, Gavriș Nicolae în cadrul examinării contestației înaintate în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității de avocatul Palamari Aliona în interesele creditorului ***** la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor AI „Vis Urban” SRL. S-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de avocatul Palamari Aliona în interesele creditorului ***** la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor AI „Vis Urban” SRL.

Colegiul judiciar apreciază că, instanța de insolvabilitate, la soluționarea contestației depuse de avocatul Palamari Aliona în interesele creditorului ***** la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor AI „Vis Urban” SRL, în cadrul dosarului de insolvabilitate a debitorului AI „Vis Urban” SRL, nu a admis erori de ordin material și procedural, care ar impune casarea actului judecătoresc emis.

Potrivit art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, din data expirării termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței, precum și în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci, poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe în tabelul creanțelor. Contestația se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situația ce determină promovarea contestației. Odată cu depunerea contestației, administratorul/lichidatorul poate cere instanței de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanței contestate, până la soluționarea contestației. Dacă admite contestația, instanța de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credință cererea de admitere a creanței.

În interpretarea corectă a normei enunţate este de înţeles că o contestaţie în sensul dezacordului cu trecerea unei creanţe sau a unui drept de preferinţă în tabelul creanţelor poate fi depusă după expirarea termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin.(2) şi până la încetarea procesului, doar în cazul dacă a fost descoperit un fals sau o eroare esenţială, care au determinat admiterea creanţei, aspecte care trebuie a fi probate prin probe veridice şi pertinente.

La caz, instanţa de recurs relevă că, formulând contestaţia în sensul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilităţii, ***** nu a probat circumstanţe în vederea confirmării sau infirmării falsului sau erorii esenţiale care ar genera depunerea contestaţiei ulterior expirării termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin. (2) al art. 144 din Legea insolvabilităţii. Mai cu seamă, din materialul probator nu se reflectă nici faptul că la caz s-a recurs şi la prevederile art. 144 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, care statuează că debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

În acest context, Colegiul va aprecia concluzia instanței de fond precum că, contestația înaintată de ***** nu corespunde condițiilor impuse la art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, or una din cerințe este ca creanța care este contestată să fie validată. În speță, însă, creanța contestată prin prisma art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității nu este trecută în tabelul definitiv al creanțelor, precum este statuat în câmpul acțiunii prevederilor art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității.

La fel, este de învederat că, contestația în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității nu ar trebui apreciată ca o contestație camuflată în sensul art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii, cum ar fi în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței, precum și în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci, ceea ce în speță, Colegiul judiciar nu determină.

Cum rezultă din suportul probator administrat la materialele cauzei, la 25 aprilie 2014 creditorul ***** a înaintat cerere de validare a creanței în mărime de 15 510 dolari americani cu titlu de creditor garantat, iar potrivit tabelului definitiv consolidat al creditorilor debitorului AI „Vis Urban" SRL, ***** a fost validată ca creditor garantat cu suma de 209 540 lei, echivalentul a 15 510 dolari americani. Respectiv, instanța de recurs nu identifică circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii de eroare în validarea creditorului *****, întrucât creanța a fost validată în cuantumul deplin solicitat.

În conexiunea celor descrise, Colegiul reține că prima instanță a examinat principalele întrebări juridice puse în prezenta speță şi s-a pronunțat în mod detaliat în privința fiecărui argument invocat în contestația lui *****.

Prin urmare, raționamentele inserate în recurs nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea obliga instanța de recurs să caseze încheierea judecătorească contestată.

Art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească" (*Hiro Bălani vs Spania* nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Ținând cont de cele menţionate şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, iar argumentele invocate de către avocatul Palamari Aliona în interesele creditorului ***** sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 martie 2023.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității şi art. 427 alin. (1) lit. a), 428 din Codul de procedură civilă0,0 Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Palamari Aliona în interesele creditorului *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 martie 2023, la contestația depusă de avocatul Palamari Aliona în interesele creditorului ***** la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor AI „Vis Urban” SRL, în cadrul dosarului de insolvabilitate a debitorului AI „Vis Urban” SRL.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga