Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (Judecător Cebanița Dorina)
Dosarul:nr.2ac-727/22 (2-19016789-02-2ac-21112022)

D E C I Z I E

03 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion
Grefier Lungu Eduard

examinând în ședință publică ***cererile de apel și recurs declarate*** de*****, ***împotriva încheierii*** Judecătoriei ***** din 25 ianuarie 2017 ***și hotărârii*** Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 19 august 2022, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** accesorii *****privind repararea prejudiciului, compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 13 februarie 2010, ***** s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată către S.A. „Combinatului de Lapte din Râbnița" ***** prin care a solicitat încasarea de la ***** în beneficiul său a prejudiciului material cauzat de un izvor de pericol sporit a sumei de 50 243 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin deteriorarea automobilului de *****", sumei de 1184,04 lei (costul mărfurilor deteriorate în urma accidentului), cheltuielilor de judecată în sumă totală de 2 548,09 lei (576 lei - serviciile pentru efectuarea expertizei automobilului, 400 lei asistența juridică și 1 572,09 lei taxa de stat).

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 21 ianuarie 2009 în jurul orei 10.30 min, automobilului de modelul *****ce aparținea cet. ***** domiciliat în or. *****, arendat de ***** se deplasa pe traseul R-13 (Râbnița -Bălți). La kilometrul 59 pe teritoriul r. Șoldănești, automobilul respectiv a fost tamponat de autocamionul de modelul „*****, care aparține *****.

Indică că potrivit actelor Comisariatului de Politie a r. Șoldănești, anexate la cerere, accidentul rutier s-a produs din vina conducătorului autocamionului de modelul „GAZ 53-12", ***** care a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenție administrativă prevăzută de art.124 alin.(1) din Codul cu privire la contravențiile administrative, aprobat prin Legea din 29 martie 1985 cu modificările ulterioare. Pentru comiterea delictului administrativ ***** a fost sancționat cu amenda în mărime de 10 u.c. În urma accidentului rutier automobilului de modelul ***** a fost deteriorat.

Conform Raportului de expertiza nr.0256970 din 28 mai 2009 prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier prin deteriorarea automobilului constituie 50 243 lei.

Susține că i-a fost cauzat prejudiciul respectiv deoarece automobilul indicat era arendat de către ***** de la persoana fizica *****, iar potrivit contractului de arendă încheiat între *****și ***** la 02 ianuarie 2009 ***** și-a asumat obligațiunea de a lua asupra sa toate cheltuielile legate de exploatarea, deservirea și controlul tehnic al automobilului.

Totodată, indică că urmare a accidentului i-au fost deteriorate și mărfurile transportate în automobil în valoarea de 1184,04 lei, astfel că în total din vina pârâtei ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 51 427,04 lei.

Concomitent, susține că ***** a suportat cheltuieli în sumă totală de 2 548,09 lei (576 lei pentru efectuarea expertizei auto tehnice, 400 lei pentru acordarea asistenței juridice, taxa de stat în suma de 1 572,09 lei).

La data de 26 ianuarie 2009 între ***** din Râbnița,, a fost încheiat un contract potrivit căruia *****,, și-a asumat obligațiunea de a repara automobilul de modelul ***** și de a restitui prejudiciul material cauzat legat de deteriorarea mărfii în sumă de 1184,04 lei, un termen în care urmau a fi efectuate aceste acțiuni nu a fost indicat în contract deoarece pârâta nu a fost de acord.

Drept urmare, la solicitarea pârâtei automobilul deteriorat a fost transportat pe teritoriul acesteia pentru a-1 repara conform condițiilor contractului încheiat, unde s-a aflat până la începutul lunii mai 2009, când ***** a fost nevoită să-1 transporte pe teritoriul său din motiv că pârâta pe parcursul acestei perioade de timp nu a efectuat absolut nici o acțiune în vederea reparării automobilului, se eschiva de a fi contactată de reclamantă.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 10 octombrie 2011, cauza civilă nr.2e-1186/11 a strămutată după competență la Judecătoria *****.

Prin hotărârea Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012, acțiunea a fost admisă integral cu încasarea de la ***** și ***** în beneficiul reclamantei ***** a prejudiciului material în sumă de 51 427 lei și cheltuielile de judecată, în sumă totală de 53 975,09 lei.

La data de 18 decembrie 2015, ***** a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire ***** a indicat că la momentul intentării procesului nu a fost prezumată ca subiect al raportului material litigios.

Susține că nici în timpul examinării cauzei nu au parvenit cereri din partea reclamantei de a admite ***** în proces în calitate de coparticipant, ultima nefiind atrasă în proces nici de către instanță din oficiu.

Afirmă că ***** nu are nimic comun cu *****, nici cu mijlocul de transport de model ”Gaz-53-12” n/î P587 AX.

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.399 din 11 iunie 2015 ***** este Societate cu Răspundere Limitată nou creată, înregistrată la 12 noiembrie 2008, are un singur acționar *****, cota căruia constituie 100 %.

Prin urmare ***** nu este acționar, nici subdiviziune a *****.

Relevă că despre hotărârea Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012 a fost informată la data de 15 octombrie 2015 când în adresa acesteia a parvenit încheierea executorului judecătoresc ***** din 02 octombrie 2015 privind asigurarea documentului executoriu 014-361/15 în cauza ***** împotriva S.A. „Combinatul de Lapte din Rîbnița”, intervenienți accesorii *****, *****privind repararea prejudiciului, compensarea cheltuielilor de judecată.

Invocă în acest sens prevederile art.446 lit. b) CPC, potrivit cărora sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea sau decizia emisă, precum și dispozițiile art.449 lit. g) CPC, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost atrase în proces.

Prin încheierea Judecătoriei ***** din 12 februarie 2016, cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d.119).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 mai 2016, au fost admise recursurile declarate de ***** și *****, cauza fiind remisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.138).

Prin încheierea Judecătoriei ** din 25 ianuarie 2017, a fost admisă cererea de revizuire*** depusă de *****, a fost casată hotărârea Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva S.A. „Combinatul de Lapte din Rîbniţa” ***** privind repararea prejudiciului cauzat de izvor de pericol sporit, compensarea cheltuielilor de judecată ***și s-a dispus rejudecarea cauzei.***

Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul ***** din 08 iunie 2018 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** privind încasarea prejudiciului cauzat de izvor de pericol sporit, cheltuielilor de judecată din motivul expirării termenului general de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2018, cauza a fost remisă la rejudecare la judecătoria Soroca, sediul *****, în alt complet de judecată.

Potrivit încheierii Judecătoriei Soroca, sediul ***** din 18 septembrie 2019, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către *****, intervenient accesoriu ***** privind încasarea prejudiciului cauzat de izvor de pericol sporit, cheltuielilor de judecată a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Orhei, sediul Rezina.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul rezina din 13 decembrie 2021, excepția de tardivitate ridicată de ***** se respinge ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 19 august 2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva *****, intervenienți accesorii *****, *****privind încasarea prejudiciului cauzat de izvor de pericol sporit, cheltuielilor de judecată.

La data de 08 septembrie 2022, ***** declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 august 2022 și recurs împotriva încheierii Judecătoriei ***** din 25 ianuarie 2017, solicitând casarea integrală a acestora, cu menținerea hotărârii Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012.

În motivarea cererii de apel au indicat că prin încheierea Judecătoriei ***** din 25 ianuarie 2017 ***a fost admisă cererea de revizuire*** depusă de *****, a fost casată hotărârea Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva ***** ***** privind repararea prejudiciului cauzat de izvor de pericol sporit, compensarea cheltuielilor de judecată ***și s-a dispus rejudecarea cauzei.***

Iar, la data de 19 august 2022, Judecătoria Orhei, sediul Rezina a emis o hotărâre de respingere a acțiunii.

Nu este de acord cu încheierea și hotărârea instanței de fond, le consideră ilegale, pasibile de a fi casate, deoarece prin aceste acte judecătorești se încalcă grav accesul liber la justiție, garanțiile dreptului la un proces echitabil, puterea de lucru judecat al hotărârilor judecătorești și securitatea raporturilor juridice.

În acest sens indică invocă și prevederile art.450 lit. c) CPC potrivit cărora cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective-în cazul prevăzut la art.449 lit. c).

Susține că deși revizuentul ***** a indicat în cererea de revizuire precum că despre existența hotărârii Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012 a aflat la data de 15 octombrie 2015, din actele procedurii de executare nr. 041-536/2012 intentată la 21 martie 2012 rezultă contrariul și anume că ***** a aflat despre această hotărâre mul mai devreme, nu mai târziu de luna mai 2012 când au fost sechestrate sumele bănești aflate pe conturile acesteia.

Relevă că în cadrul examinării cererii de revizuire reprezentantul S.R.L. „FB-Unicom” a prezentat instanței de judecată extrasul nr. 368 din 11 noiembrie 2016 eliberat de Camera Înregistrării de Stat a RM din care se constată cu certitudine că administratorul ***** a cunoscut despre hotărârea Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012, deoarece la momentul examinării cererii de chemare în judecată în anii 2010-2012 d-l ***** a fost administrator la *****.

Astfel, *****, administratorul ***** la momentul depunerii cererii de revizuire la data de 18 decembrie 2015 a fost și administrator la *****.

Consideră că Judecătoria ***** în cadrul examinării cererii de revizuire depuse de ***** absolut neîntemeiat și eronat a stabilit că revizuentul ***** nu a cunoscut nimic despre adoptarea hotărârii Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012 și a fost informat doar la 15 octombrie 2015 și a depus cerere de revizuire în termenul stabilit de lege.

Mai mult ca atât, hotărârea Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012 nici nu a fost contestată de către *****.

Reprezentantul apelantei ***** în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel și recurs în sensul formulat.

Intimații, *****, *****, ***** Șaban Ion, Botanru Andrei în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, din motive necunoscute, deși au fost citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei, din care considerente în temeiul art.379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Audiind reprezentantul părții în proces, studiind cererea de apel și recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul și recursul declarat de S.R.L. „FB-Unicom", a casa integral încheierea Judecătoriei ***** din 25 ianuarie 2017 prin care s-a admis cererea de revizuire, s-a casat hotărârea Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012 și s-a dispus rejudecarea cauzei, a casa hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18 august 2022 și a emite o nouă hotărâre inclusiv sub formă de încheiere prin care se respinge cererea de revizuire depusă de ***** și se menține hotărârea Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012 din următoarele considerente.

Cu referire la recursul declarat împotriva Judecătoriei ***** din 25 ianuarie 2017 prin care s-a admis cererea de revizuire, s-a casat hotărârea Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012 și s-a dispus rejudecarea cauzei Colegiul reține următoarele.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.427 lit. c) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Conform prevederilor 453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată după ce examinează cererea de revizuire, emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibila.

În corespundere cu prevederile art.446 alin.(1)-(2) CPC, ***pot fi supuse revizuirii hotărârile***, încheierile și deciziile ***irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.***

Conform prevederilor art.447 lit. a) și b) CPC, sunt în drept să depună cerere

de revizuire părțile și alți participanți la proces. Persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Potrivit dispozițiilor art.451 alin.(1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, ***indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449*** și anexându-se probele ce le confirmă.

În corespundere cu art.449 din CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești ce au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere,

e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului,

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Legiuitorul identifică revizuirea drept o cale de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate. ***Pe calea revizuirii nu poate fi verificată în baza materialelor din dosare legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate.***

Retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este ***principiul securității raporturilor judiciare***, care înseamnă, între altele, că ***soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive***

legale. În acest sens, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului s-a pronunțat într-un șir de cauze, inclusiv, împotriva Republicii Moldova.

Astfel, revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs deghizat și nici existența a două păreri asupra aceleiași soluții nu poate servi drept temei pentru reexaminarea cauzei, excepție fiind doar cazul când redeschiderea procesului este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale. Aceasta înseamnă că o hotărâre irevocabilă poate fi retractată doar în prezenta unor situații ori evenimente excepționale, limitativ prevăzute ca temeiuri de art.449 CPC.

Cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în art.449 CPC, or, lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi completată. Declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

În contextul normelor legale sus indicate, Colegiul reiterează că revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia deciziei contestate.

Din aceste considerente, în cadrul revizuirii ***nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate***, însă în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului, astfel, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, însă doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În același timp, Colegiul notează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, or, aceasta ar constitui o violare a art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul mai indică și jurisprudența CtEDO în cazul Popov (2) vs Moldova, cazul Roşca contra Moldovei, cazul Brumărescu contra României, cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, Oferta Plus contra Moldovei și învederează că, principiul securității raporturilor juridice insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei.

Astfel, revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs deghizat și nici existența a două păreri asupra aceleiași soluții nu poate servi drept temei pentru reexaminarea cauzei, excepție fiind doar cazul când redeschiderea procesului este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale. Aceasta înseamnă că o hotărâre irevocabilă poate fi retractată doar în prezența unor situații ori evenimente excepționale, limitativ prevăzute ca temeiuri de art.449 CPC.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei pentru revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, deoarece nu orice fapte sau circumstanțe necunoscute anterior pot servi ca temei pentru revizuirea cauzei, ci

numai acele circumstanțe sau fapte care duc la apariția, modificarea sau încetarea raportului juridic dintre părțile aflate în litigiu și sunt determinante pentru soluționarea justă a cauzei.

Cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în art.449 CPC, or, ***lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi completată.*** Declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

În acest context, cu referire la dispozițiile art.449 lit. c) CPC, Colegiul reține că pentru a redeschide procesul în baza acestui temei, este important ca instanța să fi emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, temei legal neîntrunit în prezenta speță, or la caz ***** contrar aserțiunilor acesteia a fost parte în proces, fiind indicată în calitate de co-pârâtă în cererea de chemare în judecată depusă de ***** la data de 13 februarie 2010 (f.d.1, vol.I).

Mai mult ca atât, ***** în calitate de co-pârâtă este indicată și în procesul verbal din 09 ianuarie 2012 (f.d.62, vol. I), ***la fila dosarului 74, vol. I sunt anexate declarațiile*** reprezentantului reclamantei ******** unde acesta "confirmă că ***** este același pârât cu aceleași conturi bancare cu ***** ...***".

Iar prin hotărârea Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012 acțiunea a fost admisă integral ***cu încasarea de la*** ***** și ******** în beneficiul reclamantei ******* a prejudiciului material în sumă de 51 427 lei, cheltuielile de judecată, în sumă totală de 53 975,09 lei.

În aceste circumstanțe nu pot fi reținute argumentele revizuientei precum că instanța posibil din eroare a decis în dispozitivul hotărârii Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012 încasarea prejudiciului material, cheltuielilor de judecată în beneficiul ***** inclusiv și de la *****, prin includerea acesteia în cererea de chemare în judecată, în condițiile în care la întrebarea instanței partea în proces (reclamanta *****) a confirmat că ***** este același pârât cu aceleași conturi bancare cu *****, a indicat rechizitele bancare ale acesteia, corespund întru totul cu rechizitele *****, iar ***la data de 10 mai 2012*** în temeiul încheierii executorului judecătoresc ***** nr. 041-536/2012 din 24 aprilie 2012 ***a fost aplicat sechestru pe conturile bancare ale *****.***

Iar, faptul că s-a comis o eroare mecanică în denumirea ***** fiind indicat S.R.L. "Agro Luicca" nu are relevanță majoră, în condițiile în care au fost indicate corect rechizitele bancare ale acesteia, astfel că această inadvertență nu este în măsură să răstoarne soluția instanței.

Totodată, Colegiul scoate în evidență și comportamentul dual și de rea credință al revizuientei ***** care pretinde că nu ar avea nimic comun cu *****, nici cu mijlocul de transport deteriorat urmare a accidentului rutier din 21 ianuarie 2009, în condițiile în care potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.399 din 11 iunie 2015 se atestă că *****, la momentul depunerii cererii

de revizuire la data de 18 decembrie 2015 era atât administratorul ***** cât și administratorul *****.

Așadar, din cele sus enunțate Colegiul constată cu certitudine că ***** a fost parte în proces, ***iar faptul că nu a fost citată legal nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire, dar temei de rejudecare*** a cauzei ***doar în cazul în care ar fi contestat cu apel hotărârea Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012***, fapt care nu a fost realizat de *****, omisiune a acesteia care nu poate fi imputată reclamantei apelante sau instanței.

De altfel, conform art.450 lit. c) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit. c) CPC.

Prin urmare, cererea de revizuire formulată de ***** la data de 18 decembrie 2015 este inadmisibilă și prin efectul legii în condițiile în care a fost depusă tardiv, înafara termenului de 3 luni prevăzut de legislator, în condițiile în care ***la data de 10 mai 2012*** în temeiul încheierii executorului judecătoresc ***** nr. 041-536/2012 din 24 aprilie 2012 ***a fost aplicat sechestru pe conturile bancare ale *****, ********, la momentul depunerii cererii de revizuire la data de 18 decembrie 2015 ***era atât administratorul ***** cât și administratorul *****, iar cu cerere de revizuire s-a adresat tocmai la data de 18 decembrie 2015***, un argument în plus în vederea respingerii cererii de revizuire.

Mai mult decât atât, cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în art.449 CPC, lista temeiurilor fiind exhaustivă și nu poate fi completată.

Iar, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

În acest context, cu referire la dispozițiile art.449 CPC, Colegiul reține că pentru a redeschide procesul este necesar ca revizuentul să identifice unul dintre temeiurile legale enunțate și să le confirme în fața instanței, prin prezentarea unor probe concludente, dat fiind că în speță, nu are loc examinarea fondului cauzei, iar la caz revizuienta ***** nu a realizat această sarcină legală, or nu a identificat nici un temei legal de admitere a cererii de revizuire prevăzut la art.449 CPC, nu a prezentat nici o probă admisibilă și pertinentă în acest sens, ci ***doar și-a manifestat dezacordul cu hotărârea emisă de către Judecătoria ***** la data de 08 februarie 2012.***

Așadar, Colegiul constată că revizuienta ***** a fost implicată în proces contrar aserțiunilor acesteia, a avut și calitate procesuală de co-pârâtă (f.d.1,62, vol. I).

Cu referire la celelalte argumentele invocate de revizuientă în cererea de revizuire, acestea nu urmează a fi reținute la examinarea revizuirii, or, potrivit

prevederilor legale sus enunțate, Colegiul examinează cauza doar în limitele cererii de revizuire, fără a se expune asupra fondului cauzei.

Iar, dat fiind că în temeiul art.452 alin.(2) CPC instanța de judecată este îndreptățită de a se expune doar asupra admisibilității revizuirii, ***argumentele revizuentei*** ***** ***cu trimitere la materialele cauzei nu pot fi evaluate repetat și în alt mod în procedura de revizuire*** pe motiv că aceasta ar însemna rejudecare deghizată a cauzei după pronunțarea unei decizii irevocabile.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată și în jurisprudența CEDO. Curtea, cu mai multe ocazii, a reiterat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului fiind principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existența a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52, ECHR 2003-IX).

Așadar, din întregul text al cererii de revizuire, rezultă că aceasta nu conține nici un temei de fapt și de drept, care ar fi de natură să justifice admiterea acestui instrument procedural și intervenția în actul judiciar irevocabil, caz în care ***instanța de fond în lipsa unui temei legal a admis cererea de revizuire și a dispus rejudecarea cauzei***, încălcind astfel principul securității juridice.

Concomitent, în accepțiunea Colegiului, nici unul din argumentele indicate de revizuent și citate supra nu au corespondență cu temeiul juridic invocat în susținerea revizuirii.

Din cele ce preced, raportând argumentele invocate de revizuentă la materialele cauzei, normele pertinente și jurisprudența CtEDO, Colegiul conchide că în speță nu este identificat nici un temei legal prevăzut de art.449 CPC pentru revizuirea hotărârii Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012, motiv pentru care Colegiul casează încheierea Judecătoriei ***** din 25 ianuarie 2017 și respingerea cererea de revizuire înaintată de ***** ca fiind vădit inadmisibilă și menține hotărârea Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012.

Pe cale de consecință ***cu referire la apelul declarat*** de administratorul S.R.L.„FB-***** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18 august 2022 Colegiul reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Subsecvent, fiind respinsă cererea de revizuire înaintată de ***** ca fiind inadmisibilă, pe cale de consecință, Colegiul conchide și privind admiterea apelului declarat de SRL ”FB Unicom”, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 august 2022 cu menținerea hotărârii Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012.

În conformitate cu art.385 lit. c) CPC, art.453 alin. (1) lit. a) CPC, art.427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite cererea de apel și recurs declarate de administratorul S.R.L.„FB-*****.

Se casează integral încheierea Judecătoriei ***** din 25 ianuarie 2017 ***prin care s-a admis cererea de revizuire***, s-a casat hotărârea Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012 ***și s-a dispus rejudecarea cauzei civile*** la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** accesorii *****privind repararea prejudiciului, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se casează hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 august 2022 și se pronunță o nouă hotărâre inclusiv sub formă de încheiere prin care:

Se respinge cererea de revizuire înaintată de ***** la data de 18 decembrie 2015.

Se menține hotărârea Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** accesorii *****privind repararea prejudiciului, compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion.

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (Judecător Cebanița Dorina)
Dosarul:nr.2ac-727/22 (2-19016789-02-2ac-21112022)

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

03 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion
Grefier Lungu Eduard

examinând în ședință publică ***cererile de apel și recurs declarate*** de*****, ***împotriva încheierii*** Judecătoriei ***** din 25 ianuarie 2017 prin care s-a admis cererea de revizuire ***și hotărârii*** Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 19 august 2022, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** accesorii *****privind repararea prejudiciului, compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.385 lit. c) CPC, art.453 alin. (1) lit. a) CPC, art.427 lit.c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite cererea de apel și recurs declarate de administratorul S.R.L.„FB-*****.

Se casează integral încheierea Judecătoriei ***** din 25 ianuarie 2017 prin care s-a admis cererea de revizuire, s-a casat hotărârea Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012 și s-a dispus rejudecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** accesorii *****privind repararea prejudiciului, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se casează hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 august 2022 și se pronunță o nouă hotărâre inclusiv sub formă de încheiere prin care:

Se respinge cererea de revizuire înaintată de ***** la data de 18 decembrie 2015.

Se menține hotărârea Judecătoriei ***** din 08 februarie 2012, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** accesorii *****privind repararea prejudiciului, compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion.