Dosar nr. 4r-375/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24080075-02-4r-29012025 judecător Stambol
Tudor

D E C I Z I E
în numele Legii

19 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Vițu Anatolie în interesele Rusu Dianei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2024, prin care a fost respinsă ca tardivă contestația depusă de către Rusu Diana, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravențional,-

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 222601 din 02.11.2023 și a deciziei de sancționare, întocmit de către agentul constatator, ofițer de patrulare DP „Centru" al INSP al IGP al MAI, Storcea Timofei, Rusu Diana a fost trasă la răspundere contravențională conform art. 238 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii amenzii în mărime de 30 unități convenționale, ceia ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 07.11.2023, ora 17:36 min., conducând mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****, în mun. Chișinău, str. M. *****, nu a cedat pietonului ce traversa o trecere de pietoni regulamentar nedirijată, ca urmare două rânduri de auto s-au stopat, dat ultima nu a oprit la trecere.

La data de 04.07.2024, Rusu Diana a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 222601 din 02.11.2023 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, ceia ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la 02.11.2023, ora 17:25 min., se deplasa la volanul mijlocului de transport din folosință de model „*****" cu n/î ***** pe str. ***** mun. Chișinău - sens giratoriu spre str. ***** mun. Chișinău unde se circulă într-o direcție, fiind stopată de agentul de circulație. La începutul străzii ***** mun.

Chișinău este aplicat conform Regulamentului circulației rutiere marcajul „Trecerea pentru pietoni” și deoarece avea nevoie să vireze la dreapta, când v-a ajunge la semaforul de la intersecția străzilor ***** și Vadul lui Vodă mun. Chișinău a direcționat automobilul pe banda întâi, la începutul străzii *****. Ea s-a asigurat că, pe trecerea de pietoni nu se deplasa careva persoane și la fel a stabilit că, pe marginea părții carosabile nu se aflau careva persoane care intenționau să se angajeze în traversarea trecerii de pietoni și cu viteză redusă s-a deplasat înspre str. Vadul lui Vodă pe banda nr. 1 al străzii ***** mun. Chișinău. La o distanță de aproximativ de 60-70 de metri de la trecerea de pietoni, pe carosabil stătea un colaborator al Poliției rutiere și i-a indicat cu mâna că automobilul să fie stopat pe dreapta. Imediat de automobilul său s-a apropiat colaboratorul poliției și i-a solicitat să coboare din automobil și să prezinte la control documentele automobilului și permisul de conducere.

Ea a considerat că este un control de rutină a documentelor în baza unei operațiuni, deoarece după stoparea automobilului, la o distanță de aproximativ 5-10 metri de la locul unde ea a stopat automobilul se aflau mai mult de 4 colaboratori ai poliției. Astfel, agentul constatator i-a adus la cunoștință faptul că ea nu a cedat și nu a permis pietonilor să traverseze strada.

Deoarece pe trecerea de pietoni și nemijlocit la marginea carosabilului nu se aflau careva persoane care intenționau să traverseze trecerea de pietoni din ambele părți ale străzii ***** și nefiind de acord cu poziția agentului constatator, a reproșat la poziția incorectă al ultimului și i-a adus la cunoștință că pe trecerea de pietoni și nici la marginea carosabilului nu se aflau careva persoane.

Prin urmare, nu a comis careva abateri ale Regulamentului circulației rutiere. La rândul său, agentul constatator i-a adus la cunoștință că, a încălcat Regulamentul circulației rutiere, a luat documentele solicitate și i-a ordonat să stea în mașină până vor fi întocmite documentele corespunzătoare.

Ulterior, peste aproximativ 10-15 minute, agentul constatator s-a apropiat de mașina sa și i-a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție pentru al semna, însă în legătură cu faptul că nu a comis contravenția care a fost adusă la cunoștință anterior în mod verbal și care a înțeles că este indicată în procesul-verbal a considerat oportun de a refuza să semneze procesul-verbal și a solicitat agentului constatator să-i elibereze o copie sau să-i trimită prin intermediul Poștei Moldovei, fiind conștientă că convorbirile lor se înregistrează video și audio de către agentul constatator, fapt concretizat și de către agentul constatator.

În discuție cu agentul constatator a solicitat să i se acorde un avocat, dar i s-a refuzat. Agentul constatator a oprit o mașină care se deplasa pe str. ***** mun. Chișinău, în apropierea trecerii de pietoni și a solicitat de a da acordul ca să fie indicați în procesul-verbal ca martori asistenți, la care persoanele date categoric au refuzat.

Ea s-a apropiat de dumnealor, însă agentul constatator al INSP al IGP Storceac Timofei cu voce ridicată și ofensatoare, i-a ordonat să stea în mașină până vor fi întocmite documentele corespunzătoare și a fost amenințată brutal că în caz de nesupunere o v-a aresta. La fața locului, în afară de agentul constatator și colegii săi polițiști la distanța indicată supra și care erau ocupați cu altceva, nu erau careva persoane pentru a fi audiate sau implicate ca martori asistenți la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa și imediat după ce ea a refuzat de a semna procesul-verbal, agentul constatator s-a deplasat în direcția unde se aflau colegii săi și s-a alăturat lor, fapt observat de ea deoarece nu a plecat imediat de la locul unde a fost stopat automobilul.

La data de 26.06.2024, prin intermediul Poștei Moldovei a primit cu aviz de recepție încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila din 12.06.2024, prin care se denotă că INSP al IGP, fără a fi indicată data, a înaintat spre executare documentul executoriu nr. MAI06 22601 din 02.11.2023, adică procesul-verbal care agentul constatator nu i-a înmânat o copie la momentul întocmirii și nici nu i-a fost expediat la domiciliu, după cum a solicitat. De asemenea, a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 22601 din 02.11.2023, este tendențios, superficial și întocmit ilegal, fiind încălcată procedura de întocmire a procesului contravențional, de colectare a probelor și admise încălcări ale drepturilor sale prevăzute de procedura contravențională. La 02.11.2023, agentul constatator a stopat automobilul său probabil cu intenția de a verifica documentele și deoarece nu a stabilit careva abateri la acest capitol, ilegal a decis de ai incrimina încălcarea Regulamentului circulației rutiere prevăzut la lit. f) pct.11), or în acest loc de pe str. ***** mun. Chișinău permanent sunt staționate mașinile speciale ale Poliției Rutiere, fapt ce impune anumite suspiciuni la faptul stabilirii legale a locului de verificare a documentelor.

În conținutul faptei contravenționale indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, este indicat că, Rusu Diana, aflându-se la volanul automobilului nu a cedat la pietonul ce traversa o trecere, dar nu este clar cine i-a încurcat agentului constatator de a înregistra video, a stabili și indica identitatea acestei persoane căreia nu i-a cedat trecerea în conținutul faptei contravenționale. În activitățile de contracarare a încălcărilor Regulamentului circulației rutiere, agenții constatatori sunt asigurați cu mijloace tehnice privind constatarea contravenției, însă în conținutul faptei contravenționale presupus săvârșite de către ea și indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu se regăsesc careva mențiuni privind stabilirea contravenției imputate cu suportul acestor mijloace, fapt ce confirmă că, agentul constatator a admis abateri de la modul de acțiune a agentului de circulație în activitatea de supraveghere a circulație, direct prevăzute potrivit pct.39 ale Regulamentului Serviciului Patrulare Rutieră.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.11.2023, la compartimentul „Mijloace tehnice”, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic” nu este indicat nimic, iar la compartimentul „Obiecțiile și

probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” la fel lipsesc careva mențiuni, deoarece agentul constatator i-a prezentat procesul-verbal doar pentru a fi semnat, fără ai explica dreptul și ai permite de a efectua careva mențiuni. Cele menționate supra denotă că, pe trecerea de pietoni de la începutul străzii ***** mun. Chișinău direcția străzii Vadul lui Vodă mun. Chișinău, la data de 02.11.2023 ora 17:25 min.-17:33 min. când se afla la volanul automobilului „*****” cu n/î ***** a traversat această trecere de pietoni nu se deplasau careva persoane din stânga sau dreapta, și prin urmare se denotă lipsa a careva probe concludente și necesare pentru incriminarea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Conștietizând că nu a săvârșit careva fapte ilicite a refuzat de a semna procesul-verbal, și în situația dată în conformitate cu prevederile alin. (6) art. 443 Cod contravențional, agentul constatator urma să consemneze acest fapt în procesul-verbal, cu certificarea prin semnătură a cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia, însă agentul constatator insista categoric să semneze procesul-verbal și alături de ei în acel moment nu se aflau careva persoane. Rusu Diana a invocat că, la rândul său a așteptat ca agentul constatator să-i elibereze o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa și primind refuz a solicitat ca copia să fie expediată la domiciliul acesteia pentru a avea posibilitate de al contesta, însă agentul constatator i-a ordonat să plece, și ultimul s-a deplasat în direcția colegilor săi care se aflau la o distanță de aproximativ 40- 50 metri de la locul unde era staționat automobilul său. În procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.11.2023 întocmit în privința sa, „Data întocmirii este 02.11.23 ora 17:33 min., iar „Timpul săvârșirii este 02.11.23 ora 17:36 min.”, fapt ce demonstrează incorectitudinea întocmirii procesului- verbal.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2024, contestația depusă de Rusu Diana (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, ap. *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 222601 din 02.11.2023 și a deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, ceia ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, a fost respinsă ca tardivă.

Nefiind de acord cu hotătîrea instanței de fond, avocatul Vițu Anatolie în interesele Rusu Dianei, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23.12.2024 prin care a fost respinsă ca tardivă Contestația înaintată de către Diana Rusu, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI nr.222601 din 02.11.2023 întocmit de Agentul constatator al INSP al IGP al MAI, Storceac Timofei în baza art.238 alin.(3) Cod Contravențional și a Deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În susținerea recursului se invocă că, hotărîrea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii; - nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției.

Menționează că, la data de 26 iunie 2024 prin intermediul Poștei Moldovei, Rusu Diana a primit cu Aviz de recepție încheierea executorului judecătoresc Șapa Ludmila la care era anexat documentul întocmit de către agentul constatator Storceac Timofei si tocmai atunci a conștientizat că, la data de 02.11.2023 a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție, anume acel document care Agentul constatator Storceac Timofei a comunicat că îl va expedia la adresa de domiciliu a lui Rusu Diana; imediat în termeni legali la 01.07.2024 a fost depusă Contestația, conform prevederilor art.448 Cod Contravențional cu solicitarea instanței de repunere a termenului omis, deoarece de ''facto" Procesul- verbal cu privire la contravenție a fost primit de către Rusu Diana la data de 26.06.2024.

Circumstanțele indicate supra au fost aduse la cunoștință instanței de judecată referitor la imposibilitatea depunerii Contestației în termenii indicați în art.448 Cod Contravențional, însă instanța de judecată a ignorat faptul dat, cu invocarea în conținutul Hotărârii a faptului că, contravenientul nu a demonstrat că, a fost în imposibilitate de a înainta contestația în termenii stabiliți de art.448 Cod Contravențional, Or în lipsa Procesului-verbal cu privire la contravenție este imposibil de a cunoaște numele Agentului constatator care a întocmit contravenția, articolul imputat din Codul Contravențional și alte date și cerințe necesare pentru înaintarea Contestației, iar situația reală privind întocmirea și expedierea Procesului- verbal cu privire la contravenție din 02.11.2023, putea fi stabilită doar prin explicațiile agentului constatator Storceac Timofei, care nu a fost prezent la examinarea cauzei contravenționale.

Luând în considerație cele invocate supra consideră că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 23 decembrie 2024, privind respingerea Contestației depusă de către Rusu Diana, împotriva Procesului- verbal cu privire la contravenție nr. 222601 din 02.11.2023 și a Deciziei Agentului constatator, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, ceia ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.238 alin.(3) Cod Contravențional din motiv de tardivitate, este una ilegală.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără

prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzaților în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania, 1994*).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Normele consacrate la alin.(2)- (3) ale art. 374 Cod contravenţional stabilesc că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În accepțiunea art. 425 Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate

de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 222601 din 02.11.2023, întocmit de către agentul constatator, ofițer de patrulare SP Chișinău, Storcea Timofei, Rusu Diana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale, amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceia ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 07.11.2023, ora 17:36 min., conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, str. M. ***** nu a cedat pietonului ce traversa o trecere de pietoni regulamentar nedirijată, ca urmare două rânduri de auto s-au stopat, dat ultima nu a oprit la trecere.

Colegiul penal atestă că, contestația a fost înregistrată în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică la data de 04.07.2024, potrivit ștampilei de înregistrare cu nr. 1219 (f. d. 5), iar procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 02.11.2023, la întocmirea căruia a participat și Rusu Diana, însă ultima a refuzat să îl semneze.

Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată de fond contravenienta Rusu Diana a recunoscut că a văzut cum a fost întocmit un proces-verbal în privința sa, dar a refuzat să îl semneze, pe motivul că considera că nu a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere.

Prin urmare, se constată că, Rusu Diana a omis termenul legal de contestare prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ori ultimei i s-a adus la cunoștință că i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, iar necătând la acest fapt ultima nu l-a contestat în termenul stabilit de legislație și nici nu a solicitat copia procesului-verbal cu privire la contravenție de la INSP, în vederea realizării dreptului

său legal și în termen de contestare, neglijând astfel acțiunea agentului constatator privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Referitor la argumentele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Rusu Diana precum că, a solicitat copia procesului-verbal cu privire la contravenție sunt declarative, or ultima nu a prezentat nicio probă în acest sens.

Respectiv, nu s-a stabilit careva temeiuri pentru repunerea în termen a contestației, mai mult nici contravenientul nu a demonstrat faptul că a fost în imposibilitate de a înainta contestația în termenul stabilit potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 448 (1) Contravenientul, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile*** *de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).*

Colegiul penal atestă că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) şi (3) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1]alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competent să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii material.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75)

Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Într-o altă ordine de idei, făptuitorul în contestația sa, or, printr-o altă cerere separată, nu a solicitat repunerea în termen al actului contestat, în conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, astfel, instanța de recurs stabilește lipsa oricăror temeiuri de a repune persoana în termenul de contestare, iar argumentul cum că, nu a cunoscut despre decizia de sancționare este neîntemeiat.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, se atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cât și făptuitorul nu și-a motivat nici într-un fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, or, cerere, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este nefondată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către avocatul Vițu Anatolie în interesele Rusu Dianei, și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2024, prin care a fost respinsă ca tardivă, contestația depusă de către Rusu Diana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 222601 din 02.11.2023 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiune amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceia ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu