Dosarul nr. 5r-1/2024 (4-24008740-46-5r-19012024)

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

18 aprilie 2024

or.Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Preşedinte de şedinţă,
Judecător Elena Marandici
Grefier Victoria Golovatic

Examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Caraman Alexandr**, născut la *****, IDNP*****, domiciliat or.*****, ***** cetățean *****,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din ***** întocmit în baza art.art.231 alin.(2), 229 alin.(3) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare,

C O N S T A T Ă:

La data de 06 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul DP Nord Belous Anatolie, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr.*****, prin care, Caraman Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.art.231 alin.(2), 229 alin.(3) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La 09 ianuarie 2024, la Inspectoratul Național de Securitate Publică DP Nord, Caraman Alexandr a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru examinare conform competenței.

În motivarea contestației înaintate, contestatorul a indicat că agentul constatator Belous Anatolie a întocmit un proces - verbal care nu este veridic și anume, autovehicolul său propriu care este inregistrat pe numele său, are la el asigurare germana deoarece este inregistrat in Germania și asigurarea este valabila pâna pe data de 31.12.2024. A prezentat agenților documentele necesare și valabile. Referitor la permisul de conducere, susține contestatorul că nu-l avea asupra sa și a prezentat agenților buletinul de identitate.

Consideră că agentul constatator nu a verificat corect, i-a fost prezentată o fotografie care nu corespunde cu poza de pe permisul său, eronat i s-a comunicat că dânsul nu are permis, ceia ce nu corespunde realității. În acest sens comunică contestatorul că, dânsul a finisat şcoala de șoferie la 19 februarie 1987 și la acea zi a primit primul său permis, iar în anul 1991 a fost la reexaminare în luna mai în or. Rîbnița.

Declară contestatorul că dânsul deține permis de conducere, ceea ce în opinia sa se confirmă prin faptul că a muncit în calitate de şofer în*****r. Șoldanesti, apoi în anul 1992 tot în calitate de şofer la fabrica de conserve din Soroca, iar în anul 1993, a activat la PUJCH din Soroca tot in chalitate de șofer.

Tot aici mai indică contestatorul că, din luna septembrie și pâna în prezent, dânsul a fost verificat de inspectori de patrulare rutiera din or. Floresti, Șoldanesti, Chișinau, Soroca și permisul său era valabil. La moment, dânsul nu deține fizic permisul de conducere din motiv că la domiciliul său a avut loc un incendiu, în care i-au arsa mai mult lucruri și documente.

Explică contestatorul că, nu este de acord cu faptul că automobilul este la parcare, a semnat dar nuștia ce semnează și nici cu amenda de trei mii de lei nu este de acord, nu are de unde achita, deține grad de dezabilitate de gradul II și are o pensie de 1 800 lei și are la întretinere un copil minor, solicită sa fie anulat procesul – verbal contavențional.

În ședința de judecată contestatorul a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia.

Agentul constatator, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea în vigoare a procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională, contestate.

Martorul *****, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că pe contestator nu l-a cunoscut până în momentul faptei și după aceasta nu l-a mai văzut. La data faptei, dânsul fiind implicat în serviciu pe teritoriul or. Florești, împreună cu colegul Belous Anatolie, a fost stopat un automobil la volanul căruia se afla contestatorul. În automobil mai era un copil de aproximativ 10 -15 ani. La momentul stopării, conducătorul automobilului avea un comportament agresiv. La acel moment, conducătorul auto nu deținea actele și anume, nu deținea permisul de conducere și asigurarea, comunicând că actele sunt acasă. I-au permis să se deplaseze la domiciliu pentru a aduce actele, însă ultimul așa și nu le-a putut prezenta. A confirmat martorul în cauză că la momentul stopării, contestatorul nu a prezentat la solicitarea agentului constatator asigurarea de răspundere civilă pentru automobilul condus.

Audiind participanții la proces, examinând contestația și studiind materialele dosarului în raport cu normele de drept care guvernează speța, instanța de judecată conchide netemeinicia contestației, aceasta urmând a fi respinsă, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Din analiza materialelor dosarului, instanţa de judecată stabileşte că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestate în pricină au fost emise la data de ***** în prezența contestatorului, iar contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 09.01.2024.

Prin urmare, instanța de judecată reține cu întâietate că contestația în pricină a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Conform art. 442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.425 alin(1), (3) probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei ; aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Verificând îndeplinirea condițiilor referitoare la răpunderea contravențională a petiționarului, instanța de judecată apreciază că fapta contravențională reținută în privința acestuia a fost probată în ședința de judecată.

Din analiza materialelot cauzei contravenționale, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/*****in 06.01.2024 și decizia agentului constatator, prin care Caraman Alexandr a fost sancționat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.art.231 alin.(2), 229 alin.(3) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 60 u.c., cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în fapt reținându-se că, la data de ***** în jurul orei 10 :15 min, conducând automobilul de model ”Ford Fiesta”, fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, totodată automobilul nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit.

Instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările comiterii faptei în mod obiectiv și a stabilit că în acțiunile lui Caraman Alexandr sunt prezente elementele contravenției prevăzute la art.art.231 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravențional, iar concluzia respectivă a rezultat din materialele cauzei contravenţionale şi anume, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. *****, în original, care a fost întocmit în prezența contestatorului, și care a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt pentru care a semnat (f.d.8).

Argumentele contestatorului precum că a deținut permis de conducere pentru categoria ”B” și ”C”, instanța de judecată le apreciază critic, din motiv că, informația prezentată confirmă deținerea permisului respectiv pe teritoriul regiunii Transnistriene, iar contestatorul domiciliază pe teritoriul or. Florești permanent și conduce mijlcul de transport de asemenea pe teritoriul Republicii Moldova, drept urmare, ultimul avea obligația pozitivă de a perfecta permisul de conducere în modul prevăzut de legislația Republicii Moldova.

Totodată, argumentul contestatorului potrivit căruia, permisul de conducere deținut a ars în timpul incendiului care a avut loc în domiciliul său în anul 2021, instanța de judecată consideră necesar a-l respinge, din motiv că, potrivit informației anexată la materialul contravențional parvenit de la organul de Poliție, în registrul de stat nu este informația că pe numele contestatorului ar fi fost eliberat permis de conducere.

Tot aici, argumentul contestatorului potrivit căruia, la momentul întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție, dânsul a prezentat colaboratorilor de poliție polița de asigurare de răspundere civilă auto, instanța de asemenea consideră necesar a-l respinge, or, argumentul respectiv a fost combătut prin declarațiile martorului *****, audiat sub jurământ în ședința de judecată.

Analizând conținutul procesului - verbal contestat în raport cu prevederile legale, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârşită şi vinovăţia lui Caraman Alexandr, nu au fost stabilite careva erori procesuale sau materiale la întocmirea-procesului - verbal dat, agentul constatator calificând just faptele contravenientului, în procesul-verbal fiind indicată încadrarea juridică a faptei, prin urmare nefiind stabilite motive de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 443 Cod contravenţional.

La acest capitol, inclusiv cu referire la argumentele contestatorului potrivit cărora, agentul constator nu a verificat corespunzător după buletinul de identitate, ci a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție doar în baza constatărilor personale, instanța de judecată notează că, potrivit pct.38 al Hotărârii Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

La caz, după cum rezultă din analiza celor de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. Odată cu depunerea contestației, sarcina probațiunii în proces contravențional se inversează, astfel încât, contestatorul urma să răstoarne prezumția legalității și veridicității procesului – verbal cu privire la contravenție prin orice mijloc de probă admisibil și pertinent.

În pricină, instanța de judecată reține că argumentele contestatorului sunt declarative, lipsite de suport probator, iar în aceste circumstanțe, contestația își pierde suportul de fapt și de drept, aceasta urmând a fi respinsă.

În baza celor prezentate şi cu referire la prevederile articolelor 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia înaintată de Caraman Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** întocmit în baza art.art.231 alin.(2), 229 alin.(3) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Elena Marandici**