Dosarul nr. 2r-2396/24 Judecător: Sîrcu Tatiana
2-22178128-02-2r-21082024

D E C I Z I E

18 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele completului, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Dorin Dulghieru

examinând fără participarea părților recursul declarat de ***** în cauza civilă la cererea cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Pirojanschi Nicolae către Tipa Maria și Tipa Ilie cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii judecătoriei Chișinău, sediul centru din 11 iunie 2024, prin care s-a respins cererea cu privire la anularea încheierii din 15 aprilie 2024 de a scoatere cererea de pe rol,

c o n s t a t ă:

La data de 06 decembrie 2022, Pirojanschi Nicolae s-a adresat cu o acțiune în instanța de judecată către Tipa Maria și Tipa Ilie privind încasarea sumei în mărime de 1 900 euro și 2 160 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 410 lei.

Prin încheierea judecătorului Tatiana Sîrcu, din 29 mai 2023, s-a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată depusă de Pirojanschi Nicolae către Tipa Maria și Tipa Ilie cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și s-a fixat ședința de judecată pentru data de 21 septembrie 2023, ora 10:00.

În ședința de judecată fixată pentru data de 21 septembrie 2023, ora 10:00, reclamantul ***** fiind înștiințat despre data, ora, locul examinării cauzei prin intermediul citației cu aviz de recepție, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Avizul de recepție, remis în adresa reclamantului, nu a parvenit în cadrul instanței până la data ședinei. La fel, nu s-au prezentat pârâții Tipa Maria și Tipa Ilie, fiind înștiințați despre data, ora, locul examinării cauzei prin intermediul citației cu aviz de recepție. În temeiul art.205, 206, 208 Cod de procedură civilă, instanța a dispus amânarea ședinței pentru data de 26 martie 2024, ora 10:00, cu dispunerea citării repetate a părților despre data, ora, locul examinării cauzei.

În ședința de judecată fixată pentru data de 26 martie 2024, ora 10:00, reclamantul ***** fiind înștiințat despre data, ora, locul examinării cauzei prin intermediul citației cu aviz de recepție, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Avizul de recepție, remis în adresa reclamantului, s-a restituit cu 2 mențiunea „nereclamat”. La fel, nu s-au prezentat pârâții Tipa Maria și Tipa Ilie, fiind înștiințați despre data, ora, locul examinării cauzei prin intermediul citației contra-semnate.

Instanța, în temeiul art.205, 206, 208 Cod de procedură civilă, repetat, a dispus amânarea ședinței pentru data de 15 aprilie 2024, ora 14:00, cu dispunerea citării repetate a reclamantului despre data, ora, locul examinării cauzei.

La data și ora stabilită, reclamantul ***** precum și Tipa Maria, Tipa Ilie, fiind înștiințați despre data, ora, locul examinării cauzei prin intermediul citației cu aviz de recepție și, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, nu s-au prezentat, nu au comunicat despre motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă. Avizul de recepție, remis în adresa reclamantului, s-a restituit cu mențiunea „nereclamat”.

Prin încheierea din 15 aprilie 2024, a fost scoasă cererea de pe rol, explicând reclamantului și pârâților că, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol, dacă aceștia depun în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii, probe care să confirme imposibilitatea prezentării în ședință de judecată și a înștiințării instanței.

La data de 29 mai 2024, prin intermediul poștei electronice a Direcției Generale evidență și Documentare Procesuală a cauzelor civile și comerciale a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din partea reclamantului ***** a parvenit cererea de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 15 aprilie 2024.

În argumentarea cererii a menționat că, de la momentul înaintării cererii în judecată acesta niciodată nu a fost înștiințat despre ședințele de judecată stabilite pentru 21 septembrie 2023, 26 martie 2024 și 15 aprilie 2024, or, despre stabilirea ședințelor în cauză a aflat din încheierea din 15 aprilie 2024 privind scoatere a cererii de pe rol.

Menționează că, deși instanța invocă că a fost înștiințat legal, lipsește dovada citării legale, ori instanța nu s-a asigurat că măcar vreodată i-a fost înmânată vreo citație. Până în prezent nu i-a fost înmânată nicio citație de a se prezenta în ședința de judecată și nici nu a primit vreun aviz poștal privind ridicarea corespondenței de la oficiul poștal, cu excepția încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, care a fost recepționată de la oficiul poștal în urma avizului lăsat de poștaș. 14. Mai indică că, anterior oficiul poștal nu a asigurat comunicarea corespondenței și respectiv nu a putut să cunoască despre ședințele de judecată.

În consecință, în pofida argumentelor invocate, reclamantul consideră încheierea din 15 aprilie 2024 neîntemeiată și solicită, conform prevederilor art.268 alin.(4) Cod de procedură civilă, anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol nr.2-26968/22 din 15 aprilie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reclamantului Pirojanschi Nicolae cu privire la anularea

încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pirojanschi Nicolae către Tipa Maria și Tipa Ilie cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 13 august 2024, Pirojanschi Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2024, prin care s-a respins cererea cu privire la anularea încheierii de scoatere de pe rol din 15 aprilie 2024, solicitând anularea acestora cu repunerea pe rol a acțiunii reclamantului.

În motivarea recursului a indicat că încheierea primei instanțe prin care a fost respinsă cererea reclamantului/recurentului de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol este una ilegală și neîntemeiată, dat fiind faptului că la data emiterii încheierii judecătorești din 15.04.2024 instanța nici nu dispunea de informația recepționării trimiterii poștale de către recurent, însă în încheiere se menționează că reclamantul ar fi fost citat legal pentru data de 15.04.2024.

În acest sens afirmă că potrivit Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016, din momentul avizării destinatarului, scrisoarea urma să fie păstrată în unitatea poștală timp de 7 sau 15 zile calendaristice, apoi înapoiată expeditorului, dar nu returnată expeditorului în aceeași zi când a fost avizat.

Prin urmare, încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15.04.2024 de scoatere a cererii de pe rol este ilegală, deoarece la momentul emiterii acesteia instanța nu dispunea de citarea reclamantului legală, ori, abia la 25.04.2024 conform site-ului „Poşta Moldovei” Pirojanschi Nicolae ar fi fost avizat de oficiul poștal despre ridicarea corespondenței, însă nici chiar la această dată (25.04.2024) el nu a primit vreun aviz de ridicare a corespondenței.

Menționează, că nu corespunde realității nici faptul invocat de instanță în pct. 16 al încheierii din 11.06.2024 precum că recurentul ar fi fost informat prin intermediul apelului telefonic de a se prezenta în ședința la examinarea cererii privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Solicită recurentul casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 11.06.2024, privind respingerea cererii de anulare a încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15.04.2024, cu soluționarea problemei de anulare a încheierii Judecătoriei Chişinău din 15.04.2024, prin care a fost dispusă scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, înaintată de Pirojanschi Nicolae către Tipa Ilie şi Tipa Maria, cu restituirea cauzei pentru examinare în fond.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, Colegiul consideră recursul pasibil admiterii cu casarea integrală a încheierilor contestate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea pricinii la rejudecare din următoarele.

În conformitate cu art.426 al.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform prevederilor art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC părţile şi alţi participanţi la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Potrivit prevederilor art.267 lit.f) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care f) părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.

Potrivit dispozițiilor art.268 CPC, în cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească. În ea instanța indică modul de înlăturare a circumstanțelor specificate la art.267. Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

După înlăturarea circumstanțelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

La cererea reclamantului sau a pârâtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceștia depun probe, care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată şi a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la respectiva cerere.

Încheierea judecătorească de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.

Conform prevederilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.6 a CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanța atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

În speță se constată că ***la data de 06 decembrie 2022, Pirojanschi Nicolae s-a adresat cu o acțiune în instanța de judecată*** către Tipa Maria și Tipa Ilie privind încasarea sumei în mărime de 1 900 euro și 2 160 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 410 lei.

Prin încheierea din 15 aprilie 2024, a fost scoasă în temeiul art.267 lit.f) CPC cererea de pe rol, explicând reclamantului și pârâților că, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol, dacă aceștia depun în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii, probe care să confirme imposibilitatea prezentării în ședință de judecată și a înștiințării instanței.

La data de 29 mai 2024, prin intermediul poștei electronice a Direcției Generale evidență și Documentare Procesuală a cauzelor civile și comerciale a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din partea reclamantului ***** a parvenit cererea de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 15 aprilie 2024

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 iunie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reclamantului Pirojanschi Nicolae cu privire la anularea Încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pirojanschi Nicolae către Tipa Maria și Tipa Ilie cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Drept temei în susținerea soluției adoptate, instanța de fond a invocat că reclamantul Pirojanschi Nicolae nu a prezentat careva probe ce ar confirma imposibilitatea prezentării în şedinţa de judecată şi imposibilitatea înștiințării instanței.

Referitor la argumentul reclamantului precum că, de la momentul înaintării cererii în judecată acesta niciodată nu a fost înștiințat despre ședințele de judecată stabilite pentru 21 septembrie 2023, 26 martie 2024 și 15 aprilie 2024, acesta la fel nu poate fi reținut, or, potrivit avizului de recepție nr. DS8010992810AS, DS8011476327AS, potențialul reclamant nu a recepționat citațiile, plicul întorcându-se cu mențiune „nereclamat”, fapt datorat în exclusivitate comportamentului pasiv al potențialului

reclamant, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Cu atît mai mult, reclamantul Pirojanschi Nicolae dispunea de posibilitatea de a urmări data ședințelor, care este o informație publică și poate fi găsită pe portalul instanței de judecată – https://jc.instante.justice.md.

Colegiul consideră că concluzia primei instanțe despre necesitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată contravine circumstanțelor cauzei stabilite în cadrul dezbaterilor judiciare.

Astfel, într-adevăr, conform art.267 lit.f) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părțile citate legal nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor.

În conformitate cu art.268 alin.(4) CPC, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la respectiva cerere.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, potrivit actelor cauzei se constată că în ședința de judecată fixată pentru data de 21 septembrie 2023, ora 10:00, reclamantul ***** fiind înștiințat despre data, ora, locul examinării cauzei prin intermediul citației cu aviz de recepție, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Avizul de recepție, remis în adresa reclamantului, nu a parvenit în cadrul instanței până la data ședinței. În temeiul art.205, 206, 208 Cod de procedură civilă, instanța a dispus amânarea ședinței pentru data de 26 martie 2024, ora 10:00, cu dispunerea citării repetate a părților despre data, ora, locul examinării cauzei.

În ședința de judecată fixată pentru data de 26 martie 2024, ora 10:00, reclamantul ***** fiind înștiințat despre data, ora, locul examinării cauzei prin intermediul citației cu aviz de recepție, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Avizul de recepție, remis în adresa reclamantului, s-a restituit cu mențiunea „nereclamat”. Instanța, în temeiul art.205, 206, 208 Cod de procedură civilă, repetat, a dispus amânarea ședinței pentru data de 15 aprilie 2024, ora 14:00, cu dispunerea citării repetate a reclamantului despre data, ora, locul examinării cauzei.

La data și ora stabilită, reclamantul ***** precum și Tipa Maria, Tipa Ilie, fiind înștiințați despre data, ora, locul examinării cauzei prin intermediul citației cu aviz de recepție și, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, nu s-au prezentat, nu au comunicat despre motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea

cauzei în lipsă. Avizul de recepție, remis în adresa reclamantului, s-a restituit cu mențiunea „nereclamat”.

Potrivit Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016 se prevede:

- pct.87 „în cazul în care lipsește destinatarul trimiterii poștale înregistrate, poștașul perfectează avizul de sosire şi îl depune în cutia poștală individuală, iar trimiterea poștală se predă la ghișeul oficiului poștal”.

- pct.88 „ după expirarea termenului de păstrare indicat la pct. 101, trimiterile nereclamate de destinatar se înapoiază oficiului de depunere”.

- pct.101 „ trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne şi pentru trimiterile EMS şi timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație. Scrisorile recomandate cu mențiunile „citație” şi „înștiințare" se păstrează timp de 7 zile calendaristice...

Potrivit datelor de pe site-ul „Poşta Moldovei” vizavi de trimiterile poștale cu aviz de recepție nr.DS8010992810AS şi nr. DS8011476327AS se constatat că trimiterea poștală cu aviz de recepție nr. DS8010992810AS a fost expediată de instanță oficiului poștal la 01.12.2023, iar la 18.12.2023 oficiul poștal menționează că destinatarul nu este disponibil, fiind avizat şi tot cu data de 18.12.2023 şe face mențiunea că „destinatarul nu este disponibil, iar trimiterea poștală se returnează expeditorului.

Astfel, trimitere poștală a fost expediată de instanță pentru ședința de judecată din 26 martie 2024, însă în adresa reclamantului nu a parvenit nici un aviz de la oficiul poștal de a se prezenta pentru ridicarea corespondenței.

Referitor la trimiterea poștală cu aviz de recepție nr. DS801 1476327AS se constată că potrivit site-ului „Poşta Moldovei” trimiterea poștală a fost expediată de instanța de judecată la 08.04.2024 şi potrivit mențiunii oficiului poștal din 25.04.2024 rezultă că „destinatarul nu este disponibil, iar clientul a fost avizat" şi tot cu data de 25.04.2024 se face mențiunea că trimiterea poștală se returnează expeditorului, iar destinatarul nu este disponibil.

Astfel, rezultă că la data emiterii încheierii judecătorești din 15.04.2024 instanța nici nu dispunea de informația recepționării trimiterii poștale de către reclamant/recurent, însă în încheiere se menționează că reclamantul ar fi fost citat legal pentru data de 15.04.2024.

Prin urmare, încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 15.04.2024 de scoatere a cererii de pe rol este neîntemeiată, deoarece la momentul emiterii acesteia instanța nu dispunea de citarea mea legală a reclamantului, ori, după s-a menționat supra, abia la 25.04.2024 conform site-ului „Poşta Moldovei” reclamantul ar fi fost avizat de oficiul poștal despre ridicarea corespondenței, însă nici chiar la această dată -25.04.2024 ultimul nu am primit vreun aviz de ridicare a corespondenței.

Drept urmare, Colegiul va reține ca fiind justificate argumentele invocate de către recurent, potrivit cărora ultimul nu a fost înștiințat despre ședințele de judecată stabilite

pentru 21 septembrie 2023, 26 martie 2024 și 15 aprilie 2024, or, deși instanța invocă că a fost înștiințat legal, lipsește dovada citării legale.

În circumstanțele enunțate, Colegiul consideră că recurentul a probat imposibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată și de a comunica instanței de judecată motivele imposibilității sale de a se prezenta la ședința de judecată prin prisma art.268 alin.(4) CPC, iar concluzia instanței de fond de a scoate cererea de chemare a reclamantului este una arbitrară și neîntemeiată.

În acest context, Colegiul apreciază ca fiind o limitare a accesului liber la justiție a recurentului, or, în circumstanțele menționate supra, acesta, a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată și de a comunica instanței de judecată motivele imposibilității sale de a se prezenta la ședința de judecată.

Pe cale de consecință, ținând cont de fapt că instanța de judecată eronat a scos cererea reclamantului de pe rol prin încheierea din 15 aprilie 2024, Colegiul consideră că și soluția primei instanțe din încheiere din 11 iunie 2024 despre respingerea cererii reclamantului Pirojanschi Nicolae cu privire la anularea încheierii din 15 aprilie 2024 privind scoaterea de pe rol , este una neîntemeiată.

Colegiul Civil consideră că scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a reclamantului Pirojanschi Nicolae a dus la lezarea accesului liber la justiție şi dreptul la un proces echitabil, garantat prin art. 20 din Constituția Republicii Moldova, cât şi prin art. 6 CEDO.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs consideră argumentele cererii de recurs cu privire la netemeinicia încheierilor contestate întemeiate și care urmează a fi luate în considerație, or, în opinia Colegiului civil, argumentele respective vizează circumstanțe ce țin de interpretarea eronată a normelor de drept procedural, la fel și instanța în speța dată examinează în exclusivitate legalitatea încheierii contestate prin aplicarea normelor de drept material, fără a se intra în fondul cauzei.

Astfel, Colegiul Civil conchide că lipsesc temeiurile ce ar justifica menținerea încheierilor emise de instanța de fond, fiind acte judecătorești defectuoase.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de ***** de a casa

încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024 și ca consecință și încheierea din 11 iunie 2024 cu repunerea pe rol a cererii de chemare în judecată a reclamanților și restituirea pricinii la rejudecare.

În contextul celor expuse, conform art.427 lit.b) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pirojanschi Nicolae către Tipa Maria și Tipa Ilie cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă încheiere, prin care:

Cererea depusă de ***** privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, se admite.

Se anulează încheierea Judecătoriei 11 iunie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pirojanschi Nicolae către Tipa Maria și Tipa Ilie cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la rejudecare în același instanță și același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Dorin Dulghieru