dosarul nr.1-174/2025 /1-25115875-26-1-25092025/ /2025300180/

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

02 martie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
procurorului FRUNZĂ Aliona
părților vătămate CEBAN Vladimir
CIOCAN Angela
apărătorului inculpatului, avocat VANGHELI Vitalie
inculpatului PĂDURE Ruslan

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, de la data de 25 septembrie 2025 până la 02 martie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

Pădure Ruslan, născut la *****număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în satul *****cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, divorțat, fără persoane la întreținere, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Râșcani din 05 octombrie 1994, în baza art.119 alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani;

- sentința judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 30 aprilie 2021, în baza art.192[1] alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2021, decizia fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2022;

- sentința judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 08 noiembrie 2023 în baza: art.179 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, fiind eliberat de executarea pedepsei, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; art.186 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare, fiind eliberat de executarea pedepsei, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; art.179 alin.(2) Cod penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților, art. 264^1 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis; art.27, 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 3 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.84 alin.(1) și art.87 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, fiindu-i pedeapsă definitivă, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.85 și art.87 Cod penal, la pedeapsa aplicată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(3), art.186 alin.(2) lit. d) și art.27, 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, se adaugă, în întregime, pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 30 aprilie 2021, sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, fiind-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și amendă în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 45 000 lei, care urmează a fi executată separat; sentință casată parțial prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: în baza: art.179 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, fiind eliberat de executarea pedepsei, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței

Republicii Moldova; art.264[1] alin.(3) Cod penal, fiind eliberat de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție; art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis; art.27, 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 2 ani 1 lună închisoare, cu executarea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.85 alin.(1) Cod penal, se adaugă parțial la pedeapsa stabilită pedeapsa neexecutată numită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 30 aprilie 2021, sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, fiind-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de 2 ani 1 lună închisoare, cu executarea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 45 000 lei, care urmează a fi executată de sine stătător;

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1), art.187 alin.(1) și art.287 alin.(3) Cod penal,

c o n s t a t ă

Pădure Ruslan, la data de 21 iunie 2025, aproximativ la ora 20:00, aflându-se în strada centrală a satului Grinăuți, raionul Râșcani, adică într-un loc care, prin natura și destinația sa, este întotdeauna accesibil publicului, dându-și seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului, acționând intenționat, din motive huliganice, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, s-a apropiat de Ceban Vladimir, din spate și i-a aplicat o lovitură cu un obiect neidentificat în partea posterioară a gâtului, cauzându-i, în conformitate cu raportul de expertiză judiciară nr.202518P0263 din 05 septembrie 2025, vătămări corporale ușoare sub formă de plagă contuză în partea posterioară a gâtului.

Astfel, acțiunile lui Pădure Ruslan au fost încadrate în baza art.287 alin.(3) Cod penal – huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății.

Tot el, în seara zilei de 21 iunie 2025, aflându-se în strada central a satului Grinăuți, r-nul Râșcani, după ce a aplicat o lovitură în partea posterioară a gâtului lui

Ceban Vladimir, văzând că telefonul mobil de model ”Nokia” ce aparține acestuia a căzut la sol, acționând intenționat, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, din motiv de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, l-a ridicat și, nereacționând la solicitările părții vătămate de a-i restitui telefonul, l-a sustras în mod deschis, plecând de la fața locului într-o direcție necunoscută, prin ce a cauzat lui Ceban Vladimir o daună materială în mărime de 800 lei.

Astfel, acțiunile lui Pădure Ruslan au fost încadrate în baza art.187 alin.(1) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Tot el, la data de 18 iulie 2025, aproximativ la ora 23:20, acționând intenționat, ilegal, prin încălcarea dreptului persoanei la inviolabilitatea domiciliului, fără a avea consimțământul stăpânei imobilului Ciocan Angela, a pătruns în gospodăria acesteia, amplasată în satul Grinăuți din raionul Râșcani unde, nereacționând la solicitările stăpânei imobilului de a înceta acțiunile sale ilegale și de a părăsi domiciliul său, s-a aflat timp de aproximativ 40 minute.

Astfel, acțiunile lui Pădure Ruslan au fost încadrate în baza art.179 alin.(1) Cod penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei.

În ședința de judecată, cât şi la urmărirea penală, inculpatul Pădure Ruslan a declarat că nu recunoaște învinuirea adusă și a comunicat că: cu referire la partea vătămată Ceban Vladimir, la data de 21 iunie 2025, aproximativ la ora 20:30, a ieșit din ogradă și a se îndrepta spre magazin după pâine. Mergând pe drum s-a întâlnit cu Ceban Vladimir, care i-a spus ”ce s-a întors din penitenciar” și a început a vorbi cu cuvinte necenzurate în adresa lui. El nu a atras atenția și și-a continuat drumul spre magazin. A ajuns la magazin, a cumpărat pâine și s-a întors acasă. Ce ține de telefonul lui Ceban Vladimir, nu a fost demonstrat faptul că el l-a luat, procurorul urma să dovedească, să ia amprentele, să vadă dacă sunt a lui pe telefon. Referitor la episodul cu partea vătămată Ciocan Angela, la data de 18 iulie 2025, după lucru, a văzut că Ciocan Aliona a plecat acasă cu bicicleta pe care o ducea de ghidon, deoarece avea o roată spartă. A decis să facă un bine și să-i repare bicicleta, a strigat la poartă, dar nu a auzit nimeni și a intrat în ogradă, Ciocan Angela ea a răspuns mai târziu la geam. A stat puțin de vorbă, dar a văzut că nu are nici un efect și la cerința ei a părăsit ograda iar la ieșire a luat bicicleta ei. A venit acasă, a schimbat roata și a doua zi a dus bicicleta la magazin. După aceasta Ciocan Angela a spus că nu are careva pretenții față de el. A mai adăugat că, până la conflictul cu Ceban Vladimir au fost în relații conflictuale, deoarece din cauza lui Ceban Vladimir a decedat mama sa.

Cu toate că inculpatul Pădure Ruslan vina pentru fapta incriminată nu a recunoscut-o, învinuirea adusă acestuia şi-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești prin justificarea elementelor de fapt desprinse din următoarele mijloace de probă:

Pe episodul din 18 iulie 2025, în baza în baza art. 179 alin.(1) Cod penal, parte vătămată Ciocan Angela:

- declarațiile părții vătămate Ciocan Angela care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: la data de 17-18 iulie, data exactă nu ține minte s-a întors seara acasă de la lucru, a mai făcut unele treburi, apoi s-a culcat. S-a trezit de la o lovitură în geam. Când s-a apropiat de geam l-a văzut pe Pădure Ruslan. L-a întrebat de ce a venit la ea, comunicându-i că nu i-a dat nici un motiv ca să vină la ea la așa oră târzie. L-a întrebat de ce a venit la ea și l-a rugat ca să părăsească ograda iar Pădure Ruslan i-a spus că nu pleacă, până nu iese ea afară. I-a spus de nenumărate ori să plece, dar el nu dorea. Îi tot repeta că ea nu l-a chemat și că i-a speriat copii care deja dormeau. Fiica sa a început a plânge, astfel i-a spus lui Pădure Ruslan că nu este normal ca să vină la miezul nopții și să-i sperie copii. El stătea lângă geam, a conectat muzica, a aprins o țigară și aștepta ca ea să iasă afară. Ea l-a întrebat încă o dată de ce a venit la ea, iar Pădure Ruslan i-a spus că cunoaște că ea nu locuiește cu soțul și din câte a înțeles a venit cu intenții sexuale. Văzând că acesta nu reacționează la solicitările ei și nu pleacă, a ieșit prin ușa din spate, deoarece fata plângea tare. A ieșit afară, iar Pădure Ruslan tot a rămas lângă geam. După aceasta a chemat poliția, necomunicându-i lui Pădure Ruslan despre acest fapt. A luat copii, a ieșit în grădină și a chemat poliția. Peste aproximativ 10-15 minute au venit colaboratorii de poliție, dar Pădure Ruslan deja plecase. A sunat-o pe cumătra sa și a întrebat-o dacă poate să doarmă la ea. În acea seară a depus declarații la poliție. A doua zi Pădure Ruslan a venit la dânsa la lucru și care i-a spus că i-a adus bicicleta. Nu și-a data seama care bicicletă, dar când a ieșit a văzut că este bicicleta ei. Nu a știut că Pădure Ruslan, în acea seară, i-a luat bicicleta care avea roata spartă. Pădure Ruslan i-a spus că i-a adus bicicleta și că i-a reparat roata. I-a spus că nu l-a rugat să facă acest lucru, iar Pădure Ruslan încerca să-și ceară scuze și spunea că așa mai mult nu se va întâmpla. Deoarece copii săi au foarte stresați de acțiunile lui Pădure Ruslan, i-a spus că nu îl iartă și nu este normal ceia ce a făcut. Consideră că Pădure Ruslan trebuie să fie pedepsit conform legii, deoarece în această seară copii săi au fost afectați. Nu dorește să se împace cu Pădure Ruslan. A concretizat că au ieșit din casă deoarece copii săi s-au speriat. Nu are careva pretenții de ordin material și moral față de Pădure Ruslan;

- declarațiile martorului Brînza Maria care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: este vecină cu Ciocan Angela care locuiește peste drum de ea. La începutul verii în anul 2025, la ora 00:41, a fost telefonată de către Ciocan Angela, care a rugat-o să iasă în drum ca să vadă ce se întâmplă la ea. Ea a ieșit, a deschis poarta, dar nu a ieșit în drum deoarece îi era frică de Pădure Ruslan. A văzut că Pădure Ruslan umblă împrejurul ogrăzii și o striga pe Angela. Ea a stat aproximativ 10 minute acolo și s-a uitat, după care a strigat-o mama sa spunându-i că

s-a trezit băiatul. Când a venit poliția ea deja nu era. Au mai trecut aproximativ 30-40 minute și a sunat-o Angela rugând-o ca să o primească la ea cu copii, dar nu putea să o primească, fiindcă avea oaspeți;

- declarațiile martorului Șcerbatîi Iurie care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: la data de 18 iulie 2025 a fost implicat în serviciu în grupa operativă al Inspectoratului de Poliție Râșcani. A parvenit o înștiințare telefonică de la o persoană cu familia Ciocan, numele nu își amintește. A primit indicație de la ofițerul de serviciu de a se deplasa la solicitarea dată. Din câte își amintește în satul Corlăteni. Până a ajunge la fața locului a apelat o de doamna Ciocan, dar ea nu a răspuns. Sunând repetat ultima a răspuns, au întrebat-o ce s-a întâmplat și unde se află domiciliul ei. Ajunși la fața locului, din nou au apelat o doamna Ciocan, însă ea la fel nu răspundea. Atunci împreună cu colegul au intrat în ogradă apelând în continu și ultima a răspuns. Telefonic se simțea că persoana este stresată. Din nou s-au prezentat și i-a spus că sunt angajați ai poliției și au întrebat-o unde se află. Ultima a comunicat că se află ascunsă în spatele locuinței în grădină. I-au comunicat doamnei că sunt la fața locului și au venit pentru a documenta cazul. Ultima a comunicat că în ograda sa a intrat Pădure Ruslan care a început a bate în ușă și în ferestre. Când el bătea în uși și ferestre a înțeles că este Pădure Ruslan. Doamna Ciocan a spus că i-a cerut lui Pădure Ruslan să plece, dar ultimul refuza spunându-i că nu va pleca până ea nu iese afară ca să discute. Doamna Ciocan din nou i-a comunicat ca să plece, dar Pădure Ruslan a refuzat spunându-i că nu pleacă până ea nu iese afară ca să discute. Până a intra în domiciliu și a discuta cu apelanta, au fost verificate construcțiile auxiliare, dar nimeni nu a fost de găsit la fața locului. Copii au fost urcați în automobilul de serviciu deoarece erau îmbrăcați subțire și tremurau vizibil de la frig și frică. Ei au fost martori la cele întâmplați. În timpul documentării cazului, doamna Ciocan a rugat ca să fie condusă în alt domiciliu, din motiv că îi era frică ca să nu se întoarcă din nou Pădure Ruslan. Ulterior au patrulat străzile pentru a-l găsi pe Pădure Ruslan, însă nu l-au găsit. După caz, el nu a discuta cu Pădure Ruslan, deoarece este polițiste de sector în alt sector;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 iulie 2025, prin care s-a efectuat cercetarea în domiciliului lui Ciocan Angela (Vol. I, f.d.9-10);
- procesul-verbal de ridicare din 30 iulie 2025 prin care s-a ridicat de la Ciocan Angela o înregistrare audio, stocată pe disc (Vol. I, f.d.96-97);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 august 2025 prin care s-a efectuat examinarea înregistrării audio ridicate de la Ciocan Angela, de unde se aude cum dânsa îi solicită lui Pădure Ruslan să părăsească gospodăria sa (Vol. I, f.d.99);

<u>Pe episodul din 21 iunie 2025, în baza art. 187 alin.(1) și 287 alin.(3) Cod penal, parte vătămată Ceban Vladimir:</u>

- declarațiile părții vătămate Ceban Vladimir care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: la data de 24 iunie 2025 se întorcea spre casă de la magazin, aproximativ pe la orele 20:30. A trecut pe lângă casa lui Pădure Ruslan. Pe neașteptate, fără să întoarcă capul a fost lovit de către cineva în spate și a căzut jos. Când a ridicat capul a văzut că era Pădure Ruslan, care i-a luat telefonul și a plecat. Nu ține minte dacă telefonul i-a sărit din mână sau i l-a luat Pădure Ruslan. S-a ridicat și a plecat spre casă. Când s-a ridicat de jos, i-a spus lui Pădure Ruslan ca să-i dea telefonul, însă el nu i l-a întors și astfel a plecat acasă. Pădure Ruslan l-a lovit după cap, a fost lovit o singură dată. Peste câteva zile a venit polițistul se sector și l-a întrebat despre situația dată. În acea zi a mai fost încă o dată la magazin ca să-și caute telefonul, incidentului a avut loc nu departe de magazin și astfel s-a gândit că posibil l-a aruncat prin apropiere. În magazin nu a intrat. După incident l-a văzut pe Pădure Ruslan tot în acea zi, pe drum. Nu ține minte dacă a vorbit cu el, dar ține minte că Pădure Ruslan i-a luat telefonul. După cele auzite a înțeles că a fost chemată poliția, dar nu ține minte bine cele întâmplate. Telefonul nu l-a găsit. Nu a mai discutat cu Pădure Ruslan după caz. El nu a văzut cu ce l-a lovit Pădure Ruslan. Nu a opus rezistență atunci când a fost lovit de către Pădure Ruslan și nu l-a lovit pe Pădure Ruslan. Incidentul a avut loc mai la vale, lângă o grămadă de cotileț. A mai adăugat că cu trei ani în urmă Pădure Ruslan a furat bicicleta fiului său. După cazul dat, telefonul său nu i-a fost întors și nu cunoaște unde este telefonul. A menționat că el nu a văzut telefonul lui Pădure Ruslan. Nu are careva pretenții de ordin material și moral față de Pădure Ruslan.

- declarațiile martorului Frecăuțan Ana care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: în luna iunie 2025, pe sora sa Frecăuțan Carolina a sunat-o soacră sa, ca să vină să-l i-a pe soțul ei de la magazin. Împreună cu sora s-au pornit la magazin ca să-l i-a pe soțul ei. Nu au ajuns la magazin, deoarece acesta era în fața porții lui Lungu Igor. Era soțul Frecăuțan Ion, încă o persoană pe nume Victor familia căreia nu o cunoaște, Marius, Denis, era și partea vătămată Ceban Vladimir și Pădure Ruslan. Era seară. A văzut că Pădure Ruslan se împingea, se îmbrățișa cu o persoană pe nume Victor. Partea vătămată CebanVladimir striga că Pădure Ruslan i-a furat telefonul. Pădure Ruslan avea în mână, gâtul de la o sticlă care era stricată și era pusă pe deget. După care ea a plecat acasă cu sora, soțul ei Victor și Ceban Vladimir. A observat că Ceban Vladimir avea sânge pe mână, nu a văzut dacă este de sânge și în altă parte. Nu l-a întrebat pe Ceban Vladimir de unde are sânge și nu a atras atenția. Nu a auzit ca Ceban Vladimir să fi strigat că a fost lovit, a auzit doar că i-a fost furat telefonul. Ea nu a văzut sânge la Pădure Ruslan;

- declarațiile martorului Vrabie Victor care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: în luna iunie 2025 s-a dus la magazin după

țigări. După ce a ieșit din magazin, în apropiere punctului medical a văzut o persoană care stătea cu fața în jos. Nu s-a apropiat de acea persoană și nu s-a dus să-l ridice. După a aflat că acea persoană era Ceban Vladimir. Nu cunoaște ce s-a întâmplat cu Vladimir, din auzite a aflat că a fost bătut de Pădure Ruslan;

- declarațiile martorului Grincic Ghennadi care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: cunoaște despre conflictul dintre Ceban Vladimir și Pădure Ruslan, din cele relatate de către Ceban Vladimir a doua zi. Acesta i-a comunicat că mergea pe drum și Pădure Ruslan l-a lovit în regiunea gâtului, din spate. El a văzut locul loviturii, nu era sânge, dar era o zgârietură puțin mai mare. Vladimir Ceba i-a mai spus că i-a căzut telefonul, dar nu cunoaște unde. Ceban Vladimir i-a spus că i-a căzut telefonul în timpul conflictului. A trecut mult timp de atunci și nu își aduce aminte toate detaliile, tot ce cunoaște este din spusele lui Ceban Vladimir.

- declarațiile martorului Bordei Cristian care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: a primit dispoziție de la ofițerul de urmărire penală pentru a efectua analiza descifrărilor telefonice. În urma descifrărilor telefonice, pe imeiul telefonului a fost descifrat un număr ”060057544”. În urma căreia s-a stabilit că discuta cel mai des cu numărul de telefon ”060074457” ce aparține lui Pădure Ion tatăl lui Pădure Ruslan. La fel a fost întrebat dacă cunoaște numărul de telefon comunicat anterior, la care Pădure Ion a comunicat că este numărul fiului său Pădure Ruslan. Pădure Ion a prezentat un carnet de note, unde era indicat numărul de telefon și era scris ca fiul Ruslan, în limba rusă. Era un număr de telefon în descifrările date, a sunat pe numărul dat și a răspuns o persoană de gen masculin. După voce l-a recunoscut ca fiind o persoană cu prenumele Vasile, care a comunicat că a lucrat în calitate de cioban la Pădure Ruslan. Pe cazul dat a fost stabilit locul aflării lui Vasile. S-a stabilit că Vasile lucrează la o stână în satul Belicenii Vechi, r-nul Sângerei. Fiind în satul Belicenii Vechi l-au găsit pe Vasile, care avea asupra lui un telefon mobil cu taste. Întrebându-l de unde are acest telefon, Vrabie Vasile a comunicat că i l-a făcut cadou Pădure Ruslan. A fost identificată numele de familie a ciobanului, dar nu își aduce minte. În acel moment era prezent și ofițerul de urmărire penală. Telefonul mobil a fost ridicat și verificând imeiul telefonului, acesta corespundea cu imeiul din descifrări.

- declarațiile martorului Leașciuc Serghei care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: nu își aduce aminte exact perioada, dar era cald afară, înspre seară a venit la magazin Pădure Ruslan care se afla în stare de ebrietate și a început să se agațe de persoanele care erau la magazin. La magazin se afla el, Vadim Șifu și Bogaci Nicu. Pădure Ruslan a început a face gălăgie la terasa de la magazin și a început să se întindă. În acea zi Ceban Vladimir era la

magazin, acesta și-a făcut niște cumpărături și s-a pornit spre casă. Ceban Vladimir nu locuiește departe de magazin și după aceasta s-a întors înapoi și spunea că Pădure Ruslan l-a lovit după cap și i-a luat telefonul. Din spusele vecinului Igor, cunoaște că Pădure Ruslan l-a lovit pe Ceban Vladimir și i-a luat telefonul. El a văzut și a auzit cu Ceban Vladimir cerea telefonul înapoi de la Pădure Ruslan, iar ultimul îi comunica că nu l-a luat. Despre telefon i-a comunicat vecinul lui Pădure Ruslan, familia Lungu. când Ceban Vladimir s-a întors înapoi la magazin, vizibil nu se afla în stare de ebrietate.

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate Ceban Vladimir din 30 iulie 2025 (Vol. I, f.d.44-46);
- procesul-verbal de confruntare dintre Ceban Vladimir și Pădure Ruslan din 12 august 2025 (Vol. I, f.d.106-110);
- procesul-verbal de confruntare dintre Vrabie Vasile și Pădure Ruslan din 22 septembrie 2025 (Vol. II, f.d.79-81);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202518P0263 din 05 august 2025 din care rezultă că, la Ceban Vladimir s-a depistat: cicatrice a gâtului partea posterioară, urmă fostei plăgi contuze, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariție lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător (Vol. I, f.d.28-29);
- raport de expertiză judiciară nr. 202518D0209 din 20 august 2025 din care rezultă că, la Ceban Vladimir s-a depistat: cicatrice a gâtului partea posterioară, urmă fostei plăgi contuze, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Leziunea corporală descrisă mai sus se exclude apariția ei cu pumnul sau cu palma (Vol. II, f.d.75-76);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 02 septembrie 2025 prin care s-a efectuat examinarea informației de la SA”Orange” privind convorbirile purtate de pe numărul 069029752, de unde se constată numărul IMEI al telefonului sustras (Vol. I, f.d.129-132);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 septembrie 2025 prin care s-a efectuat examinarea informației de la SA ”Orange” privind convorbirile purtate de pe numărul IMEI al telefonului sustras, de unde se constată că în telefonul părții vătămate au fost introduse două caretele, una dintre care aparține învinuitului Ruslan Pădure iar alta - martorului Vrabie Vasile (Vol. I, f.d.172-186);
- procesul-verbal de ridicare din 16 septembrie 2025 prin care se efectuează ridicarea de la martorul Vrabie Vasile a telefonului mobil de model ”Nokia” (Vol. I, f.d.189-190).

Conform art.101 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi

veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizând în cumul, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii probele cercetate în şedinţa de judecată, raportate la declaraţiile inculpatului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile intenţionate ale lui Pădure Ruslan, comise în circumstanţele constatate, întrunesc semnele constitutive ale componenţei de infracţiune şi acțiunile acesteia se încadrează în baza:

- art. 287 alin.(3) Cod penal – huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății;

- art.187 alin.(1) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane și,

-art.179 alin.(1) Cod penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei.

Conform art.52 Cod Penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Cu referire la episodul din 18 iulie 2025, în baza în baza art. 179 alin.(1) din Codul penal, parte vătămată Ciocan Angela, instanța reține următoarele:

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(1) din Codul penal îl reprezintă relaţiile sociale privitoare la realizarea, în conformitate cu art.29 al Constituţiei, a dreptului la inviolabilitatea domiciliului.

În conformitate cu art.6 pct.11) Cod de procedură penală, prin “domiciliu” se înţelege locuinţa sau construcţia destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum si încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun); de asemenea, se înţelege si orice teren privat, automobil, navă maritimă si fluvială privată, birou.

Noţiunea de domiciliu, definită în art.6 Codul de procedură penală, are acelaşi înţeles ca noţiunea “domiciliu sau reşedinţă” din art.179 Cod penal.

Reşedinţa, spre deosebire de domiciliu, are un caracter temporar. În rest, sub aspectul destinaţiei funcţionale, reşedinţa nu se deosebeşte de domiciliu. De aceea, în

continuare, vom utiliza doar noţiunea de domiciliu, presupunând că aceasta include şi conceptul de reşedinţă.

Noţiunea de domiciliu implică nu ideea de imobil, luat în considerare în materialitatea sa, ci ideea de loc în care o persoană îşi desfăşoară viaţa sa personală. Iată de ce domiciliul nu poate constitui obiectul material al infracţiunii de violare de domiciliu.

Victima infracţiunii în cauză poate fi orice persoană - cetăţean al Republicii Moldova, cetăţean străin sau apatrid. La calificare, nu are importanţă statutul victimei: proprietar; chiriaş; membru al familiei, care are dreptul de abitaţie etc. De asemenea, nu contează dacă victima are sau nu viză de reşedinţă. Legea penală nu se interesează de legitimitatea poziţiei victimei, ci de ilegalitatea conduitei făptuitorului.

Latura obiectivă a violării de domiciliu include fapta prejudiciabilă care ia forma acţiunii sau inacţiunii. Această acţiune sau inacţiune se prezintă sub oricare din următoarele modalităţi, realizate în raport cu domiciliul:

1) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei;

2) rămânerea ilegală, fără consimțământul victimei;

3) refuzul părăsirii, la cererea victimei;

4) percheziţiile şi cercetările ilegale.

Prin "pătrunderea ilegală" se înţelege introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spaţiul în care victima îşi are domiciliul.

Prin "rămânerea ilegală" se are în vedere situaţia când pătrunderea a fost realizată legal, însă rămânerea în continuare în domiciliul victimei este indezirabilă pentru aceasta, dobândind astfel caracter ilegal.

În cazul „refuzului" părăsirii domiciliului la cererea victimei, este necesară stabilirea următoarelor condiţii:

a) prezenţa făptuitorului în spaţiul destinat domiciliului (situaţia-premisă);

b) pătrunderea anterioară în domiciliu să aibă caracter ilegal sau legal;

c) să existe o cerere categorică şi expresă a victimei, adresată făptuitorului, de a părăsi domiciliul;

d) să nu fie prezente excepţiile prevăzute la art.29 alin. (2) din Constituţiei.

Infracţiunea de violare de domiciliu este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul: pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia; al refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei; al efectuării percheziţiilor sau cercetărilor ilegale.

Latura subiectivă a infracţiunii de la art.179 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenţie directă. Motivele infracţiunii se pot exprima în: curiozitate, interesul material, intenţii huliganice etc.

Cu referire la latura subiectivă instanța de judecată reține declarațiile părții vătămate Ciocan Angela care a declarat că: nu-și amintește data exact, era17-18 iulie, (...) s-a trezit de la o lovitură în geam. Când s-a apropiat de geam l-a văzut pe Pădure Ruslan. L-a întrebat de ce a venit la ea, comunicându-i că nu i-a dat nici un motiv ca

să vină la ea la așa oră târzie. L-a întrebat de ce a venit la ea și l-a rugat ca să părăsească ograda iar Pădure Ruslan i-a spus că nu pleacă, până nu iese ea afară. I-a spus de nenumărate ori să plece, dar el nu dorea. Îi tot repeta că ea nu l-a chemat și că i-a speriat copii care deja dormeau. Fiica sa a început a plânge, astfel i-a spus lui Pădure Ruslan că nu este normal ca să vină la miezul nopții și să-i sperie copii. El stătea lângă geam, a conectat muzica, a aprins o țigară și aștepta ca ea să iasă afară. Ea l-a întrebat încă o dată de ce a venit la ea, iar Pădure Ruslan i-a spus că cunoaște că ea nu locuiește cu soțul și din câte a înțeles a venit cu intenții sexuale. Văzând că acesta nu reacționează la solicitările ei și nu pleacă, a ieșit prin ușa din spate, deoarece fata plângea tare. A ieșit afară, iar Pădure Ruslan tot a rămas lângă geam. (...).

Totodată instanța reține declarațiile martorului Brînza Maria care, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că este vecină cu Ciocan Angela care locuiește peste drum de ea. La începutul verii anul 2025, la ora 00:41, a fost telefonată de către Ciocan Angela, care a rugat-o să iasă în drum ca să vadă ce se întâmplă la ea. A ieșit, a deschis poarta, dar nu a ieșit în drum deoarece îi era frică de Pădure Ruslan. A văzut că Pădure Ruslan umblă împrejurul ogrăzii și o striga pe Ciocan Angela. Ea a stat aproximativ 10 minute acolo și s-a uitat, după care a strigat-o mama sa comunicându-i că s-a trezit băiatul. (...).

Relevante la caz sunt și declarațiile martorului Șcerbatîi Iurie care, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că la data de 18 iulie 2025 a fost implicat în serviciu în grupa operativă al Inspectoratului de Poliție Râșcani. A parvenit o înștiințare telefonică de la doamna Ciocan, numele nu își amintește. (...) Până a ajunge la fața locului a fost apelată doamna Ciocan, dar care nu a răspuns. Telefonând repetat, ultima a răspuns și au întrebat-o ce s-a întâmplat și unde se află domiciliul ei. (...). Ultima a comunicat că în ograda sa a intrat Pădure Ruslan care a început a bate în ușă și în ferestre. Când el bătea în uși și ferestre a înțeles că este Pădure Ruslan. A mai comunicat că i-a spus lui Pădure Ruslan să plece, dar ultimul refuza comunicându-i că nu v-a pleca până ea nu iese afară ca să discute. Doamna Ciocan din nou i-a comunicat ca să plece, dar Pădure Ruslan a refuzat comunicându-i că nu pleacă până ea nu iese din domiciliu ca să discute. (...). Copii au fost urcați în automobil, deoarece erau îmbrăcați subțire și tremurau vizibil de la frig și frică. Copii au fost martori la cele întâmplate. În timpul documentării cazului, doamna Ciocan a rugat ca să fie condusă în alt domiciliu, din motiv că îi era frică ca să nu se întoarcă din nou Pădure Ruslan. (...).

În prezenta cauză, instanța de judecată constată că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii inculpatul avea împlinită vârsta răspunderii penale.

În concluzie se relevă că, din probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, în acţiunile lui Pădure Ruslan se constată cu certitudine elementele infracţiunii de art.179 alin. (1) Cod penal, şi anume s-au evidenţiat cu certitudine elementele obiectului juridic special - încălcat dreptul părții vătămate la

inviolabilitatea domiciliului, a laturii obiective şi anume - acțiunile inculpatului manifestate prin pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cerinţa acesteia, cât și intenția directă a inculpatului la comiterea infracțiunii sus indicate.

Cu referire la episodul din 21 iunie 2025, în baza art. 187 alin.(1) din Codul penal, parte vătămată Ceban Vladimir instanța reține următoarele:

La caz, instanţa constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 187 din Codul penal, care este format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracţiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor, fiind descrise supra şi relevate din cele declarate de partea vătămată.

Prin urmare, bunurile sustrase reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privinţa căruia victimele îşi exercitau dreptul de proprietate şi posesie, fiind bunuri mobile, care în rezultat constituie obiectul material al infracţiunii.

Cu referire la caz, obiectul material al infracțiunii îl constituie telefonul de model ”Nokia” care aparține cu drept de proprietate părții vătămate Ceban Vladimir.

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate inculpatului, instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte:

a) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită;

b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil în privinţa lui Pădure Ruslan;

c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile;

d) modul deschis.

Cu referinţă la fapta prejudiciabilă, instanţa relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale şi imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu şi reprezintă fenomenul luării bunurilor.

Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează prin declarațiile părții vătămate Ceban Vladimir care, a declarat că la data de 24 iunie 2025 se întorcea spre casă de la magazin, aproximativ pe la orele 20:30. A trecut pe lângă casa lui Pădure Ruslan. Pe neașteptate, fără să întoarcă capul a fost lovit de către cineva în spate. El a căzut jos. când a ridicat capul a văzut că era Pădure Ruslan, care i-a luat telefonul și a plecat. Nu ține minte dacă telefonul i-a sărit din mână sau l-a luat inculpatul Pădure Ruslan. când s-a ridicat de jos, i-a comunicat lui Pădure Ruslan ca să-i dea telefonul, însă el nu l-a întors și astfel a plecat acasă.

Ilegalitatea acţiunilor inculpatului şi gratuitatea luării bunului mobil, se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, exprimată în declaraţiile acestora şi recunoscute de inculpat ulterior.

În legătură cu urmările prejudiciabile, instanţa reţine legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relaţiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esenţa caracterului patrimonial al sustragerii.

Astfel, obiectul juridic alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporţia reducerii masei patrimoniale a părţilor vătămate a fost direct proporţională cu creşterea masei patrimoniale a făptuitorilor.

În acest sens, instanţa reţine anume faptul că au trecut bunurile sustrase în stăpânirea definitivă a inculpatului, fiind creat un gol în sfera patrimonială a părţii vătămate, ceea ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate, prezumţia existenţei căreia este condiţionată de imposibilitatea restituirii ulterioare a tuturor bunurilor sustrase, dar şi dispunerea de acestea de către inculpat, după propriile năzuinţe.

În continuare, stabilirea modului deschis în acest caz a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv şi s-a realizat în opinia instanţei, pe observate pentru partea vătămată.

Subsecvent, instanţa mai detaliază că urmările au survenit în volum deplin şi mai concretizează că potrivit trăsăturilor laturii obiective pentru comiterea infracțiunii de jaf, s-a întrunit criteriul subiectiv în convingerea inculpatului, or acesta a acţionat vădit pentru cei din jur şi anume faţă de partea vătămată cu intenția de a produce urmările prejudiciabile, iar criteriul obiectiv s-a realizat prin apariţia victimei în vizorul inculpatului şi urmărirea acesteia.

În concluzie, instanţa statuează că infracţiunea de jaf, în speţă face parte din rândul infracţiunilor materiale, care s-a consumat, inculpatul reuşind să dispună de bunuri după propria dorinţă, ceea ce întregeşte latura obiectivă a infracţiunii date.

Sub aspectul laturii obiective se remarcă că infracțiunea de jaf este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Pădure Ruslan.

Subsecvent, prezenţa intenţiei directe a fost determinată şi de alte acţiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absenţa aspectelor volitive şi intelective ale acestui semn, or, inculpatul Pădure Ruslan a efectuat acţiuni concrete în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pentru a le folosi după propria năzuinţă.

Concomitent, instanţa nu a constatat semne care ar infirma prezenţa scopului de cupiditate la săvârşirea infracţiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorinţa inculpatului de a beneficia de bunurile sustrase, de a le trece în posesia sa or a altor persoane.

Astfel instanța constată că inculpatul Pădure Ruslan a sustras telefonul de la partea vătămată Ceban Vladimir și l-a transmis unei alte persoane ulterior identificat de către organul de urmărire penale, fapt confirmat de către martorul Bordei Cristian care, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că a primit dispoziție de la ofițerul de urmărire penală pentru a efectua analiza descifrărilor telefonice. În urma descifrărilor telefonice, pe Imeiul telefonului a fost descifrat un număr de telefon și anume ”060057544”. În urma căreia s-a stabilit că discuta cel mai des cu numărul de telefon 060074457 ce aparține lui Pădure Ion tatăl lui Pădure Ruslan. (...) Mai era un număr de telefon în descifrările date, el a sunat pe numărul dat și a răspuns o persoană de gen masculin. După voce l-a recunoscut ca fiind o persoană cu prenumele Vasile, care a comunicat că a lucrat în calitate de cioban la Pădure Ruslan. Fiind stabilit locul aflării ciobanului Vasile, ultimul avea asupra lui un telefon mobil cu taste. **Întrebându-l de unde are acest telefon, ciobanul a comunicat că i l-a făcut cadou Pădure Ruslan.** (...). Telefonul mobil a fost ridicat și verificând Imeiul telefonului, acesta corespundea cu Imeiul din descifrări.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani, iar inculpatul Pădure Ruslan întruneşte astfel condiţiile subiectului pasibil de răspundere penală.

În concluzie se relevă că, din probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, în acţiunile lui Pădure Ruslan se constată cu certitudine elementele infracţiunii de art.187 alin. (1) Cod penal și anume: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Cu referire la episodul din 21 iunie 2025, art. 287 alin.(3) din Codul penal, parte vătămată Ceban Vladimir instanța reține următoarele:

Articolul 287 alin.(3) Codul penal prevedere răspunderea penală pentru huliganismul agravat adică acţiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă au fost săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

Acțiunile prevăzute la art.287 alin.(1) și (2) sunt:

- acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită,

- aceeaşi acţiune săvârșită: b) de două sau mai multe persoane; c) pe teritoriul sau în incinta unei instituţii medico-sanitare publice ori private; d) împotriva medicului sau a lucrătorului medical aflat în exercițiul funcțiunii; e) din motive de prejudecată.

Astfel, instanța de judecată reține că, art.287 alin.(3) Cod penal, definește huliganismul agravat drept – acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.287 Cod penal, se constituie din relaţiile sociale cu privire la ocrotirea ordinii publice în principal, adiacent fiind afectate relaţiile sociale cu privire la ocrotirea sănătăţii persoanei, libertatea psihică a acesteia, la fel relaţiile sociale cu privire la posesia legală a bunurilor. Acest fapt semnifică caracterul complex al obiectului. La fel se impune obiectul material care se exprimă prin corpul persoanei.

Analizând speța dată, este necesar a menţiona faptul că, potrivit doctrine penale, obiectul juridic generic al infracţiunii de huliganism (art. 287 Cod penal) îl formează relaţiile sociale cu privire la securitatea şi ordinea publică, care sunt intercondiţionate şi strâns legate reciproc.

Securitatea publică este starea de fapt creată de normele de drept, destinată să asigure colectivităţii cele mai prielnice condiţii de conveţuire, astfel încât interesele membrilor colectivităţii să fie puse la adăpost de orice pericol.

Ordinea publică este segmentul ordinii de drept, care reprezintă valoarea socială formată ca urmare a respectării normelor de drept, având ca obiectiv menţinerea liniştii şi moralităţii publice, a stimei reciproce, a comportamentului adecvat al cetăţenilor în ipostaze şi implicaţii publice, cu respectul decenţei în cuvinte, fapte şi atitudini.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Conform art.131 Cod penal, prin faptă săvârșită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu

excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

Prin încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect, se are în vedere săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii personalităţii, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc.

În acest context, instanţa de judecată reţine că huliganismul constituie o infracţiune care atentează la ordinea publică și liniștea cetăţenilor. În doctrină este specificat că, prin ”ordine publică” se înţelege un sistem stabil de relaţii sociale care asigură ambianţa liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a organelor şi instituţiilor de stat publice. Prin ”încălcare a ordinii publice” se înţelege săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează grav la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice, prin necuviinţă, neobrăzare, comportarea persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice. Astfel, trăsătura esențială a infracțiunii de huliganism este încălcarea ordinii publice.

Prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează prin acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare ce încalcă normele sociale şi morale de convieţuire, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.

În speță, fapta infracțională a avut loc la data de 21 iunie 2025, în jurul orei 20:00, pe strada centrală din satul Grinăuți, r-nul Râșcani, fiind un loc public destinat accesului pentru orice persoană.

Huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violențe constituie atât violenţa psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârșirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrîncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

Obiecte pentru vătămarea integrității corporale urmează a fi considerate cele care au fost pregătite de făptuitor din timp sau în timpul săvârșirii acțiunilor huliganice. La această categorie pot fi atribuite și obiectele, care nu sunt destinate, după construcție, pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, însă care comportă pericol pentru aceste valori sociale, datorită calităților vulnerante, ce sunt specifice acestor obiecte, în anumite circumstanțe (cioburi dintr-o sticlă spartă,

mobilier sau bucăți din mobilă sfărâmată, ștachete smulse din gard, bare metalice etc., obiectele destinate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății (de exemplu, bastonul de cauciuc, grenada etc.); armele, în cazul în care făptuitorul utilizează calitățile vulnerante ”neconstructive” ale acestora, care comportă pericol pentru integritatea corporală sau sănătatea victimei (de exemplu, aplicarea loviturii cu patul puștii sau cu mânerul armei albe).

Instanța de judecată notează că aplicarea sau intenția de a aplica arma de foc, diferite cuțite, boxe sau diferite arme albe, precum şi alte obiecte, inclusiv cele special adaptate pentru vătămarea integrității corporale la săvârșirea actelor de huliganism constituie temei pentru calificarea infracţiunii în baza art.287 alin.(3) Cod penal nu numai în acele cazuri în care vinovatul cu ajutorul lor cauzează sau intenționează să cauzeze vătămări corporale, dar şi atunci când utilizarea obiectelor menționate în procesul actelor huliganice creează un pericol real pentru viața şi sănătatea cetățenilor.

În speță, inculpatului Pădure Ruslan, (...) acționând intenționat din motive huliganice, încălcind ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, s-a apropiat de Ceban Vladimir din spate și i-a aplicat o lovitură cu un obiect neidentificat, în partea posterioară a gâtului, cauzându-i părții vătămate Ceban Vladimir, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202518P0263 din 05 august 2025 vătămări ușoare ale integrității corporale și sănătății sub formă de cicatrice a gâtului partea posterioară, urmă fostei plăgi contuze, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, cu dereglarea de sănătate mai mult de 6 zile. Leziunile corporale descrise mai sus - se exclude apariție lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător (Vol. I, f.d.28-29);

La caz, instanța reține declarațiile martorului Frecăuțan Ana care a declarat în ședință de judecată, că (...) a văzut că Pădure Ruslan se împingea, se îmbrățișa cu o persoană pe nume Victor. Partea vătămată Vladimir striga că Pădure Ruslan i-a furat telefonul. Pădure Ruslan avea în mână, gâtul de la o sticlă care era stricată și era pusă pe deget. (...) A observat că Ceban Vladimir avea sânge pe mână, nu a văzut dacă este de sânge și în altă parte. Nu l-a întrebat pe Ceban Vladimir de unde are sânge și nu a atras atenția. Nu a auzit că Ceban Vladimir să fi strigat că a fost lovit, a auzit doar că i-a fost furat telefonul. (...).

Relevante la caz sunt și declarațiile martorului Leașciuc Serghei care a declarat în ședință de judecată, că (...) în spre seară a venit la magazin Pădure Ruslan care se afla în stare de ebrietate și a început să se agațe de persoanele care erau la magazin. Pădure Ruslan a început a face gălăgie la terasa de la magazin și a început să se întindă. În acea zi Ceban Vladimir era la magazin, acesta și-a făcut niște cumpărături și s-a pornit spre casă. Ceban Vladimir nu locuiește departe de magazin și după aceasta s-a întors înapoi și spunea că Pădure Ruslan l-a lovit după cap și i-a luat telefonul. El a văzut și a auzit cu Ceban Vladimir cerea telefonul înapoi de la Pădure Ruslan, iar ultimul îi comunica că nu l-a luat.

În coroborare sunt și declarațiile martorului Grincic Ghennadi care, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că cunoaște despre conflictul dintre Ceban Vladimir și Pădure Ruslan, din cele relatate de către Ceban Vladimir a doua zi. Acesta i-a comunicat că mergea pe drum și Pădure Ruslan l-a lovit în regiunea gâtului din spate. El a văzut locul loviturii, nu era sânge, dar era o zgârietură puțin mai mare.

Analizând declarațiile martorilor audiați în ședință de judecată, instanța reține la caz, concluzia raportului de expertiză nr. 202518D0209 din 20 august 2025 din care rezultă că: la Ceban Vladimir s-a depistat: cicatrice a gâtului partea posterioară, urmă fostei plăgi contuze, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. **Leziunea corporală descrisă mai sus se exclude apariția ei cu pumnul sau cu palma.**

În acest context, instanța de judecată conchide că concluzia raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0209 din 20 august 2025 răstoarnă poziției inculpatului Pădure Ruslan de nerecunoaștere a vinovăției or, expertul în concluzia sa, a indicat expres că **se exclude apariția leziunii corporale descrisă la partea vătămată cu pumnul sau cu palma**.

În sensul art.287 Cod penal, prin „violenţă” se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.

În speță, conform concluzia raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0209 din 20 august 2025, părții vătămate Ceban Vladimir i-au fost cauzate vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății (Vol. I, f.d.28-29);

Sub obrăznicie deosebită se înţeleg acţiunile de încălcare a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

Obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter simplu în cazul în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Obiectul juridic special al infracţiunii date are un caracter complex în ipoteza în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă acţiunile huliganice. În această ipoteză, obiectul juridic principal îl constituie relaţiile sociale cu privire a ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism, iar obiectul juridic secundar în formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material al infracţiunii specificate la art. 287 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile.

Latura obiectivă se exprimă în acţiunile care cunosc patru modalităţi normative cu caracter alternativ 1) încalcă ordinea publică însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) încalcă ordinea publică însoţite de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe; 3) încalcă ordinea publică însoţite de opunerea de rezistenţă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi 4) acţiunile care, prin conţinutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanei, înglobează violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

În alt context, infracţiunea de huliganism se apropie de anumite contravenţii – huliganismul nu prea grav (art. 354 Cod contravenţional) şi tulburarea liniştii (art. 357 Cod contravenţional), – întrucât, atunci când are un caracter complex, include ca acţiune principală încălcarea ordinii publice. Însă, există şi o deosebire substanţială între contravenţiile indicate şi infracţiunea de huliganism: ele nu presupun existenţa unei acţiuni adiacente (aşa cum o presupune acţiunea de huliganism, când are un caracter complex), exprimată, alternativ, în: 1) aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; 3) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă acţiunile huliganice.

În contextul interpretării şi aplicării corecte a art.287 alin.(3) Cod penal este necesar a identifica înţelesul noţiunii ”aplicarea sau încercarea aplicării”, folosite de legiuitor în privinţa mijloacelor de săvârşire a acestei infracţiuni.

Calificarea conform art. 287 alin.(3) Cod penal se face şi atunci când făptuitorul doar a încercat să aplice arma sau obiectele aplicate pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii.

La caz, inculpatul Pădure Ruslan, i-a aplicat părții vătămate Ceban Vladimir o lovitură din spate în regiunea posterioară a gâtului.

Astfel, instanța de judecată reține că, prin alte obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale urmează a fi considerate cele care au fost pregătite de făptuitor din timp sau în timpul săvârşirii acţiunilor huliganice. La această categorie pot fi atribuite şi obiectele, care nu sunt destinate, după construcţie, pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, însă care comportă pericol pentru aceste valori sociale, datorită calităţilor vulnerante, ce sunt specifice acestor obiecte, în anumite circumstanţe.

În speță, în calitate de alt obiect pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății a fost folosită un obiect neidentificat, fiind exclusă poziția că această lovitură ar fi fost aplicată cu pumnul sau palma care, datorită calităților sale vulnerabile în circumstanțele stabilite în speță comportă pericol, fapt demonstrat prin concluzia

raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0209 din 20 august 2025 în care, expertul în concluzia sa, a indicat expres că **se exclude apariția leziunii corporale descrisă la partea vătămată cu pumnul sau cu palma**.

Infracțiunea de huliganism este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă: făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, aplică violență asupra persoanelor și el dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Motivele acestei infracţiuni sunt motive huliganice. Trebuie deosebite trei varietăţi ale acestor motive:

1) motive huliganice, ca motiv ”emoţional”, când lipsa unui scop raţional este însoţită de o izbucnire emoţională aparent nemotivată: a) lipsită de careva pretext; b) are la bază un pretext neînsemnat;

2) motive huliganice, ca motiv ”raţional”: a) făptuitorul doreşte să-şi atingă scopul într-un procedeu care este nepotrivit pentru aceasta din cauza unor caracteristici ale sale; b) făptuitorul are posibilitate reală să-şi satisfacă necesităţile pe o cale conformă cu legea, dar alege un procedeu antisocial pentru a-şi atinge scopul;

3) motive huliganice propriu-zise, care se manifestă prin teribilism, frondă, autoafirmare.

Una din condiţiile necesare (nu şi suficiente) pentru aplicarea răspunderii conform art.287 Cod penal este ca inițiator al încăierării sau al certei să nu fie victima, dar făptuitorul (ultimul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima).

Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiţionate de năzuinţa făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei.

Conform art.21 alin.(2) Cod penal, persoanele fizice care au vârsta între 14 şi 16 ani sânt pasibile de răspundere penală numai pentru săvârșirea infracţiunilor prevăzute la art.(...) 287 alin.(2) şi (3).

Astfel, subiect al infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal și anume la data de 21 iunie 2025 inculpatul Pădure Ruslan avea împlinită vârsta de 49 ani, respectiv, ultimul întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(3) Cod penal.

Instanța de judecată apreciază, că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat sunt suficiente, bazate pe circumstanțe de fapt veridice, care denotă dincolo de orice dubiu că Pădure Ruslan a comis infracțiunea incriminată, cu intenție directă, motivele infracțiunii fiind scopul de a se confrunta cu opinia publică și de a-și arăta superioritatea față de cei din jur, care în ansamblu înglobează motivele huliganice la comiterea infracțiunii.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată conchide că, inculpatului Pădure Ruslan, aflându-se în strada centrală a satului Grinăuți, raionul Râșcani, adică într-un loc care, prin natura și destinația sa, este întotdeauna accesibil publicului, dându-și seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului, acționând intenționat, din motive huliganice, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, s-a apropiat de Vladimir Ceban, din spate, și i-a aplicat o lovitură cu un obiect neidentificat în partea posterioară a gâtului, cauzându-i, în conformitate cu raportul de expertiză judiciară nr.202518P0263 din 05 septembrie 2025, vătămări corporale ușoare sub formă de plagă contuză în partea posterioară a gâtului.

În acest sens instanța conchide că, acțiunile inculpatului Pădure Ruslan întrunesc semnele laturii obiective a infracțiunii de huliganism agravat, considerent din care conchide că fapta acestuia a fost calificată corect conform art.287 alin. (3) Cod Penal or, inculpatul, prin acţiunile sale a admis încălcarea ordinii publice însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni care au fost săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății, în speță un obiect neidentificat, fiind exclusă poziția că această lovitură ar fi fost aplicată cu pumnul sau palma.

În conformitate cu art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate in ședința de judecată.

Reieșind din prevederile art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, vinovăţia unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, stabilește că fapta este incriminată de lege ca infracţiune, iar îndoielile care persistă și care, în mod legal, nu pot fi înlăturate, sunt interpretate în favoarea inculpatului. Instanța de judecată nu constată, în prezentul caz, existența unor dubii privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminat.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Pădure Ruslan nu au fost stabilite.

Respectiv, inculpatul Pădure Ruslan urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(1), art.187 alin.(1) și art.287 alin.(3) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Conform art.61 alin.(5) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(5) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunilor săvârșite de Pădure Ruslan, instanța atestă că:

- infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal, conform art.16 alin.(2) Cod penal, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare;

- infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(1) Cod penal, conform art.16 alin.(3) Cod penal, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave;

- infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(4) Cod penal, conform art.16 alin.(2) Cod penal, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Privind personalitatea inculpatului Pădure Ruslan ultimul se caracterizează ca o persoană agresivă, vulgară, intră în conflict cu locuitorii satului (f.d.233, Vol. I), nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru (f.d.238-240, Vol. I), potrivit cazierului contravențional, ultimul a fost sancționat contravențional de 27 (douăzeci și șapte) ori (f.d.241-242, Vol. I); anterior a fost judecat prin:

- sentința Judecătoriei Râșcani din 05 octombrie 1994, în baza art.119 alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani;

- sentința judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 30 aprilie 2021, în baza art.192^1 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din

08 septembrie 2021, decizia fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2022;

- sentința judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 08 noiembrie 2023 în baza: art.179 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, fiind eliberat de executarea pedepsei, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; art.186 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare, fiind eliberat de executarea pedepsei, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; art.179 alin.(2) Cod penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților, art. 264^1 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis; art.27, 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 3 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.84 alin.(1) și art.87 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, fiindu-i pedeapsă definitivă, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.85 și art.87 Cod penal, la pedeapsa aplicată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(3), art.186 alin.(2) lit. d) și art.27, 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, se adaugă, în întregime, pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 30 aprilie 2021, sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, fiind-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și amendă în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 45 000 lei, care urmează a fi executată separat; sentință casată parțial prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: în baza: art.179 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, fiind eliberat de executarea pedepsei, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; art.264^1 alin.(3) Cod penal, fiind eliberat de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție; art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis; art.27, 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 2 ani 1 lună închisoare, cu

executarea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.85 alin.(1) Cod penal, se adaugă parțial la pedeapsa stabilită pedeapsa neexecutată numită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 30 aprilie 2021, sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, fiind-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de 2 ani 1 lună închisoare, cu executarea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 45 000 lei, care urmează a fi executată de sine stătător.

A fost eliberat din penitenciar la data de 02 iunie 2025, după executarea pedepsei sub formă de 2 ani 1 lună închisoare stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2024.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Pădure Ruslan în conformitate cu art.76 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

În calitate de circumstanță agravantă în privința inculpatului Pădure Ruslan prin prisma art.77 alin.(1) lit. a) Cod penal, instanța a stabilit - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Sancțiunea pentru comiterea infracțiunii prevăzute art.179 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute art.187 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Acuzatorul de stat, în ședința de judecată, a solicitat ca inculpatul Pădure Ruslan să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și, în temeiul art.84 alin. (1) Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani.

Apărătorul inculpatului, în ședința de judecată, a solicitat ca inculpatului Pădure Ruslan să fie achitat deoarece în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3), art. 187 alin.(1), 179 alin.(1) Cod Penal.

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii,

instanţa de judecată conchide că inculpatului Pădure Ruslan trebuie pedepsit pentru acţiunile sale, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare deoarece, corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă numai cu atragerea acestuia la răspundere penală, şi numai aplicând faţă de acesta a unei pedepse privative de libertate.

Astfel, instanța reține că inculpatul a fost anterior condamnat în repetate rânduri, inclusiv la pedepse privative de libertate și, fiind eliberat din penitenciar la data de 02 iunie 2025, după executarea pedepsei sub formă de 2 ani 1 lună închisoare stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2024, a comis acțiunile infracționale la data de 21 iunie 2025 și 18 iulie 2025 respectiv, la un interval extrem de scurt de la eliberarea din penitenciar, a săvârșit din nou infracțiuni, una ușoară, una mai puțin gravă iar una din categoria celor grave, cu intenție directă.

Persistența conduitei infracționale, caracterul repetat al faptelor și intervalul redus dintre liberare și comiterea noilor infracțiuni evidențiază ineficiența sancțiunilor anterior aplicate și lipsa unui efect preventiv și educativ al acestora asupra inculpatului. Se constată că acesta nu a manifestat o atitudine de îndreptare, nu a înțeles consecințele juridice ale comportamentului său și nu a depus diligențe reale pentru reintegrarea socială.

În acest context, instanța apreciază că inculpatul prezintă un grad ridicat de pericol social concret, determinat atât de caracterul agresiv și nejustificat al faptei deduse judecății, cât și de perseverența infracțională demonstrată prin antecedentele penale și recidiva postexecutorie.

Suplimentar, instanța reține că lipsa oricărei conduite de conformare la normele de drept penal, precum și indiferența față de valorile sociale ocrotite de lege denotă o atitudine constantă de sfidare a ordinii de drept, ceea ce amplifică riscul de reiterare a comportamentului infracțional și justifică necesitatea aplicării unei sancțiuni ferme, apte să asigure atât prevenția specială, cât și prevenția generală.

În conformitate cu art.34 alin.(1) - (3) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie. Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvârşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă. Recidiva se consideră deosebit de periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune excepţional de gravă a săvîrşit din nou o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

Reieșind din prevederile art.82 alin.(1) și (2) Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracţiuni se ţine cont de numărul, caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunilor săvârşite anterior, de circumstanţele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum şi de caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunii noi. Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în

care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.

Prin prisma art.110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

În conformitate cu art.111 alin.(1) lit. g) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele: g) condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei.

În context, instanța de judecată reține că inculpatul Pădure Ruslan a fost eliberat din penitenciar la data de 02 iunie 2025, după executarea pedepsei sub formă de 2 ani 1 lună închisoare stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2024, ultimul fiind condamnat la închisoare pentru săvârșirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave și a comis acțiunile infracționale la data de 21 iunie 2025 și 18 iulie 2025 respectiv, inculpatul Pădure Ruslan a comis faptele infracționale înainte de stingerea antecedentelor penale și, în privința acestuia se atestă starea de recidivă, fiind aplicabile prevederile art.82 alin.(1) Cod penal.

Drept urmare, instanța va stabili inculpatului Pădure Ruslan:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termene de 3 (trei) ani 6 (șase) luni;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termene de 2 (doi) ani 6 (șase) luni;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termene de 1 (un) an;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, aplicând prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, instanța va stabili inculpatului Pădure Ruslan pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial, al pedepselor aplicate, sub forma închisorii pe termen de 6 (șase) ani.

Conform art.72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Pădure Ruslan urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. (...). Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă, alta decât închisoarea, nu poate depăşi 40000 de unităţi convenţionale, 480 de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, 20 de ani în cazul privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, 10 ani în cazul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport şi pe un termen nelimitat în cazul privării unei persoane juridice de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin sentința judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 08 noiembrie 2023 în baza: art.179 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, fiind eliberat de executarea pedepsei, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; art.186 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare, fiind eliberat de executarea pedepsei, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; art.179 alin.(2) Cod penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților, art. 264^1 alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis; art.27, 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 3 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.84 alin.(1) și art.87 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, fiindu-i pedeapsă definitivă, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.85 și art.87 Cod penal, la pedeapsa aplicată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(3), art.186 alin.(2) lit. d) și art.27, 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, se adaugă, în întregime, pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 30 aprilie 2021, sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, fiind-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și amendă în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 45 000 lei, care urmează a fi executată separat; sentință casată parțial prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum

urmează: în baza: art.179 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, fiind eliberat de executarea pedepsei, în temeiul art.2 din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; art.264[1] alin.(3) Cod penal, fiind eliberat de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție; art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis; art.27, 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 2 ani 1 lună închisoare, cu executarea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.85 alin.(1) Cod penal, se adaugă parțial la pedeapsa stabilită pedeapsa neexecutată numită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 30 aprilie 2021, sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, fiind-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de 2 ani 1 lună închisoare, cu executarea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 45 000 lei, care urmează a fi executată de sine stătător.

De către executorul judecătoresc Gurițanu Viorica a fost eliberată informația ce atestă faptul că inculpatul Pădure Ruslan nu a executat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 45 000 lei, stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2024, care urmează a fi executată de sine stătător.

În conformitate cu art.87 Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Aplicând prevederile art.85 alin.(2) Cod penal, instanța va adăuga inculpatului Pădure Ruslan la pedeapsa stabilită pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Râșcani din 30 aprilie 2021 și decizia Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2024, sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 45 000 lei, stabilindu-i definitiv pedeapsa inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 45 000 (patruzeci și cinci) lei.

Conform prevederilor art.88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

În privința inculpatului, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 14 august 2025, a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii 12 august

2025, ora 11:40, măsura preventivă fiind prelungită pe un termen de 30 (treizeci) de zile prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 06 octombrie 2025, 31 octombrie 2025, 05 decembrie 2025, 05 ianuarie 2026, 06 februarie 2026, de la 08 februarie 2026, ora 11:00 până la 10 martie 2026, ora 11:00.

În temeiul art.88 alin. (3) Cod penal, în termenul pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Pădure Ruslan se include perioada de aflarea în arest preventiv din momentul reținerii de facto de la – 12 august 2025 ora 11:40 până la data pronunțării sentinței 02 martie 2026.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

În cadrul cauzei penale acțiune civilă nu a fost înaintată, pagubă nu a fost cauzată.

Corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 1) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării

cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; (...) 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Râșcani, din 19 septembrie 2025, au fost recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza penală: telefonul mobil de model ”Nokia” cu IMEI1:354500095402088 și IMEI2:354500097902085, care se află în camera de păstrare al Inspectoratului de Poliție Râșcani (f.d.193-194, vol. I);

Corpurile delicte – telefonul mobil de model ”Nokia” cu IMEI1:354500095402088 și IMEI2:354500097902085 care se află în camera de păstrare al Inspectoratului de Poliție Rîșcani în condițiile art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, după intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi restituit proprietarului Ceban Vladimir.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare..

Procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare formate din cheltuielile suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr.202518P0263 din 05 august 2025 în mărime de 128 (o sută douăzeci și opt) lei și cheltuielile suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0209 din 20 august 2025 în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei.

În conformitate art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Reieșind din prevederile art.229 alin.(1) - (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

Prin prisma art.75 alin.(3) din Legea nr.68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Astfel, în urma efectuării raportului de constatare nr.202518P0263 din 05 august 2025 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0209 din 20 august 2025 au fost suportate cheltuieli în mărime de 448 (trei sute douăzeci) lei, pe care instanța de judecată consideră necesar de a fi încasate, din contul inculpatului.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea

organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În privința inculpatului, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 14 august 2025, a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii 12 august 2025, ora 11:40, măsura preventivă fiind prelungită pe un termen de 30 (treizeci) de zile prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 06 octombrie 2025, 31 octombrie 2025, 05 decembrie 2025, 05 ianuarie 2026, 06 februarie 2026, de la 08 februarie 2026, ora 11:00 până la 10 martie 2026, ora 11:00.

Dat fiind faptul că inculpatului i se aplică o pedeapsă privativă de libertate, pentru asigurarea executării sentinței, instanţa consideră necesar de a menține inculpatului măsura preventivă arestul preventiv până la intrarea sentinţei în vigoare.

Conform prevederile art.7, 67, 75-77,84 alin.(1), 85 alin.(2), 87, 179 alin.(1), 187 alin.(1) și 287 alin.(3) Cod penal, art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Pădure Ruslan se recunoaște vinovat și se condamnă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 (un) an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pădure Ruslan se recunoaște vinovat și se condamnă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pădure Ruslan se recunoaște vinovat și se condamnă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui Pădure Ruslan pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.85 alin.(2) Cod penal, se adaugă la pedeapsa stabilită pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Râșcani din 30 aprilie 2021 și decizia Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2024, sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 45 000 lei, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 45 000 (patruzeci și cinci) lei, pedepsele urmând a fi executate de sine stătător.

Termenul executării pedepsei, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 02 martie 2026, cu includerea în termenul închisorii timpul aflării acestuia în arest preventiv de la 12 august 2025, până la data pronunțării sentinței 02 martie 2026.

Până la intrarea sentinţei în vigoare, în privința lui Pădure Ruslan se menține măsura preventivă - arestul preventiv.

Corpurile delicte – telefonul mobil de model ”Nokia” cu IMEI1:354500095402088 și IMEI2:354500097902085 care se află în camera de păstrare al Inspectoratului de Poliție Râșcani, după intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi restituit proprietarului Ceban Vladimir.

Se încasează din contul lui Pădure Ruslan, născut la data de născut la *****număr de identificare *****în beneficiul statului, cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde cu originalul, judecător Maria ADOMNIȚA