Dosarul nr. 5r-1698/2023
PIGD 4-23043536-12-5r-24032023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 decembrie 2023 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Cuşcă Liliana
Grefier Zaborot Natalia

Cu participarea:
Avocatului Beiu Irina

În lipsa:
Contravenientului Necitailo Victor
Agentului constatator Grosu Ion

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către avocatul Caisîn Valentin în interesele contravenientului Necitailo Victor, şi contestaţia suplimentară depusă de avocatul Beiu Irina în interesele contravenientului Necitailo Victor, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 3771/2022 din 06 iunie 2022 şi deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 3771/2022 din 06 iunie 2022 în baza art. 287 alin. (5) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

1. La 06 iunie 2022, de către agentul constatator Grosu Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 3771/2022, în privinţa cet. Necitailo Victor, în baza art. 287 alin. (5) Cod contravenţional.

2. La 06 iunie 2023, prin demersul privind remiterea cauzei contravenţionale funcţionarului abilitat să examineze şi să aplice sancţiuni, agentul constatator Grosu Ion a remis Şefului adjunct al Postului Vamal Sculeni, Nicolae Mîndrescu, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 3771/2022 din 06 iunie 2022 în vederea examinării şi emiterii deciziei asupra cauzei.

3. La 06 iunie 2022, de către Nicolae Mîndrescu, şef adjunct al Postului vamal Sculeni al biroului vamal Centru a fost emisă decizie asupra cazului de contravenţie vamală nr. 3771/2022 din 06 iunie 2022, în privinţa cet. Necitailo Victor, care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 287 alin. (5) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în valoare de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 750 (şapte sute cincizeci) lei.

4. La 11 martie 2023, avocatul Valentin Caisîn în interesele contravenientului Necitailo Victor a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie

nr. 3771/2022 din 06 iunie 2022 şi deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 3771/2022 din 06 iunie 2022 în baza art. 287 alin. (5) Cod contravenţional, prin care a solicitat repunerea în termen şi admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 3771/2022 din 06 iunie 2022 şi deciziei de sancţionare nr. 3771/2022 din 06 iunie 2022 în privinţa lui Necitailo Victor, în baza art. 287 alin. (5) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei faptei contravenţionale.

Cu referire la cerinţa de repunere în termen, făcând referire la prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, a indicat că deşi procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa contravenientului Necitailo Victor, s-a constatat că Necitailo Victor nu posedă limba română, acesta indicând în procesul-verbal: *„с протоколом не согласен, считаю себя невиноватым”*. Totodată, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 3771/2022 şi deciziei contestate urmează că persoana sancţionată nu a fost asigurată cu interpret, or, şoferul este vorbitor de limba rusă. Ultimului nu i-a fost explicată esenţa învinuirii şi nu i-a fost asigurat dreptul la apărare şi proces echitabil.

Astfel, solicită repunerea în termen de înaintare a contestaţiei ori întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Cu referire la motivele contestaţiei, a indicat că, la data de 06.06.2022 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 3771/2022, agentul constatator descriind fapta, a indicat următoarele: „din sesizarea nr. 2949 din data de 05.06.2022, aproximativ la orele 08.20 în zona de control vamal „ieşire autocamioane” din Republica Moldova a postului vamal Sculeni, la pista de control vamal, pentru efectuarea controlului vamal s-a prezentat autocamionul cu n/î *****a companiei de transport „*****” SRL, la volanul căruia se afla şoferul Necitailo Victor, care transporta conform declaraţiei vamale de tranzit nr. 2070T3109 din data de 02.06.2022 şi a facturii nr. 1/05/22, CMR AC321488, din data de 02.06.2022, care transporta marfa: pelicule din polietilen vmpentand pe”, cu valoarea totală de 161841,81 EUR, ceea ce constituie suma de 3301022,66 MDL, expediat de către „*****.” SRL Moldova către agentul economic JIFF PACKAGING S.A. România. Conform declaraţiei vamale de tranzit 2070T3109 din data de 02.06.2022, termenul de tranzit a fost acordat până pe data de 04.06.2022, fapt indicat în Sistemul Informaţional al Serviciului Vamal „ASYCUDA WORLD", astfel termenul fiind încălcat cu 2 zile.

Prin Decizia din 06.06.2023 nr. 3771/2022, Victor Necitailo a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (5) Cod contravenţional, şi i-a fost aplicată sancţiune contravenţională în formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale - 750 lei.

Consideră ilegal şi neîntemeiat procesul - verbal cu privire la contravenţie din 06.06.2022 nr. 3771/2022, precum şi neîntemeiată şi ilegală decizia de sancţionare din 06.06.2022 nr. 3771/2022.

Cu privire la nulitatea şi ilegalitatea procesului - verbal cu privire la contravenţie din 06.06.2022 nr. 3771/2022 întocmit în privinţa lui Victor Necitailo, menţionează că potrivit Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29.11.2018 (publicată în MO nr. 513- 525, din 28.12.2018) privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, instanţa a indicat în pct. 3: până la modificarea legii contravenţionale de către Parlament, instanţele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei menţiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea

procesului-verbal de constatare a contravenţiei sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanţa de judecată.

A făcut referire la prevederile art. 443 alin. (1) şi art. 445 alin. (1) - (2) Cod contravenţional, subliniind că, Victor Necitailo absolut nu posedă limba română, iar la constatarea faptei contravenţionale, acesta nu a fost asigurat cu un interpret, precum şi nici cu apărător. Or, din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie urmează că Victor Necitailo a indicat: „*с протоколом не согласен, считаю себя невиноватым*".

Astfel, este evident faptul că ultimul nu înţelege semnificaţia celor indicate de către agentul constatator, şi esenţa învinuirii ce i se impută, or, din considerentele menţionate, ultimul absolut a fost lipsit de dreptul de a prezenta obiecţiile şi probele în apărarea sa.

A făcut referire la prevederile art. 443 alin. (3) Cod contravenţional, conform cărora, în cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnându-se în procesul-verbal.

A menţionat că, conform art. 384 alin. (1) Cod contravenţional, persoana în privinţa căreia este pornit proces contravenţional este în drept să cunoască fapta imputată iar agentul constatator a ignorat obligaţiunile sus indicate, or, nefiind cunoscut, în limba pe care o posedă, cu motivele contravenţiei imputate, de calificarea dată de către Agentul constatator, Victor Necitailo a fost lipsit de posibilitatea de a cunoaşte esenţa acuzaţiei şi a-şi expune obiecţiile sale şi a prezenta probele.

Mai mult, descrierea faptei în conţinutul procesului - verbal şi în lipsa interpretului, lui Victor Necitailo s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, precum şi nu i s-au adus la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile în limba pe care o posedă în momentul constatării faptei şi la data întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, ultimului urma a-i fi aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile în limba pe care o posedă independent de prezenţa apărătorului. În acest sens, consideră necesar de a solicita declararea nulităţii procesului-verbal din 06.06.2022 cu privire la contravenţie nr. 3771/2022.

A menţionat că, agentul constatator nu a administrat în cadrul procesului contravenţional probe pertinente în confirmarea vinovăţiei contravenientului, adică faptei intenţionate care a dus la neprezentarea în termen a mărfii aflate sub regim de tranzit.

Or, Victor Necitailo nu se face vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 287 alin. (5) Cod contravenţional, întrucât întârzierea se datorează blocării fluxului rutier la posturile vamale, inclusiv Leuşeni - Albiţa în perioada 02.06.2022 - 04.06.2022, datorită problemelor tehnice la posturi vamale. Circa o săptămână, din 03.06.2022 - 10.06.2022 (faptele ce se confirmă şi prin informaţiile din mass - media) în care rândurile de camioane de la vama Leuşeni-Albiţa au fost constant de circa 10 km (zilnic în jur de 400 de camioane).

Prin urmare, nu sunt individualizate elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (5) Cod contravenţional. Timpul de aşteptare la punctele de trecere a frontierei vamale pentru operatori de transport rutier a cifrat la 4-5 zile şi mai mult în perioada lunilor mai-iunie 2022, Postul Vamal Sculeni nefiind o excepţie.

Reieşind din situaţia excepţională neprevăzută în perioadă dată, în scopurile soluţionării problemei stagnării camioanelor la traversarea frontierei Comisia pentru Situaţii Excepţionale a obligat autorităţile să asigure nivelul optim al fluxului mijloacelor de

transport şi a elabora soluţii eficiente pentru fluidizarea traficului în punctele de trecere a frontierei de stat. Serviciul Vamal RM şi subdiviziunile acestuia au luat participare în aceste acţiuni (Dispoziţia nr. 21 din 18.05.2022 şi nr. 26 din 14.06.2022). Punctul.1 a Dispoziţiei nr. 21 din 18.05.2022: pe perioada stării de urgenţă, Directorul Serviciul Vamal RM a fost obligat să stabilească prin act administrativ public, locul (posturile vamale) şi procedura de vămuire în funcţie de categoria mărfurilor şi mijloacelor de transport.

Totuşi, la data 30 mai 2022 Asociaţia Internaţională a Transportărilor Auto din RM (AITA) deja s-a adresat către Preşedinte, Prim-ministru şi etc. în legătură cu situaţia dezastruoasă pe punctele de trecere cu România. Însă cât la data de 02 iunie 2022, atât la data de 04.06.2022 problema nu a fost rezolvată. Scrisoare din 30 mai 2022 a fost semnată de către 109 de agenţii economice (transportatori). Astfel, sunt 109 martori care pot să confirme situaţia creată pe frontieră. Reieşind din cele invocate mai sus, Serviciul Vamal RM şi subdiviziunile acestuia ca parte subordonată Ministerul Finanţelor din Comisia Excepţională, au fost obligaţi să asigure ordinea în vederea fluidizării traficului în punctele de trecere şi zonele vamale cu România.

A atras atenţia că la data 04 iunie 2022 (ultima zi de închidere a tranzitului) situaţia excepţională şi neprevăzută a continuat, fapt, despre care funcţionarii vamali cunoşteau bine.

În conformitate cu art. 48 Cod vamal, titularul operaţiunii de tranzit este responsabil de tranzitul mărfurilor. El este obligat să prezinte, în termenul stabilit, organului vamal de destinaţie mărfurile cu mijloacele de identificare intacte.

Aceste acţiuni şi răspunderea, după caz, trebuie se aibă loc într-o situaţie curentă normală. Pe baza celor de mai sus invocate, precum şi a documentelor anexate prezentei sesizări, situaţia nu a fost normală.

Conform indicaţiilor din art. 233 Cod vamal, în partea nereglementată de Codul vamal referitor la procesul contravenţional, se aplică prevederile Codului contravenţional.

Art. 19 Cod contravenţional stabileşte: cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei: f) cazul fortuit, iar art. 25 alin. (1) Cod contravenţional stabileşte, nu constituie contravenţie fapta, prevăzută de prezentul cod, al cărei rezultat este consecinţa unei împrejurări care nu putea fi prevăzută.

Astfel, odată cu declanşarea pe data de 24 februarie 2022 a războiului din Ucraina, unica cale de acces sigură spre piaţa externă pentru operatori de transport rutier din Republica Moldova se realiza prin frontieră moldo-română. Acest fapt este bine cunoscut funcţionarilor vamali şi este stabilit cu certitudine.

În acest context, în perioadă la care se referă circumstanţele în procesul-verbal contestat, se atestau rânduri enorme în punctele de trecere, inclusiv şi în punctul de trecere Sculeni. Şi acest fapt a fost reflectat în mass media, stabilit şi dovedit cu certitudine. Acest fapt fiind confirmat de către Serviciul Vamal prin publicaţia pe web situl oficial https://customs.gov.md/en/articles/masurile-si-actiunile-intreprinse-de-catre-serviciul-vamal-in-contextul-situatiei-ce-se-atesta-la-posturile-vamale-situate-pe-frontiera-moldo-romana din 07.06.2022.

Astfel, se constată că la data de 04 iunie 2022 (data închiderii tranzitului) existau circumstanţele neprevăzute şi excepţionale, care nu depindeau de voinţa contravenientului.

Din data de 02.06.2022 până la data de 06.06.2022 mijlocul de transport aparţinut SRL „*****”, s-a aflat în zonă de control vamal, şi stătea la coadă împreună cu toate celelalte camioane care erau acolo. Acest fapt este confirmat prin foaia de parcurs nr.JM226913 din 02.06.2022 şi Actul constatator nr.29 din 31.03.2023, diagramele de lucru (anexate cu explicaţii).

Astfel, în temeiul celor relatate supra, solicită repunerea în termen şi admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 3771/2022 din 06.06.2022 şi deciziei de sancţionare nr. 3771/2022 din 06.06.2022 privindu-l pe Necitailo Victor întocmite conform art. 287 alin. (5) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa lui Necitailo Victor din lipsa faptei contravenţionale.

5. La data de 18 mai 2023, prin intermediul Secţiei evidenţă procesuală a Judecătoriei ***** (sediul Buiucani), avocatul Beiu Irina a depus supliment la contestaţia iniţială depusă de către avocatul Caisîn Valentin, solicitând repunerea în termen, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 3771/2022 din 06 iunie 2022 şi deciziei de sancţionare nr. 3771/2022 din 06 iunie 2022 în privinţa lui Necitailo Victor, în baza art. 287 alin. (5) Cod contravenţional.

De asemenea, odată cu depunerea suplimentului la contestaţie, avocatul Beiu Irina a anexat cererea de repunere în termen şi copia actelor relevante cazului.

6. Fiind prezentă în şedinţa de judecată, avocatul Beiu Irina, acţionând în interesele contravenientului Necitailo Victor, a menţionat că contravenientul deşi a omis termenul, dar situaţia a fost creată în aşa mod: el nu cunoaşte limba de stat şi consideră că nu a înţeles care anume circumstanţe i-au fost impuse lui anume în vama Sculeni. Dânsul a stat în coadă de la data de 02.06.2022-06.06.2022, fără condiţii normale de somn, igienă şi hrană. Când el a ajuns la postul vamal, inspectorii vamali l-au presat cumva şi a fost dus în eroare. I s-a spus că nu traversează vama până nu achită amenda. Din spusele lui a înţeles că a fost presat. I-a fost întocmit pe loc procesul-verbal, fiind-ui spus că nu traversează vama până nu achită amenda şi având o încărcătură preţioasă şi fiind responsabil de acea marfă, a decis să treacă şi să achite amenda pentru a nu întârzia cu livrarea mărfii. Totodată el nu a spus despre acest fapt şi numai la data de 23 februarie când a intervenit în această situaţie, transportatorului la fel i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la încălcarea termenului de tranzit. Astfel, s-au adresat totodată şi cu persoana juridică şi cu persoana fizică şi a aflat că el la fel a avut acest proces-verbal. I-a explicat toate consecinţele referitor la termenul de contestare, însă el a semnat pe toate actele din motiv că a fost presat psihologic. A semnat pentru a traversa vama.

7. În şedinţa de judecată agentul constatator şi contravenientul nu s-a prezentat, fiind citaţi legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acestora.

8. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanţa consideră contestaţia depusă de avocatul Caisîn Valentin, şi suplimentul depus de avocatul Beiu Irina în interesele contravenientului Necitailo Victor pasibilă respingerii, ca fiind tardivă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul

în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8)

Instanţa de judecată, studiind materialele dosarului contravenţional a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 3771/2022 şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 3771/2022 au fost întocmite la data de 06 iunie 2022, în prezenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, pentru ce şi a semnat procesul-verbal cu privire la contravenţie cât şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (2) Cod contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Instanţa de judecată reţine că, conform materialelor cauzei contravenţionale prezentate de către Biroul Vamal Centru, la data de 06 iunie 2022, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. **3771/2022**, cât şi a fost întocmită sesizarea înregistrată în RESC cu **nr. 2949 din 06.06.2022.**

Potrivit Demersului privind remiterea cauzei contravenţionale funcţionarului abilitat să examineze cauza şi să aplice sancţiuni, agentul constatator Grosu Ion a remis la 06 iunie 2022, după competenţă procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 3771/22 din 06 iunie 2022 şi materialele cauzei contravenţionale aferente sesizării înregistrate în RESC cu nr. 2949 din 06 iunie 2022 pentru examinare şi emiterea deciziei asupra cauzei (f.d. 16).

Conform citaţiei din 14 iunie 2023, SRL „*****” a fost citat pentru data de 30 iunie 2022 în vederea examinării sesizării nr. 2949 din 06 iunie 2022 (f.d. 14).

La 29 iulie 2022, avocatul Valentin Caisîn a înaintat în adresa Biroului Vamal Centru, cerere privind permutarea dosarului contravenţional, prin care a solicitat strămutarea pentru examinare către Biroul Vamal Centru a dosarului contravenţional în privinţa SRL „*****”, pornit în baza sesizării nr. 2949 din 06.06.2022.

Se reţine că în conţinutul sesizării nr. 2949 din 06.06.2022, este menţionat expres că, la volanul camionului se afla cet. Necitailo Victor, fiind indicat că termenul de tranzit pentru declaraţia vamală de tranzit a fost depăşit cu două zile.

Totodată, la materialele cauzei este anexat mandatul avocaţial seria MA nr. 1397468 din 20 iunie 2022, al avocatului Caisîn Valentin.

Astfel, instanţa constată că la materialele cauzei contravenţionale nr. 3771/22 în privinţa cet. Necitailo Victor în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (5) Cod contravenţional, sunt anexate următoarele acte:

- cererea privind permutarea dosarului contravenţional din 29.07.2022 (f.d 13);
- citaţia din 14.06.2022 (f.d. 14);
- avizul de recepţie a corespondenţei poştale nr. DS3606004387AS (f.d. 15);
- demersul privind remiterea cauzei contravenţionale funcţionarului abilitat să examineze cauza şi să aplice sancţiuni din 06.06.2022 (f.d. 16);

- decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 3771/2022 din 06 iunie 2022 (f.d. 17);
- procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 3771/2022 din 06 iunie 2022 (f.d. 18, 19);
- sesizarea nr. 2949 din 06.06.2022 (f.d. 20);
- declaraţia de tranzit (f.d. 21);
- copia mandatul avocaţial seria MA nr. 1397468 din 20 iunie 2022, al avocatului Caisîn Valentin (f.d. 22-23);
- copia paşaportului pe numele lui Necitailo Victor (f.d. 24);
- copia certificatelor de înmatriculare (f.d. 25);
- act vamal (f.d. 26);
- CMR (f.d. 27);
- fişa persoanei juridice (f.d. 28);
- fişa personală (f.d 29).

Prin urmare, instanţa apreciază critic argumentele avocatului Beiu Irina, precum că, a aflat atât despre cauza contravenţională pe numele persoanei juridice cât şi despre cauza contravenţională în privinţa lui Necitailo Victor la data de 23 februarie 2023, or, din materialele dosarului se atestă faptul, că avocatul Caisîn Valentin, cunoştea despre cauza contravenţională pe numele persoanei juridice S.R.L. „*****” încă în luna iunie a anului 2022, contractul de asistenţă juridică fiind semnat la data de 20 iunie 2022, aşa cum expres rezultă din copia mandatului avocaţial (f.d. 22).

De asemenea, instanţa de judecată atestă, că dosarului contravenţional în privinţa SRL „*****”, pornit în baza sesizării nr. 2949 din 06 iunie 2022 a fost pornit anume după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 3771/2022 din 06 iunie 2022 în privinţa lui Necitailo Victor art. 287 alin. (5) Cod contravenţional, cauzele contravenţionale fiind conexe.

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, cet. Necitailo Victor a achitat amenda aplicată în baza deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 3771/2022 din 06 iunie 2022, în aceiaşi zi, la data de 06 iunie 2022 (f.d. 29), fapt confirmat şi de avocatul Beiu Irina în şedinţa de judecată.

Astfel, instanţa de judecată reiterează, că potrivit prevederilor art. 448 alin. (2) Cod contravenţional, din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Cu referire la aceste prevederi legale, instanţa de judecată menţionează că în speţă, amenda contravenţională a fost achitată de către cet. Necitailo Victor la data întocmirii deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 3771/2022 din 06 iunie 2022, iar contestaţia a fost depusă în interesele contravenientului Necitailo Victor doar la data de 11 martie 2023 de către avocatul Caisîn Valentin, cu toate că avocatul a cunoscut despre existenţa cauzei contravenţionale în privinţa SRL „*****”, pornită în baza sesizării nr. 2949 din 06 iunie 2022 încă la data de 20 iunie 2022.

Instanţa de judecată atestă, că avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Necitailo Victor deşi a solicitat repunerea în termenul procedural pierdut, cu toate acestea nu a argumentat şi/sau probat această solicitare.

În continuare instanţa de judecată remarcă şi faptul, că avocatul Beiu Irina în interesele contravenientului Necitailo Victor a depus o cerere separată prin care solicită repunerea în termen, menţionând că doar la data de 23 februarie 2023, când avocatul angajat de SRL „*****” i-a explicat lui Necitailo Victor drepturile şi obligaţiile pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06 iunie 2022, doar atunci a fost depusă contestaţia.

Cu referire la aceste argumente, instanţa de judecată menţionează că în susţinerea cererii de repunere în termen, apărarea nu a prezentat dovada că anume la data de 23 februarie 2023 cet. Necitailo Victor ar fi încheiat vreun contract de asistenţă juridică cu avocatul Caisîn Valentin în vederea depunerii contestaţiei pe cazul dat, or, din moment ce la materialele cauzei este prezent mandatul avocatului Caisîn Valentin din 20 iunie 2022, rezultă că acesta cunoştea şi despre procesul-verbal întocmit pe numele lui Necitailo Victor.

Cu referire la argumentul avocatului Beiu Irina, prin care se invocă faptul că contravenientul Necitailo Victor este vorbitor de limba rusă şi nu a înţeles esenţa învinuirii aduse acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, deoarece nu i-a fost asigurat un interpret, instanţa reţine că aceste afirmaţii se contrazic cu argumentele apărării din care rezultă că făptuitorul Necitailo Victor a înţeles de la colaboratorii vamali că nu-i vor permite să traverseze vama până când nu achită amenda, prin urmare se pune la îndoială faptul că Necitailo Victor nu ar fi înţeles ce i se încriminează prin procesul-verbal.

Totodată din circumstanţele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, rezultă faptul că, contravenientul nu a solicitat interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica ”*interpret/traducător*”, unde este indicat că contravenientul **nu are nevoie** de interpret/traducător.

Tot din procesul-verbal cu privire la contravenţie rezultă că, lui Necitailo Victor i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile, fapt confirmat prin semnătura aplicată de acesta la rubrica, unde este menţionat „*Drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 384, 448 Cod contravenţional au fost explicate, iar informaţia a fost prezentată în formă scrisă*” (f.d. 18-pe verso). De asemenea, semnătura contravenientului fiind aplicată şi la rubrica „*Am luat cunoştinţă cu procesul-verbal copia acestuia am primit la mână, iar drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 34, 384 Cod contravenţional au fost explicate, informaţia fiind prezentată în scris, pentru ce semnez*:” (f.d. 18 - pe verso)

Totodată, la pagina 19 a procesului-verbal nominalizat sunt desfăşurate prevederile legale aduse la cunoştinţa contravenientului în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi anume conţinutul art. *34, 384* Cod contravenţional, fiind prezentă semnătura contravenientului Necitailo Victor.

Astfel, reieşind din prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată notează, că cet. Necitailo Victor a fost în drept să conteste decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 3771/2022 din **06 iunie 2022**, în termen de 15 zile de la data emiterii, or, atât procesul-verbal cu privire la contravenţie cât şi decizia de aplicare a sancţiunii au fost întocmite în prezenţa acestuia, respectiv, ultima zi de depunere a contestaţiei a expirat la **21 iunie 2022**, pe când contestatarul a depus contestaţia prin intermediul avocatului Caisîn Valentin, **la 11 martie 2023**, care a fost recepţionată de către Biroul Vamal Centru la 13 martie 2023 şi înregistrată de către acesta la 13 martie 2023, cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (2) din Codul contravenţional, în cazul omiterii

termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Prin urmare, având în vedere că instanţa nu a putut identifica vreun temei care să justifice omiterea termenului de contestare şi intenţia privind repunerea în termen, impus de art. 448 alin. (2) Cod contravenţional, se constată imposibilitatea aplicării acestui mecanism, construit de legiuitor, în favoarea părţilor, care nu au reuşit în termen să realizeze un act procedural, circumstanţă ce impune adoptarea soluţiei privind respingerea contestaţiei, depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Necitailo Victor, ca fiind tardivă.

Potrivit jurisprudenţei CtEDO se notează că „dreptul la o instanţă", nu este unul absolut, iar interesele unei bune administrări a justiţiei, pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (*cauza Bacev c. Fosta Republică Yugoslavă, Kemp c. Luxembourg, Diaz Ochoa c. Spaniei*). Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricţie ce guvernează accesul la justiţie, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO.

Or, CtEDO s-a expus că în circumstanţele specifice ale unei cauze, caracterul concret şi efectiv al dreptului de acces la o instanţă poate fi limitat. O cerere de repunere în termen care ar antrena prelungirea termenelor pentru o cale de atac ordinară admisă după o perioadă semnificativă de timp şi din motive care nu sunt deosebit de convingătoare ar putea conduce la o încălcare a principiului securităţii juridice şi ar fi contrară dreptului la o instanţă (*Magomedov şi alţii c. Rusiei, pct. 87-89)*.

În contextul celor elucidate mai sus, se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care intervine în speţa dedusă judecăţii, or nerespectarea termenelor stabilite imperativ prin lege, atrage nulitatea actului depus peste termen.

Dat fiind faptul, că instanţa a ajuns la concluzia argumentată mai sus, şi anume, că contestaţia depusă de cet. Necitailo Victor, a fost depusă tardiv, se consideră inoportună expunerea asupra legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 3771/2022 din 06 iunie 2022 şi deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr. 3771/2022 din 06 iunie 2022.

9. Faţă de cele ce preced şi având în vedere prevederile art. art. 448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se resping cererile depuse de avocaţii Caisîn Valentin şi Beiu Irina în interesele contravenientului Necitailo Victor cu privire la repunerea în termen a contestaţiei.

Se respinge contestaţia depusă de către avocatul Caisîn Valentin în interesele contravenientului Necitailo Victor şi contestaţia suplimentară depusă de avocatul Beiu Irina în interesele contravenientului Necitailo Victor, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 3771/2022 din 06 iunie 2022 şi deciziei asupra cazului de contravenţie vamală nr.

3771/2022 din 06 iunie 2022 în baza art. 287 alin. (5) Cod contravenţional, ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Cuşcă Liliana**