Dosarul nr. 5r-7107/2025
4-25165079-12-5r-26112025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Apărătorului petiționarului, avocat Pavel Struna
Reprezentantului agentului constatator al Biroului Vamal Centru, Barcar Cătălina
În lipsa:
Petiționarului, Șuiu Ion- citat legal.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către,
Șuiu Ion, a.n.*****, IDNP ***** domiciliat în ***** domiciliul pe teritoriul RM, ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01014742 și a deciziei de sancționare din 07.11.2025, emisă în baza art. 287 alin. (8), lit. b) Cod contravențional al RM, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 06.12.2024, avocatul Pavel Struna, în interesele lui Șuiu Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01014742 și a deciziei de sancționare din 07.11.2025, întocmit în baza art. 287 alin. (8), lit. b) Cod contravențional, prin care s-a stabilit că, la 24.09.2025, ora 13:25, aflându-se la Postului Vamal Sculeni, cet. Șuiu Ion a declarat prin acțiune mijlocul de transport cu n/î ***** în data de 06.02.2025, în urma verificării ***** s-a constatat că mijlocul de transport are staționate pe teritoriul R. Moldova o perioadă mai mare de 30 zile, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 1300 unități convenționale, ce constituie 65 000 lei.
2. În motivarea contestației avocatul Pavel Struna, în interesele lui Șuiu Ion a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01014742 din 07.11.2025 și decizia agentului constatator la caz, le consideră neîntemeiate, ilegale și pasibile anulării. În susținerea poziției a invocat că prevederile art. 427 alin. 19); 319/1 alin. 3) lit. b) Cod vamal. A specificat că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, fiindu-i explicat doar faptul că este în drept să achite amenda în termen de 72 ore, precum și faptul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu i-a fost prezentată nici o probă pertinență și concludentă prin care să-i fie demonstrată vinovăția. Tot în susținerea poziției sale a subliniat că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator i-a indicat despre necesitatea de a semna procesul verbal, însă nu i-a explicat drepturile, inclusiv dreptul de a fi asistat de

un avocat în procesul examinării materialului cît și la întocmirea și semnarea procesului verbal cu privire la contravenție cît și dreptul de a contesta în instanță, astfel agentul constatator i-a indicat unde trebuie să semneze bifînd rubrica dar nu i-a comunicat și nu i-a explicat drepturile esențiale. La fel, a invocat prevederile art. 443; 445; 374; 5; 8; 425, Cod contravențional și a solicitat admiterea contestației cu dispunerea anulării procesului verbal menționat supra.

3. În ședință de judecată petiționarul Șuiu Ion nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal, careva cereri de amînare nu a depus. Instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia, or procedura de citare legală a fost executată. Mai mult ca atît acesta a fost reprezentat de avocat ales.
4. În cadrul ședinței de judecată avocatul Pavel Struna, în interesele lui Șuiu Ion a susținut pe deplin contestație depusă, solicitînd admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional. Consideră procesul-verbal ca fiind ilegal întocmit, invocînd că Șuiu Ion a respectat prevederile legislației în vigoare ale Codului Vamal. Mijlocul de transport introdus de către Șuiu Ion în Republica Moldova se afla regulamentar în baza art. 427 alin.(19) și art.319/1 alin.(3) lit. b) Codul Vamal. Șuiu Ion a prezentat inspectorului vamal contractele pe care le deținea și prin care se demonstra că acesta desfășoară o anume activitate determinată între 2 companii, de prestări servicii. Menționează că termenul de ședere a automobilului cu care a intrat Șuiu Ion este unul mai mare, deoarece a intrat pe teren de serviciu. La întrebările reprezentantului BV a relatat că nu cunoaște cum a declarat Șuiu Ion mijlocul de transport la momentul traversării frontierei, însă ultimul a prezentat contractele agentului constatator și a menționat că se deplasează în interes de serviciu.
5. În ședință de judecată reprezentantul agentului constatator, Barcar Cătălina a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare emise în baza acestuia. Menționează că la caz este depășit termenului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport aferent speței, „*****. Explică că în urma intenționării de a traversa frontiera Republicii Moldova, introducând în sistemul informațional datele vizavi de mijlocul de transport, a apărut atenționarea că mijlocul de transport a depășit termenul de ședere care este dispersat calculat în baza codului ”Win” și în baza n/î a mijlocului de transport. Cu privire la contractele invocate de apărare, acesteia sunt întocmite între 2 companii, unul înregistrat pe teritoriul României, altul pe teritoriul Republicii Moldova. Subliniind că mijlocul de transport respectiv este cu scop de deplasare personală a specialistului/persoanei care prestează servicii. Relațiile contractuale dintre 2 agenți economici străini, nu motivează depășirea termenului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova. Acest termen nu are vreo excepție, având în vedere, că Șuiu Ion a declarat traversarea ca persoană fizică. A specificat instanței că declararea prin acțiune presupune o procedură simplificată de declarare a unui mijloc de transport. Deci persoana își asumă obligațiunea și consecințele de depășire a termenului stabilit de legiuitor. În situația în care este un mijloc de transport și se solicită autorizație de la Serviciul Vamal de admitere temporară ca persoană juridică este un alt regim prin eliberarea a unei autorizații pe suport de hârtie într-o formă stabilită și în care se indică acel termen de admitere temporară.
6. *Audiind participanții, studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca neîntemeiată şi pasibilă respingerii, iar vinovăţia lui Șuiu Ion, ca*

fiind dovedită pe deplin şi corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor, reieşind din următoarele considerente:

7. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Șuiu Ion, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în termen, iar prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, fiind respectate.
8. Potrivit prevederilor art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional al RM, nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică și a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii: pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, se sancționează cu amendă de la 1300 la 1500 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și valorilor respective, după caz.
9. Potrivit prevederilor art. 20 alin. (1), (4) pct. 1) Cod Vamal al RM nr. 1149-XIV din 20.07.2000, anumite mărfuri şi mijloace de transport sunt prohibite de legislaţie de a fi introduse sau scoase din Republica Moldova din considerente de securitate a statului, de asigurare a ordinii publice şi morale, de protecţie a mediului înconjurător, a obiectelor de artă, obiectelor de valoare istorică şi arheologică, de apărare a dreptului la proprietate intelectuală, de protecţie a pieţei interne, de apărare a altor interese ale Republicii Moldova. Este interzisă plasarea sub regimurile vamale de import, de antrepozit vamal, sub destinaţia vamală zonă liberă: – a mijloacelor de transport auto clasificate la poziţia tarifară 8702 (cu excepția autovehiculelor de epocă al căror termen de exploatare este mai mare de 50 de ani) destinate transportării a mai mult de 20 de persoane şi la poziţiile tarifare 8704 şi 8705 (cu excepția autovehiculelor de epocă al căror termen de exploatare este mai mare de 50 de ani), precum şi a motoarelor şi a caroseriilor lor, cu termenul de exploatare de peste 10 ani.
10. Totodată, potrivit prevederilor art. 10 alin. (3) al Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr. 1569 din 20.12.2002 (cu modificările ulterioare), persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport auto se află la evidenţa permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară; d) mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri şi de pasageri; e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente

li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative se vor prezenta organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport auto declarat prin acţiune, informaţia respectivă incluzându-se în Registrul de stat al transporturilor.

11. La rândul său, în condițiile art. 10 alin. (3^1), (3^3) al Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr. 1569 din 20.12.2002 (cu modificările ulterioare), nerespectarea condiţiilor stabilite la alin. (3) lit. a)–d) se sancţionează conform legislației în vigoare. Mijloacele de transport auto introduse în condiţiile alin. (3) *nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decât cel stabilit de Codul vamal al Republicii Moldova,* indiferent de persoanele care le introduc.
12. În condițiile art. 1 pct. 53) Cod Vamal al RM nr. 1149-XIV din 20.07.2000, în sensul prezentului cod, următoarele noţiuni semnifică: declarare prin acţiune – formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectând condiţiile prevăzute la art. 10 alin. (3) şi (14) din Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează.
13. Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, instanța de judecată conchide că, termenul imperativ de aflare a unui automobil neînmatriculat în Republica Moldova stabilit de Lege, poate fi de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei pentru toată perioada de aflare a acestuia în stat, dar și pentru termenul de aflare care va depăși termenul legal de 180 zile, cu obligarea de a scoate automobilul din țară după expirarea termenului de 180 zile într-un termen de 12 luni consecutive.
14. Potrivit învinuirii aduse, instanța de judecată denotă că: „la 24.09.2025, ora 13:25, aflându-se la Postului Vamal Sculeni, s-a stabilit că cet. Șuiu Ion a declarat prin acțiune mijlocul de transport cu n/î ***** în data de 06.02.2025, în urma verificării ***** s-a constatat că mijlocul de transport are staționate pe teritoriul R. Moldova o perioadă mai mare de 30 zile, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 1300 unități convenționale, ce constituie 65000 lei”
15. În legătură cu încălcarea comisă, lui Șuiu Ion, i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01014742 din 07.11.2025.
16. Concomitent, instanța de judecată reține că, conform materialelor Șuiu Ion nu a negat faptul că a intrat cu automobilul cu n/î ***** pe teritoriul RM. Invocînd asupra faptului că el, a intrat pe termen de serviciu ca angajat și cu scop de a efectua consultări.
17. Instanța de judecată constată că, potrivit informației despre traversarea frontierei Republicii Moldova anexate la materialele cauzei Șuiu Ion a introdus mijlocul de transport cu n/î *****, pe teritoriul vamal al Republicii Moldova pe perioada: 02.07.2024-01.07.2025 (f.d. 42), cu tipul operațiunii ”traversare persoană fizică” pe o perioadă ce depășește termenele stabilite (218 zile).
18. Conform art. 427 alin. (19) Cod vamal, mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art. 319/1 pct. 3) a) şi b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni

consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acţiune a mijlocului de transport, fără deţinerea autorizaţiei şi cu exonerare de la prezentarea garanţiei. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acţiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acţiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod. Mijloacele de transport rutier înmatriculate în Ucraina pot rămâne sub regimul vamal de admitere temporară până la 1 august 2026 cu condiţia obţinerii de către cetăţenii ucraineni a unui statut conform Legii nr.270/2008 privind azilul în Republica Moldova, în așa mod declarantul și persoana care introduce vehiculul sunt cei responsabili de respectarea obligațiilor vamale. Astfel în speță, instanța de judecată a constatat faptul că, Șuiu Ion a comis contravenția prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

19. Deci, regimul vamal aplicat (Declararea prin acțiune): La intrarea în țară (06.02.2025), cetățeanul Șuiu Ion a utilizat modalitatea de declarare prin acțiune. Conform normelor de aplicare ale Codului Vamal al RM, această procedură este specifică exclusiv persoanelor fizice și implică asumarea automată a obligației de respectare a termenelor de admitere temporară.
20. Termenul legal de ședere: Potrivit legislației vamale naționale aplicabile, mijloacele de transport introduse prin declarare prin acțiune de către persoanele fizice au un termen strict de aflare pe teritoriul vamal. În speță, „SI Frontiera” a demonstrat că din 06.02.2025 până la 24.09.2025 vehiculul a staționat o perioadă considerabil mai mare decât plafonul legal permis.
21. Totodată instanța va menționa inaplicabilitatea exceptărilor de serviciu invocată de apărare a prevederilor art. 427 și art. 319/1 din Codul vamal. Astfel că, relațiile contractuale economice private dintre o companie din România și una din RM nu pot modifica de drept regimul vamal ales la frontieră de o persoană fizică. Pentru a beneficia de regimul de admitere temporară destinat activităților comerciale/persoanelor juridice, petiționarul trebuia să parcurgă procedura distinctă: depunerea unei declarații vamale standardizate și obținerea unei autorizații scrise de la Serviciul Vamal.
22. La fel, instanța respinge argumentele privind neexplicarea drepturilor și obligaților. Din analiza procesului-verbal seria SVM01014742, rezultă că rubricile aferente drepturilor și obligațiilor au fost completate, iar petiționarul a semnat actul fără a formula obiecții exprese la momentul întocmirii. Simpla afirmație ulterioară a omisiunii agentului nu este susținută de probe concludente.
23. Prin urmare, reieșind din argumentele enunțate mai sus, instanța de judecată conchide că, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională, stabilesc clar încălcarea imputată lui Șuiu Ion.
24. Instanţa de judecată constată că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, sancţionarea lui Șuiu Ion, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional al RM, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii și caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către Șuiu Ion și apărătorul său, avocatul Pavel Struna în contestaţia depusă, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

25. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.
26. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
27. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria SVM01014742 din 07.11.2025, dar și decizia de sancționare emisă în baza acestuia.
28. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
29. Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional al RM, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Pavel Struna, în interesele lui Șuiu Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM01014742 și deciziei de sancționare din 07.11.2025 prin care *Șuiu Ion* a fost recunoscut vinovat şi sancționat în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional al RM, cu amendă în mărime de 1300 (una mie trei sute) u.c. adică 65 000 (șaizeci și cinci mii) lei.
Se menține în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM01014742 și decizia de sancționare din 07.11.2025 prin care *Șuiu Ion* a fost recunoscut vinovat şi sancționat în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional al RM.
Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA