CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-25/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-24021999-03-1r-13012025 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
în numele Legii

13 februarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura municipiului Bălți Monastîrschi, Stanislav, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 noiembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Șevțov Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în s *****, raionul ***** necăsătorit, student în anul I la ***** din mun. Bălți, fără antecedente penală, cetățean al Republici Moldova;

- învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 236 alin. (1), art. 236 alin. (1) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:
În instanța de fond: *26.02.2024 - 27.11.2024.*
În instanța de recurs: *13.01.2025 - 13.02.2025.*
Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.
După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 noiembrie 2024, Șevțov Vasile a fost recunoscut vinovat:

- în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborare cu art. 70 alin. (3) și art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani 06 luni;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborare cu art. 70 alin. (3) și art. 80[1] alin. (1) Cod penal, s-a stabilit acestuia pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani 06 luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i s-a stabilit lui Șevțov Vasile, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 03 ani și 04 luni.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Șevțov Vasile s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 02 ani.

În temeiul lit. a) și lit. f) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Șevțov Vasile a fost obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent și să participe la programe probaţionale.

S-a aplicat în privința lui Șevțov Vasile măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a admis solicitarea acuzatorului de stat Monastîrschi Stanislav și s-a încasat din contul inculpatului Șevțov Vasile în mod proporțional (parțial) în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 420 lei.

Prin sentință instanța a dispus în privința corpurilor delicte.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Șevțov Vasile, în perioada lunii decembrie a anului 2023, urmărind scopul dobândirii de venituri pe cale ilicită, a dobândit de la persoane în complicitate, care au fabricat-o, o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria G.0214 și numărul 167909, emisă de Banca Națională a Moldovei și la data de 08.12.2023, cunoscând despre faptul că bancnota cu nominal de 200 lei este contrafăcută, aflîndu-se în fața magazinului „Gust perfect”, amplasat în mun. Bălți, str. Ivano Franco, 8, prin intermediul unei terțe persoane, a pus-o ulterior la rândul său ilegal în circulație vânzătoarei Cernîh Olga, încercând să procure prin intermediul terței persoane, căreia i-a transmis bancnota, un pachet de țigări „Chesterfield Albastru” la prețul de 49 lei. Vânzătoarea, depistând semnele de falsificare a bancnotei nominalizate, a sesizat pe faptul dat poliția. Conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12-R-4439 din 18.01.2024, bancnota cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria

G.0214 și numărul 167909, ridicată din magazinul ”Gust perfect”, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă, fiind confecționată din hîrtie simplă, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare, cu imprimanta InkJet la aplicarea recuzitelor de pe aversul și reversul bancnotei.

Tot el, în perioada lunii decembrie a anului 2023, urmărind scopul dobândirii de venituri pe cale ilicită, a dobândit de la persoane în complicitate, care au fabricat-o, o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria G.0214 și numărul 167909, emisă de Banca Națională a Moldovei și la data de 07.12.2023 fiind împreună cu minorii - persoane în complicitate, evident cunoscând toți patru despre faptul că bancnota cu nominal de 200 lei este contrafăcută, afîndu-se în fața magazinului „Gust perfect”, amplasat în mun. Bălți, str. Ivano Franco, 8, prin intermediul unei terțe persoane, a pus-o ilegal în circulație vânzătoarei Terișciuc Aliona, procurând prin intermediul terței persoane, căreia i-au transmis bancnota, un pachet de țigări „Marlboro Touch” la prețul de 51 lei, astfel obținând și un rest în sumă de 149 lei pe care minorii au împărțit între ei. Vânzătoarea, depistând ulterior semnele de falsificare a bancnotei nominalizate, a sesizat pe faptul dat poliția. Conform raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12-R-4439 din 18.01.2024, bancnota cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria G.0214 și numărul 167909, ridicată ulterior din magazinul „Gust perfect”, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă, fiind confecționată din hîrtie simplă, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare, cu imprimanta InkJet la aplicarea recuzitelor de pe aversul și reversul bancnotei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Șevțov Vasile întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal: *fabricarea în scopul punerii în circulaţie sau punerea în circulaţie a semnelor băneşti (bancnotelor şi monedelor metalice, inclusiv a celor jubiliare şi comemorative, emise de Banca Naţională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine), a valorilor mobiliare de stat sau a altor titluri de valoare false, utilizate pentru efectuarea plăţilor.*

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței a declarat recurs procurorul în Procuratura mun. Bălți, Monastîrschi Stanislav, prin care solicită casarea sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor recursului s-au invocat următoarele argumente:

Pedeapsa stabilită inculpatului Șevțov Vasile este apreciată ca una neîntemeiată, fiind vădit neproporțională celor comise de către inculpat și urmările produse, cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 CP, din care rezultă, că persoanei culpabile se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de vârsta persoanei, gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, pedeapsa aplicată de către instanță pe fiecare episod este motivată prin faptul că, partea acuzării greșit a orientat instanța referitor la aceasta, fapt ce poate fi corectat doar prin contestarea cu recurs a sentinței în cauză.

Reieșind din circumstanțele cauzei date, față de inculpatul Șevțov Vasile urma a fi aplicată pedeapsa închisorii cu limita maximă și minimă de 03 ani și 09 luni, pentru fiecare episod.

Astfel, prin aplicarea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de legea penală, nu poate fi atins scopul pedepsei, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, cât și a altor persoane, din care cauză sentința emisă este pasibilă anulării, mai mult ca atât este pedeapsă aplicată neîntemeiat.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Monastîrschi Stanislav, părțile la proces nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul procurorului în Procuratura municipiului Bălți, Monastîrschi Stanislav, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 noiembrie 2024, urmează a fi admis, iar sentința contestată urmează a fi casată parțial, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, din considerentele enunţate în continuare:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Cu referire la recursul declarat de acuzatorul de stat, concluzia instanței de recurs se va baza pe prevederile art.449 alin.(1) pct. 2) lit. d) Cod procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d. 7, vol. 2).

Respectiv, chestionându-l pe Șevțov Vasile în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 27.11.2024 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d. 14, vol. 2). Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei

în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția lui pe art. 236 alin. (1), art. 236 alin. (1) Cod penal.

Astfel, că în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul Șevțov Vasile și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii infracțiunii, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă.

Ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte sentința nu a fost atacată.

Totodată, sentința a fost contestată doar în latura pedepsei, astfel Colegiul se va expune numai în această parte. În acest sens, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, sentința urmează a fi casată în această latură, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, deoarece prima instanță incorect a individualizat pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului, stabilindu-i pedeapsa în alte limite decât cele care rezultă din aplicarea prevederilor legale pertinente cazului.

În conformitate art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. **(2)** Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiuni săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei

aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din norma legală, urmează că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Colegiul penal atestă, că la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile normelor sus-indicate, şi i-a aplicat inculpatului Șevțov Vasile în baza art. 236 alin. (1), art. 236 alin. (1) Cod penal pedepsele în alte limite decît cele ce urmau a fi aplicate prin prisma prevederilor normelor menționate. Faptul dat a fost corect indicat de către procuror în recursul declarat. În sensul dat, la calcularea termenului pedepsei în privința unui minor, urmează a fi luate în considerație prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, după care se aplică prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracțiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește ***din maximul pedepsei***, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea ***cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, sancțiunea art. 236 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa închisorii de la 5 la 10 ani. Luând în considerație prevederile art. 70 alin. (3) CP, maximul pedepsei se reduce la jumătate, limita maximă constituind 05 ani închisoare. Aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) CP, limita de pedeapsă

în cazul dat se reduce cu o pătrime, inculpatului Șevțov Vasile fiind posibil de stabilit pedeapsa unică admisibilă de 03 ani 09 luni închisoare, şi nu 02 ani 06 luni închisoare pentru fiecare episod, după cum i-a aplicat inculpatului instanța de fond.

Pe cale de consecințe, unica pedeapsă posibilă care poate fi aplicată inculpatului Șevțov Vasile pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal constituie 03 ani 09 luni închisoare.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul penal consideră că recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Monastîrschi Stanislav, urmează a fi admis în sensul descris supra, sentința instanței de fond urmând a fi casată în latura stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura municipiului Bălți, Monastîrschi Stanislav, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 noiembrie 2024, se admite, sentință care se casează parțial în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței primei instanțe, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**