Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Violeta Gîrleanu)
Dosarul nr. 2r-1623/25
(2-25099354-02-2r-14082025)

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenții Peter Martin Le Conte și Ala Moroz, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 iulie 2025, prin care s-a restituit cererea înaintată de Peter Martin Le Conte și Ala Moroz, persoană interesată Direcția generală administrare fiscală a Serviciului Fiscal de Stat privind constatarea faptului că creșterea de capital la vânzarea bunului imobil constituit din casa de locuit ”Stanmore”, garaj și teren (care făceau parte anterior din spațiile cunoscute sub numele de ”Stanmore Vinery” și care formau anterior cea mai mare parte a unui câmp numit ”Les Rues des Bas”), întreaga zonă învecinată și situată la Rue des Petites Hougues, Vale on Fief Saint Michel, Mare Britanie), nu a depășit suma de 99000 lire sterline, ceea ce este egal cu suma de 2297572,20 lei,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 3 iulie 2025, Peter Martin Le Conte și Ala Moroz, au depus o cerere privind constatarea faptului care are valoare juridică, persoană interesată Direcția generală administrare fiscală a Serviciului Fiscal de Stat privind constatarea faptului că creșterea de capital la vânzarea bunului imobil constituit din casa de locuit ”Stanmore”, garaj și teren (care făceau parte anterior din spațiile cunoscute sub numele de ”Stanmore Vinery” și care formau anterior cea mai mare parte a unui câmp numit ”Les Rues des Bas”), întreaga zonă învecinată și situată la Rue des Petites Hougues, Vale on Fief Saint Michel, Mare Britanie), nu a depășit suma de 99000 lire sterline, ceea ce este egal cu suma de 2297572,20 lei.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 iulie 2025, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. j) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea înaintată de Peter Martin Le Conte și Ala Moroz. S-a remis lui Peter

Martin Le Conte și Alei Moroz, încheierea în cauză, împreună cu cererea și înscrisurile anexate. S-a explicat lui Peter Martin Le Conte și Alei Moroz, că sunt în drept de a înainta cerere de chemare în judecat în procedură contencioasă.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 1 august 2025, recurenții Peter Martin Le Conte și Ala Moroz, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 iulie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală şi neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Menționează că unicul motiv pentru restituirea cererii privind constatarea faptului care are valoare juridică a servit concluzia eronată primei instanţe privind existenţa unui litigiu de drept. Însă, această concluzia nu este motivată. Totodată, sunt eronate concluziile primei instanţe privind circumstanţele de fapt şi de drept. Astfel, prima instanţa reţine că din cererea înaintată petiționarii îşi exprimă dezacordul cu stabilirea impozitelor de către Direcția generală administrare fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, invocând că transmiterea bunurilor imobile între soți a avut loc strict în conformitate cu legislația Marei Britaniei. Însă, Direcția generală administrare fiscală a Serviciului Fiscal de Stat n-a stabilit careva impozite care urmează a fi achitate. Respectiv, reclamanții nu au putut exprima dezacordul cu un lucru inexistent.

Consideră că, prima instanță urmează doar să constate faptul care are valoare juridică şi anume faptul, că creșterea de capital la vânzarea bunului imobil constituit din casa de locuit „Stanmore”, garaj şi teren (care făceau parte anterior din spațiile cunoscute sub numele de „Stanmore Vinery” şi care formau anterior cea mai mare parte a unui câmp numit „Les Rues des Bas”), întreaga zonă învecinată şi situată la Rue des Petites Hougues, Vale on Fief Saint Michel, Marea Britania), nu a depășit suma de 99000 lire sterline (GBP), ceea ce este egal cu suma de 2297572,20 lei.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 14 august 2025.
6. Persoana interesată Direcția generală administrare fiscală a Serviciului Fiscal

de Stat, deși a fost informată pe email despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
8. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
11. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la 3 iulie 2025, Peter Martin Le Conte și Ala Moroz, au depus o cerere privind constatarea faptului care are valoare juridică, persoană interesată Direcția generală administrare fiscală a Serviciului Fiscal de Stat privind constatarea faptului că creșterea de capital la vânzarea bunului imobil constituit din casa de locuit ”Stanmore”, garaj și teren (care făceau parte anterior din spațiile cunoscute sub numele de ”Stanmore Vinery” și care formau anterior cea mai mare parte a unui câmp numit ”Les Rues des Bas”), întreaga zonă învecinată și situată la Rue des Petites Hougues, Vale on Fief Saint Michel, Mare Britanie), nu a depășit suma de 99000 lire sterline, ceea ce este egal cu suma de 2297572,20 lei.
13. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 iulie 2025, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. j) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea înaintată de Peter Martin Le Conte și Ala Moroz. S-a remis lui Peter Martin Le Conte și Alei Moroz, încheierea în cauză, împreună cu cererea și înscrisurile anexate. S-a explicat lui Peter Martin Le Conte și Alei Moroz, că sunt în drept de a înainta cerere de chemare în judecat în procedură contencioasă.

14. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind restituirea cererii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
15. Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 170 alin. (1) lit. j) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă la depunerea cererii în procedură specială se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.
16. Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă, la depunerea cererii sau la examinarea cauzei în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa restituie cererea sau o scoate de pe rol printr-o încheiere şi explică petiţionarului şi persoanelor interesate dreptul lor de a soluţiona litigiul în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă.
17. Prima instanță a ținut cont de prevederile legale, și just în baza art. 170 alin. (1), lit.j) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea înaintată de Peter Martin Le Conte și Ala Moroz, persoană interesată Direcția generală administrare fiscală a Serviciului Fiscal de Stat privind constatarea faptului că creșterea de capital la vânzarea bunului imobil constituit din casa de locuit ”Stanmore”, garaj și teren (care făceau parte anterior din spațiile cunoscute sub numele de ”Stanmore Vinery” și care formau anterior cea mai mare parte a unui câmp numit ”Les Rues des Bas”), întreaga zonă învecinată și situată la Rue des Petites Hougues, Vale on Fief Saint Michel, Mare Britanie), nu a depășit suma de 99000 lire sterline, ceea ce este egal cu suma de 2297572,20 lei, or, din cererea înaintată, instanța de fond just a reținut că petiționarii își exprimă dezacordul cu stabilirea impozitelor de către Direcția generală administrare fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, invocând că transmiterea bunurilor imobile între soți a avut loc strict în conformitate cu legislația Marei Britaniei.
18. Respectiv, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, reținând că cererea în cauză nu poate fi examinată în procedură specială, fiind un litigiu de drept ce ține de competenţa instanţelor judecătoreşti.
19. Colegiul reține că argumentele invocate de recurenți în cererea de recurs nu sunt de natură să combată concluziile instanței de fond, ci reprezintă o interpretare proprie a circumstanțelor cauzei și a normelor legale aplicabile. Or, simplul dezacord cu soluția instanței nu echivalează cu demonstrarea caracterului ilegal sau neîntemeiat al acesteia.

20. În mod întemeiat prima instanță a apreciat că cererea înaintată, deși formulată ca o cerere în procedură specială privind constatarea unui fapt cu valoare juridică, în realitate tinde la soluționarea unui litigiu de drept fiscal, întrucât vizează efectele juridice ale unei tranzacții și consecințele acesteia asupra obligațiilor fiscale. Astfel, stabilirea faptului privind cuantumul creșterii de capital nu are un caracter pur constatator, ci implică o apreciere juridică asupra raporturilor dintre petiționari și autoritatea fiscală.
21. În aceste condiții, Colegiul consideră că instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 170 alin. (1) lit. j) și art. 280 alin. (3) din Codul de procedură civilă, restituind cererea și explicând petiționarilor dreptul de a se adresa în procedură contencioasă.
22. Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, recurenții nu au invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
23. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
24. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile recurenților.
25. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
26. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenții Peter Martin Le Conte și Ala

Moroz, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan