Dosar nr. 5r-67/2026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 august 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălți, sediul Sângerei
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
cu participarea: agentului constatator Cotos Mihail, examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către Ceresău Vasile împotriva deciziei din 12 mai 2026, emisă de către Inspectoratul de Poliție Sângerei,-

c o n s t a t ă:

La 23.06.2026, în Judecătoria Bălți (sediul Sângerei) a fost înregistrată contestația cet. Ceresău Vasile împotriva deciziei din 12.05.2026 emisă de către organul de constatare a IP Sângerei, prin care solicită admiterea contestației și anularea deciziei agentului constatator.

În susținerea contestației, autorul acesteia a solicitat anularea deciziei contestate din motiv că nu este de acord cu decizia primită, invocând: „*În fapt am depus la IP Sângerei plîngere prin care am comunicat faptul că, solicit respectuos intervenirea organelor de pooliție și luarea măsurilor conform legislației în vigoare în privința cet. Porcescu Ion a.n. ***** domiciliaat în satul ***** raionull***** motivînd că acesta nu și-a executat obligațiile asumate verbal privind achitarea contravalorii producției agricole.*

Am solicitat investigarea cazului prin prisma prevederilor art. 19.al.3 Cod de procedură penală și anume: să fie luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complete şi obiective a circumstanţelor cauzei, pentru a fi tras la răspundere cet. Porcesu Ion, în acţiunea căruia există o bănuială rezonabilă că a comis infracțiunile prevăzute de art.190 CP RM sau 104 CoC RM.

Am solicitat investigarea cazului și să fie luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complete şi obiectivă a circumstanţelor cauzei.

Mai mult jurisprudența CEDO în repetate rânduri s-a expus asupra caracterului ineficient al cercetărilor desfășurate, în felul în care au neglijat principiile consacrate în materie, reamintind obligația procedural, care decurge din art.2 și impune realizarea unei cercetări efective, aceasta fiind o obligație de mijloace și nu de rezultat, cerința de celeritate şi diligență rezonabilă fiind mereu implicită. Totodată Curtea a specificat că orice carență a cercetării, care îi slăbește capacitatea de stabilire a circumstanțelor speței sau de identificare a responsabilității, riscă să conducă la concluzia că nu prezintă gradul de eficiență necesar. (Cauza Mocanu şi alţii v. România 2012).

La data de 12.06.2026 am recepționat materialul R-2 cu numărul 20262201875 din 28.04.2026 şi decizia semnată de ofițerul superior de sector al SP nr. 1 al. SSP al IP Sângerei Mihail Cotos prin care s-a dispus:

Încetarea procesului contravențional înregistrat în Registrul nr.2 al Inspectoratului de poliție Sângerei cu nr. 2262201875 din 28.04.2026 în temeiul art. 441 al.1 lit.a din Codul Contravențional al Republicii Moldova pe motiv că fapta săvârşită nu întruneşte elementele constitutive ale unei contravenții, iar raporturile dintre părți au caracter juridic civil.

Decizia emisă o consider neîntemeiată, ilegală și pasibil de a fi anulată din următoarele considerente:

Raportând circumstanțele de fapt la normele de drept ale Codului Contravențional, concluzionez interpretarea eronată şi aplicarea greşită de către agentul constatator a normelor de drept la examinarea plângerii şi emiterea decizie.

Astfel este de menționat faptul că de către agentul constatator au fost admise încălcări.

In acest sens, concluzionăm încălcarea de către agentul constatator a prevederilor normei de drept citate, ce duce la nulitatea deciziei.

Nu sunt de acord cu decizia o consider absolut ilegală fiind exprimată doar voința agentului constatator care din motive necunoscute nu a demarat un proces de cercetare și documentare corespunzător pentru a elucida cu corectitudine cele comise de Porcescu Ion sau dacă faptele imputate constituie contravenție sau infracțiune.

În cazul dat consider că plângerea mea a fost examinată superficial, fiindu-mi încălcate toate drepturile la întocmirea deciziei de încetare, menționez că la luarea deciziei nu s-a guvernat de principiile prevăzute expres de lege.

Mai mult ca atât reiterez asupra faptului că sarcina probațiunii în procesul contravențional revine agentului constatator, astfel ultimului îi revine sarcina de acumulare a probelor. Menționez faptul că nu au fost audiați nici martorii şi nu au fost efectuate alte acțiuni de procedură.

Nu sânt de acord cu decizia în cauză şi solicit să fie anulată. Prin decizia contestată s-a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, reținându-se că fapta reclamată nu întrunește elementele constitutive ale unei contravenții, iar raporturile dintre părți au caracter juridic civil.

Nu sunt de acord cu această concluzie, deoarece examinarea efectuată de agentul constatator a fost incompletă şi superficială.

În plângerea depusă am indicat că persoana vizată nu şi-a executat obligațiile asumate, iar circumstanțele cauzei urmau a fi verificate sub toate aspectele pentru a se stabili dacă comportamentul acesteia constituie doar o neexecutare contractuală sau întrunește şi elementele unei fapte ilicite sancționabile contravențional.

Agentul constatator nu a administrat toate probele necesare, nu a audiat toate persoanele relevante şi nu a motivat suficient de ce a exclus existența unei contravenții. Simpla constatare că între părți există raporturi civile nu este suficientă pentru încetarea procesului, fără analiza detaliată a tuturor circumstanțelor de fapt.

Consider că, decizia contestată este insuficient motivată și a fost adoptată fără o cercetare completă, obiectivă şi sub toate aspectele a cauzei.

Consider această decizie neîntemeiată şi ilegală din următoarele motive:

1. Agentul constatator nu a examinat complet şi obiectiv toate circumstanțele cauzei şi nu a administrat toate probele relevante.

2. Concluzia privind existența exclusivă a unor raporturi juridice civile este prematură şi insuficient motivată, fără analiza tuturor faptelor invocate în plângere.

3. Din materialele cauzei rezultă indicii care necesitau o verificare suplimentară, iar încetarea procesului contravențional fără elucidarea deplină a circumstanțelor afectează dreptul petiționarului la examinarea efectivă a plângerii.

4. Decizia contestată nu conține o motivare suficientă privind lipsa elementelor constitutive ale contravenției și nu explică în ce mod probele administrate exclud răspunderea contravenţională.

Din care motiv si solicit admiterea contestației și declararea nulă a deciziie de încetare din următoarele motive: cazul dat a fost examinat superficial, nu sub toate aspectele prevăzute de lege. Consider decizia agentului constatator este, ilegală, lipsită de consistență și suport juridic, bazată pe aprecierea superficială a normei de drept şi pasibil de a fi anulată."

Petentul Ceresău Vasile în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici n-a informat instanța despre motivele neprezentării, desi a cunoscut despre ședință fiind prezent în ședința anterioară, drept urmare, pentru a nu admite tergiversarea examinării cauzei, instanța a dispus examinarea în lipsa petentului.

Agentul constatator, Cotos Mihail, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neântemeiată și menținerea în vigoare a deciziei contestate.

Audiind participanții la proces şi analizând materialele cauzei, din punct de vedere al pertinenței și concludenței, după intima convingere, instanța consideră necesar a respinge contestația depusă împotriva deciziei agentului constatator, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravențional al RMoldova, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravențional al RMoldova contravenientul, victimă sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

Instanța reține că, la 02.04.2026 cet. Ceresău Vasile a depus la Inspectoratul de Poliție Săngerei o plângere prin care a solicitat tragerea la răspundere a cet. Porcescu Ion, pentru faptul că ultimul nu i-a achitat plata pentru producția agricolă.

La 12.05.2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Săngerei Cotos Mihail, a emis o decizie pe marginea plângerii din 28.04.2026 a cet. Ceresău Vasile, prin care a dispus: Încetarea procesului contravențional înregistrat în Registrul nr. 2 al Inspectoratului de d Poliție Sângerei cu nr. 20262201875 din 28.04.2026, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta sesizată nu întrunește, elementele constitutive ale unei contravenții, iar raporturile dintre părți au caracter juridic a civil. 2.Materialul contravențional nr. 20262201875 din 28.04.2026 urmează a fi remis spre păstrare în arhiva Inspectoratului de Poliție Sângerei, conform procedurii stabilite de actele normative în vigoare.

În motivarea soluției date, agentul constatator a reținut următoarele: „*În cadrul examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 20262201409 din 02.04.2026, s-a stabilit că la data de 02 aprilie 2026, la Inspectoratul de Poliție Sângerei a parvenit plângerea cet. Ceresău Vasile, a.n. ***** domiciliat în or. *****, str. *****, prin care a solicitat intervenția organului de poliție și luarea măsurilor conform legislației în vigoare în privința cet. Porcescu Ion, a.n. *****, domiciliat în s. *****, r. *****, motivând că acesta nu şi-ar fi executat obligațiile asumate verbal privind achitarea contravalorii producției agricole de porumb recoltate din s. Zgurița.*

În urma verificării circumstanțelor sesizate, s-a constatat că între cet. Ceresău Vasile şi cet. Porcescu Ion au existat relații bazate pe înțelegeri verbale referitoare la recoltarea şi comercializarea producției agricole de porumb de pe un teren agricol cu suprafața de aproximativ 20 ha, situat în s. Zgurița, r. Sângerei. Din materialele acumulate rezultă că la data de 18.03.2026 părțile s-au deplasat în s. Zgurița, unde a fost efectuată recoltarea producției agricole de porumb, fiind obținută o cantitate de aproximativ 74 tone, ulterior transmisă cet. Porcescu Ion pentru transportare şi comercializare către SRL „Ros-Agro".

Totodată, din declarațiile petiționarului rezultă că între părți nu au fost încheiate contracte scrise, recipise, acte de predare-primire sau alte documente confirmative privind condițiile colaborării, modul de împărțire a profitului, obligațiile reciproce ori modalitatea de achitare a mijloacelor băneşti. Cet. Ceresău Vasile a invocat faptul că nu a primit integral contravaloarea producției agricole predate, estimând prejudiciul material la suma de 202.400 lei.

Materialul acumulat cu nr. 20262201409 din 02.04.2026 a fost remis conform competenței teritoriale către Inspectoratul de Poliție Drochia prin scrisoarea nr. 34/47-3724 din 03.04.2026, pentru examinare şi întreprinderea măsurilor necesare. Ulterior, la data de 28.04.2026, materialul a fost remis din nou Inspectoratului de Poliție Sângerei şi înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 20262201875, în temeiul art. 257 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, motivându-se că persoanele implicate sunt domiciliate pe teritoriul r. Sângerei.

În cadrul examinării suplimentare au fost audiate persoanele implicate. Cet. Porcescu Ion a confirmat faptul existenței unei înțelegeri verbale cu cet. Ceresău Vasile privind recoltarea producției agricole de porumb din s. Zgurița și a comunicat că o parte din mijloacele bănești au fost transmise petiționarului, indicând suma de 127.000 lei. Totodată, acesta a declarat că restul cantității de porumb se află depozitat şi şi-a exprimat acordul de a restitui diferența sub formă de porumb sau echivalent bănesc, prezentând inclusiv o recipisă prin care se obligă să restituie 22 tone de porumb sau suma de 60.000 lei.

Analizând circumstanțele constatate, declarațiile persoanelor implicate şi materialele acumulate, s-a stabilit că între părți există un litigiu privind executarea obligațiilor asumate verbal în cadrul unor raporturi juridice civile. Neînțelegerile dintre părți vizează modul de executare a obligațiilor contractuale asumate verbal, existența şi cuantumul datoriei, precum şi modalitatea de achitare a acesteia.

Astfel, în acțiunile examinate nu au fost stabilite elemente obiective și subiective care să întrunească componența unei contravenții prevăzute de legislația contravențională a Republicii Moldova. Raporturile dintre părți au un caracter civil şi urmează a fi soluționate în cadrul unei proceduri judiciare civile, prin administrarea probelor pertinente şi concludente de către instanța competentă.

Totodată, în cadrul examinării materialului nu au fost prezentate acte confirmative privind dreptul de folosință asupra terenului agricol, documente care să confirme cantitatea exactă a producției recoltate, identitatea tuturor persoanelor participante la recoltare, mijloacele de transport utilizate pentru transportarea producției agricole, precum şi acte de predare-primire a porumbului către SRL „Ros-Agro" sau alte documente justificative privind comercializarea producției agricole. De asemenea, nu au fost anexate probe privind efectuarea măsurărilor terenului agricol, informații oficiale privind proprietarul sau arendaşul terenului, documente contabile privind recepționarea producției agricole de către agentul economic și nici alte înscrisuri care ar confirma valoarea exactă a prejudiciului invocat de petiționar.

În acest context, petiționarul este în drept să se adreseze suplimentar cu o plângere către Inspectoratul de Poliție Drochia, având în vedere că acțiunile de recoltare, încărcare şi predare a producției agricole au avut loc pe teritoriul s. Zgurița, r. Drochia, pentru verificarea şi stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei. În cadrul verificărilor, Inspectoratul de Poliție Drochia poate întreprinde măsuri de stabilire şi audiere a tuturor persoanelor participante la recoltarea producției agricole, identificarea proprietarului ori gestionarului terenului agricole verificarea tehnicii agricole şi a mijloacelor de transport utilizate, identificarea conducătorilor autocamioanelor implicate în transportarea porumbului, solicitarea informațiilor şi actelor de la administrația publică locală a s. Zgurița, precum şi verificarea documentelor de recepționare a producției agricole de către SRL „Ros-Agro". Totodată, pot fi solicitate informații suplimentare de la persoanele care au participat nemijlocit la recoltare, încărcare şi transportare, în vederea stabilirii exacte a cantității de producție agricolă recoltată, a destinației acesteia şi a tuturor circumstanțelor relevante pentru soluționarea completă şi obiectivă a cazului.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional al Republicii Moldova, pornirea procesului contravențional urmează a fi refuzată, din motiv că fapta sesizată nu întruneşte elementele constitutive ale unei contravenții."

În corespundere cu art. 447/1 alin. (2-3) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza),

după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrşirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

La decizia emisă de către agentul constatator, ultimul a anexat mai multe înscrisuri în baza cărora a fost emisă decizia respectivă: plângerea cet. Ceresău Vasile și declarația acestuia, ordonanța și procesul-verbal privind ridicarea documentelor, declarațiile cet. Porcescu Ion și recipisa acestuia, factura fiscală etc..

Instanța remarcă că, agentul constatator și-a întemeiat soluția adoptată pe caz conform art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional care prevede că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.

Instanța de judecată, consideră întemeiată o astfel de poziție a organului de constatare, or, după cum reiese din materialele acumulate în procesul examinării plângerii petiționarului Ceresău Vasile, fapta lui Porcescu Ion nu cade sub incidența căreiva componențe de contravenție, urmând ca litigiul dintre petiționarul Ceresău Vasile și Porcescu Ion să fie soluționat pe cale civilă.

În această situație, soluția privind încetarea procesului contravențional este întemeiată, or în urma precăutării cazului dat de către organul de constatare, nu s-au acumulat careva probe ce ar demonstra prezența în acțiunile lui Porcescu Ion a elementelor căreiva contravenții.

Conform art. 440 alin. 1 al Codului contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Reieșind din norma enunțată mai sus, agentul constatator a administrat suficient probatoriu prin audierea persoanelor implicate, ridicarea și examinarea înscrisurilor ce au tangență cu cazul dat etc. pentru a demonstra prezența sau lipsa în acțiunile lui Porcescu Ion a faptei contravenționale indicate în plângerea cet. Ceresău Vasile, controlul pe cazul dat fiind efectuat în volum deplin, cu examinarea tuturor circumstanțelor cu emiterea unei decizii întemeiate și instanța nu constată careva motive pentru dispunerea unui control suplimentar sau anularea deciziei contestate.

Având în vedere cele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația lui Ceresău Vasile urmează a fi respinsă, iar decizia agentului constatator din 12.05.2026, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 447[1], 448, 460, 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de către Ceresău Vasile împotriva deciziei din 12 mai 2026, emisă de către Inspectoratul de Poliție Sângerei.

Decizia din 12 mai 2026, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Cotos Mihail prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în REI-2 a IP

Sângerei cu nr.20262201875 la 28.04.2026, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Malcoci Iurie