Dosarul nr. 2-21029722-05-2a-27032024

Judecătoria Cimișlia, sediul Central
Judecător Veronica Carapirea

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

27 ianuarie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată **Vitalie MOVILĂ**
Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO**
Grefier **Tatiana Ghenciu, Margarita Flocea**

a examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de Berdianu Petru împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 21 iunie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Berdianu Petru către Popescu Andrei, intervenient accesoriu G.Ț. „Popescu Andrei *****” privind obligarea de a da răspuns la cererea cu privire la eliberarea certificatului de salariu și încasarea prejudiciului moral,

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțe de fapt ale cauzei.

La data de 03 februarie 2021, Berdianu Petru a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Central cererea de chemare în judecată împotriva lui Popescu Andrei prin care a solicitat: obligarea liderului Popescu Andrei *****, G.Ț. „Popescu Andrei *****” nr. de înregistrare ***** din 25 iunie 1999, cod fiscal ***** GȚ seria 0356766, să dea răspuns la cererea depusă la data de 07 decembrie 2020 și încasarea prejudiciului moral în sumă de 2 000 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 07 decembrie 2020 a expediat în adresa liderului Popescu Andrei *****, scrisoare privind eliberarea certificatului de salariu de muncă, angajat în calitate de paznic în cadrul G.Ț. „Popescu Andrei *****” în perioada 2003-2016, pentru recalcularea pensiei, dar nu a primit răspuns prin ce i se lezează dreptul său la informare.

Prin Încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 04 februarie 2021, cererea de chemare în judecată înaintată de Berdianu Petru a fost restituită, cu remiterea reclamantului cererea de chemare în judecată cu documentele anexate, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Ulterior, la data de 26 februarie 2021, Berdianu Petru s-a adresat din nou cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Popescu Andrei invocând motivele similare.

Ulterior, la data de 05 aprilie 2021 /f.d.29/, Berdianu Petru a depus supliment la cererea de chemare în judecată, prin care a comunicat că inițial, la demisionarea sa, nu a solicitat eliberarea certificatului de muncă de la angajator, deoarece nu cunoștea despre existența legii. A solicitat lui Popescu Andrei eliberarea certificatului pentru recalcularea pensiei deoarece a muncit după pensionare însă a fost refuzat, motiv din care s-a adresat în instanța de judecată.

Solicită obligarea lui Popescu Andrei să-i elibereze certificat de muncă pentru recalcularea pensiei, deoarece a lucrat la G.Ț. mai mult de 10 ani și încasarea prejudiciului moral.

Prin cererea de concretizare din 19.10.2021, Berdianu Petru a solicitat a obliga pe liderul Popescu Andrei să-i dea răspuns la cererea prealabilă din 15.02.2021, cu privire la constatarea faptului că a lucrat în cadrul G.Ț. „Popescu Andrei *****”, în calitate de paznic. A stabili faptul că Berdianu Petru fiind pensionar, de la data de 12.11.2003 până la 31.12.2013 a fost angajat al G.Ț. „Popescu Andrei *****”. A-l obliga pe Popescu Andrei, să elibereze toate actele ce țin de activitatea sa, în cadrul G.Ț. „Popescu Andrei *****”, inclusiv și certificatul de salariu lunar pentru perioada 12.11.2003 - 31.12.2013, având calitatea de paznic.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 30 noiembrie 2021, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Berdianu Petru către Popescu Andrei cu privire la obligarea pârâtului de a da răspuns la cererea depusă prin intermediul poștal privind eliberarea certificatului de salariu, cu încasarea prejudiciului moral, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 30 noiembrie 2021, Berdianu Petru a depus cerere de apel.

Prin Decizia Curții de Apel Comrat din 20 octombrie 2022, a fost admis apelul declarat de Berdianu Petru și a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 30 noiembrie 2021, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La data de 31 ianuarie 2023, reclamantul Berdianu Petru a înaintat o cerere prin intermediul căreia a invocat că până în anul 2013 a activat în calitate de paznic la G.Ț. „Popescu Andrei *****”, iar pentru munca prestată, conform înțelegerii comune, era remunerat în fiecare lună cu cereale. (f.d.158).

În ședința de judecată din 21 martie 2023 prin încheiere protocolară, instanța a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu G.Ț. „Popescu Andrei *****”. (f.d.167-168).

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 21 iunie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Berdianu Petru către Popescu Andrei, intervenient accesoriu G.Ț. „Popescu Andrei *****” privind obligarea de a da răspuns la cererea depusă prin intermediul poștal cu privire la eliberarea certificatului de salariu și încasarea prejudiciului moral.

Cerere de apel depusă de Berdianu Petru.

La data de 21 iulie 2023, Berdianu Petru a depus cerere de apel nemotivată.

În cererea de apel a invocat că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe. În cadrul examinării cauzei, în prima instanță, a solicitat audierea în calitate de martor a soției sale, Berdianu Olga și alți martori, care puteau, confirma că el a fost angajat în calitate de paznic la G.Ț. „Popescu Andrei *****”, în perioada anilor 2003-2013 și a activat o perioadă mai mult de 10 ani.

Susține că, martorii s-au prezentat în ședința de judecată împreună cu soția sa la ședința de judecată din 24 noiembrie 2011, însă liderul G.Ț. „Popescu Andrei *****” aflând că s-au

prezentat martorii, a expediat în instanța de judecată o cerere de amânare din motive de sănătate, ulterior, însă nu a mai anexat nici un certificat medical.

Adaugă că, liderul G.Ț. ,,Popescu Andrei *****” influențează martorii pentru a nu depune declarații, precum că el a lucrat paznic.

Solicită casarea hotărîrii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, pentru a i se oferi posibilitate să prezinte proba cu martorii.

Susține că, s-a adresat în instanța de judecată după ce a ieșit Legea cu privire la reexaminarea pensiei, astfel, începând cu 01 iulie 2020 se reexaminează cuantumul pensiilor pentru limita de vârstă a celor care au realizat un stagiu de cotizare după ieșirea la pensie mai mult de 10 ani.

Dânsul nu a cunoscut că nu a fost angajat oficial, în calitate de paznic la G.Ț. ,,Popescu Andrei *****”, unde a lucrat mai mult de 10 ani.

Ulterior, la data de 14 martie 2024, Berdianu Petru a prezentat cerere de apel motivată, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 21 iunie 2023 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea apelului s-a invocat că, declarațiile făcute în prima instanță de reprezentantul G.Ț. ,,Popescu Andrei *****” nu corespund realității. A activat în calitate de paznic la G.Ț. ,,Popescu Andrei *****”, iar în decembrie 2013 a demisionat. Salariul i-a fost achitat cu cereale, materiale de construcție folosite dintr-un gard. O singură dată a primit salariu în bani.

Totodată susține că, dânsul a asigurat prezența martorilor în instanța de fond, însă fondatorul G.Ț. ,,Popescu Andrei *****” a depus o cerere de amânare a ședinței, iar ulterior a început să influențeze martorii pentru a nu depune declarații în favoarea reclamantului.

Ulterior, la data de 25 aprilie 2024, Berdianu Petru a depus supliment la cerere de apel, prin care a comunicat că, a lucrat în calitate de paznic la depozitul de cereale al G.Ț. ,,Popescu Andrei *****” împreună cu alte patru persoane, dintre care, trei persoane la moment sunt decedate, iar Tabun Igor este peste hotarele Republicii Moldova. Inițial Tabun Igor a fost de acord să dea declarații în calitate de martor, însă Popescu Andrei a mers la tatăl martorului, Tabun Petru și ulterior nu a mai răspuns la telefon.

Totodată susține că, a dorit să prezinte proba cu alți doi martori, însă Popescu Andrei a fost la ei și i-a convins să nu vină în instanța de judecată, fapt care poate fi confirmat de către Zavricico Ștefan.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost pronunțată în ședința de judecată publică pe data de 21 iunie 2023, în lipsa părților.

Cererea de apel a fost înregistrată de Berdianu Petru la data de 21 iulie 2023, din ce rezultă că termenul de declarare a apelului a fost respectat.

Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată în instanța de apel, **reprezentanta apelantului Berdianu Petru, avocata Cotea Svetlana,** a solicitat admiterea apelului în sensul cum a fost formulat.

Cauza a fost examinat în lipsa **apelantului Berdianu Petru**, care a fost legal citat, dar în ședința de judecată a fost reprezentat de avocata Cotea Svetlana.

Totodată, cauza a fost examinată în lipsa **intimatului Popescu Andrei și reprezentantului intervenientului accesoriu G.Ț. „Popescu Andrei *****”,** care au fost legal citați, însă nu s-au prezentat în ședința de judecată și nu au comunicat motivul neprezentării.

Conform art. 379 alin. (2) din Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

În asemenea circumstanțe constatate, Completul de judecată constatând că procedura de citare legală a fost efectuată, a dispus examinarea cauzei în lipsa apelantului Berdianu Petru, care a fost reprezentat de avocata Cotea Svetlana, precum și în lipsa intimatului Popescu Andrei și reprezentantului intervenientului accesoriu G.Ț. „Popescu Andrei *****”.

Aprecierea instanței de apel.

Examinând materialele cauzei, Completul de judecată consideră necesar de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Iar potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Potrivit art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Completul de judecată consideră că, prima instanță a constatat toate circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele apelului declarat nu sunt întemeiate.

Din materialele dosarului rezultă că, Berdianu Petru, este născut în anul 1941, conform legitimației seria CN 866122 este pensionar pentru limită de vîrstă. /f.d.181/.

La data de 07.12.2020, Berdianu Petru s-a adresat către liderul G.Ț. „Popescu Andrei *****”, Popescu Andrei cu cerere cu privire la eliberarea certificatului de salariu primit în perioada anilor 1999-2016, în legătură cu faptul că a activat în calitate de paznic la G.Ț. „Popescu Andrei *****”. /f.d.2/.

Potrivit avizului de recepție, cererea din numele lui Berdianu Petru a fost recepționată. /f.d.8/.

Ulterior, prin cererea din 02 iunie 2020, Berdianu Petru a solicitat lui Popescu Andrei să i se elibereze acte ce confirmă faptul că a fost angajat în calitate de paznic la depozitul G.Ț. „Popescu Andrei *****”, după pensionare, în perioada 2003-2013. /f.d.47/. Potrivit avizului de recepție, cererea din numele lui Berdianu Petru a fost recepționată. /f.d.47/.

Tot din cererile de chemare în judecată concretizate, aduce la cunoștință că nu a cunoscut că de fapt este nu este angajat oficial la G.Ț. „Popescu Andrei *****”, acest fapt i-a fost adus la cunoștință în momentul cînd a solicitat recalcularea pensiei.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin.(1) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

Potrivit art.117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform art. 118 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Completul de judecată notează că, mijloace materiale de probă sau probe testimoniale din care să rezultă relațiile de muncă ale lui Berdianu Petru în perioada 203-2013 la G.Ț. „Popescu Andrei *****” în calitate de paznic, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, rezultă că apelantul Berdianu Petru nu a respectat sarcina probațiunii care îi este impusă de lege, pentru justificarea prin probe pretențiile invocate.

Argumentul că, există proba cu martori care pot confirma că Berdianu Petru a activat în calitate de paznic, însă aceștia nu au venit să facă declarații în instanța de judecată fiind influențați de Popescu Andrei, este unul declarativ și nu și-a găsit confirmare în cadrul examinării cauzei. Trimiterile apelantului Berdianu Petru la conversațiile feciorului acestuia cu Tabun Igor prin rețea Viber, nu demonstrează faptul că Berdianu Petru a activat la G.Ț. „Popescu Andrei *****”. Or, din conținutul discuțiilor, rezultă că, feciorul lui Berdianu Petru i-ar fi spus lui Tabun Igor că apelantul Berdianu Petru are nevoie de o semnătură care să confirme faptul că, au lucrat împreună, însă nu se indică nimic despre angajarea apelantului în cadrul G.Ț. „Popescu Andrei *****”. (f/d 244-245 vol. I).

Mai mult, Completul de judecată constată că nici în instanța de apel, Berdianu Petru nu a prezentat proba cu martorii deși nu i-a fost îngrădit acest drept.

De asemenea, înscrisurile prezentate de apelantul Berdianu Petru precum răspunsul nr. 60 din 30 mai 2023 al Primăriei satului Cenac, raionul Cimișlia, Actul de predare-preluare a terenurilor agricole arendate, întocmit între Berdianu Petru și G.Ț. „Popescu Andrei *****”, Decizia Consiliului sătesc Cenac nr. 02/23 din 04 martie 2022 „Cu privire la probarea procesului-verbal al Comisiei de transformare a cotelor-părți valorice din proprietatea comună în procente, nu demonstrează existența relațiilor de muncă între Berdianu Petru și G.Ț. „Popescu Andrei *****”.

Prin urmare, prima instanță corect a constatat lipsa probelor care să indice la faptul că apelantul Berdianu Petru ar fi activat în calitate de paznic la G.Ț. „Popescu Andrei *****” și nu este îndreptățit să solicite eliberarea certificatului cu privire la salariul pentru perioada anilor 2003-2013.

Cu referire la cererea de concretizare din 19.10.2021 depusă de Berdianu Petru, Completul de judecată notează că, în esență, pretențiile concretizate indică la forma și conținutul certificatului de salariu pe care îl solicită apelantul de la G.Ț. „Popescu Andrei *****”, iar prima instanță corect a menționat că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată.

De asemenea, instanța de fond corect a constatat că, Popescu Andrei și G.Ț. „Popescu Andrei *****” nu este obligat să prezinte apelantului Berdianu Petru, informație cu privire la salariul, or, pentru admiterea acestei pretenții urmează să fie constatat faptul obligației lui Popescu Andrei să pună la dispoziția lui Berdianu Petru astfel de informații.

Completul de judecată menționează că, potrivit art. 1 din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, în vigoare la momentul adresării în instanța de judecată, *prezenta lege reglementează: raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică si/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional de acces la informaţie; principiile, condiţiile, căile şi modul de realizare a accesului la informaţiile oficiale, aflate în posesia furnizorilor de informaţii; obligaţiile furnizorilor de informaţii în procesul asigurării accesului la informaţiile oficiale; modalitatea apărării dreptului de acces la informaţie.*

Nu constituie obiect al prezentei legi raporturile care au legătură tangenţială cu raporturile enumerate în alineatul (1) al prezentului articol şi se referă la: colectarea, prelucrarea, depozitarea şi garantarea integrităţii informaţiilor; prezentarea obligatorie a informaţiilor prevăzute de lege de către persoane private autorităţilor publice, instituţiilor

publice; accesul autorităților publice, instituțiilor publice, persoanelor fizice și/sau juridice, abilitate cu gestionarea unor servicii publice, la informațiile aflate în posesia altor asemenea autorități publice, instituții publice, persoane fizice și/sau juridice; furnizarea informațiilor referitoare la propria activitate de către persoane fizice și juridice private, partide și formațiuni social-politice, fundații, asociații obștești.

Potrivit art. 5 alin. (1), (2) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, în vigoare la momentul adresării în instanța de judecată, *subiecți ai prezentei legi sânt furnizorul de informații și solicitantul informației.*

Furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sânt: autoritățile publice centrale și locale - autoritățile administrației de stat, prevăzute în Constituția Republicii Moldova și anume: Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, administrația publică, autoritatea judecătorească; instituțiile publice centrale și locale - organizațiile fondate de către stat în persoana autorităților publice și finanțate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuțiilor de administrare, social-culturale și altor atribuții cu caracter necomercial; persoanele fizice și juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituția publică, sânt abilitate cu gestionarea unor servicii publice și culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiale.

Prima instanță just a menționat că, pentru a obliga pe Popescu Andrei sau G.Ț. „Popescu Andrei *****” să elibereze informațiile solicitate de Berdianu Petru, urmează să fie demonstrat faptul că intimatul înregistrează astfel de informații, ceea ce la caz nu s-a atestat. Respectiv, prima instanță corect a invocat că pretențiile apelantului Berdianu în acest caz sunt unele declarative și urmează să fie respinse.

Astfel, prima instanță corect a soluționat situația cu privire la pretenție de obligarea intimatului Popescu Andrei să elibereze lui Berdianu Petru certificatul de salariu, stabilind corect lipsa la caz a raporturilor de muncă dintre ei, constatând corect starea de fapt și de drept ale cauzei, și a aplicat corect normele de drept material și procedural.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral.

Potrivit art.19 alin. (1-3) Cod civil, în condiţiile legii, *persoana lezată într un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).*

Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

În conformitate cu art. 2036 alin.(1),(2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Potrivit art.2037 alin.(1) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăție este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.*

La caz, deși apelantul invocă suferințe morale, cauzate de intimatul Popescu Andrei, care a refuzat să-i elibereze certificat de salariu și pe care le estimează la suma de 2 000 lei, avînd în vedere faptul că, aceasta pretenție este subsecventă pretenției inițiale, Completul de judecată notează că prima instanță corect a hotărît că odată cu respingerea pretenției inițiale, această pretenție la fel urmează să fie respinsă.

Prin urmare, prima instanță în hotărârea atacată a dat răspuns la toate întrebările ridicate în speță, iar argumentele apelului sunt neîntemeiate și urmează să fie respinse.

În baza materialelor și actelor dosarului, conducându-se de prevederile art. art. 385 lit. a) 390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge, apelul declarat de Berdianu Petru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 21 iunie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Berdianu Petru către Popescu Andrei, intervenient accesoriu GȚ „Popescu Andrei *****” privind obligarea de a da răspuns la cererea cu privire la eliberarea certificatului de salariu și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președinte de ședință, judecător	**Judecător**	**Judecător**
Vitalie MOVILĂ	**Andrei SCRIPCENCO**	**Inga GORLENCO**

NOTĂ

La data de 20 ianuarie 2026 Consiliul Superior al Magistraturii a emis Hotărârea nr.18/1, prin care s-a acceptat demisia judecătorului Movilă Vitalie de la Curtea de Apel Sud, cu eliberarea din funcția de judecător din data de 28 ianuarie 2026. În conformitate cu art.389 alin.(5) Cod de procedură civilă, în locul judecătorului dimisionat Movilă Vitalie decizia este semnată de judecătorul Mironov Andrei, care execută atribuțiile de președinte a Curții de Apel Sud.