Dosarul nr. 5r-61/26
4-26072798-18-5r-09062026

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

19 august 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier DOROȘENCO Ana
Cu participarea:
reprezentantului agentului constatator MUNTEANU Daniel

examinând în ședință publică contestația înaintată de POPA Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 24.04.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, GORCEA Tatiana, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 24.04.2026, în privința lui POPA Grigore a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****pentru faptul că în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443 prim alin (2) din Codul contravenţional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia constatată cu mijloacele tehnice, certificate/omologate si/sau cu mijloace de măsurare adecvate si verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16 prim alin (1) si 443 prim alin. (5) din Codul contraventional al Republicii Moldova nr. 218/2008, prin ce a comis o contarvenție prevăzută de art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Acțiunile lui POPA Grigore au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 24.04.2026 și decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul POPA Grigore a depus contestație la 29.05.2026, împotriva acestui act, solicitând anularea acestuia ca fiind ilegal.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 19.04.2026 a recepționat prin intermediul serviciilor poștale o citație referitoare la o pretinsă încălcare din anul 2023. Ulterior, a transmis o solicitare prin e-mail către Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP)-conform dovezi anexate-prin care a confirmat că el se afla la volan , invocînd totodată împlinirea termenului legal de prescripție pentru aceea faptă.

La data de 29.05.2026, a pimit un răspuns prin e-mail din partea INSP, prin care instituția confirmă că pentru încălcarea din anul 2023 a survenit prescripția răspunderii contravenționale. Cu toate acestea, atașat aceluiași mesaj, i-a fost comunicat un alt proces verbal (seria DCT04 506328), întocmit la data de 24.04.2026 pentru o altă pretimsă abatere ce ar fi fost comisă la data de 05.03.2025.

Avînd în vedere că procesul verbal întocmit la 24.04.2026 i-a fost comunicat abia la data de 29.05.2026, a fost pus în imposibilitate obiectivă de a beneficia de dreptul legal de a achita jumătate din minimul amenzii în termen de 72 de ore, fiindu-i totodată afectat și termenul legal de contestare. Deoarece nu i-au fost puse la dispoziție detaliile și probele faptei imputate, la momentul actual se află în imposibilitatea de a se expune asupa fondului acesteia.

Prin urmare, contestatarul POPA Grigore solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 24.04.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, GORCEA Tatiana, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Reprezentantul agentului constatator, MUNTEANU Daniel, în ședință de judecată a susținut cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Consideră că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost acumulate toate probele de vinovăție a lui POPA Grigore. A solicitat instanței, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ședința de judecată, **POPA Grigore**, nu s-a prezentat fiind informat despre data, locul și ora ședinței de judecată și nici nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta din care considerente instanța a dispus în temeiul art.455 alin. (3) Cod contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind agentul constatator în proces, examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea*

nomelor prezentului cod.

Dispoziția art. 8 Cod contravențional stipulează că, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În conformitate cu art. 375 alin. (1) Cod contravențional*, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

Norma art. 381 Cod contravențional, stipulează că *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.*

Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****a fost întocmit în privința lui POPA Grigore la 24.04.2026 în absența ultimului, iar potrivit extrasului trimiterii poștale de pe portalul Î.S, „Poșta Moldovei" DS8004358698RR, a fost recepționat de la data de 19.05.2026 (f.d. 13). Astfel, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, depusă la 29.05.2026 de către POPA Grigore este considerată ca fiind depusă în termenul legal (f.d 6).

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi*

ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În cadrul cercetării judecătorești instanţa a stabilit cert că, la 24.04.2026 agentul constatator, Ofițer principal al Direcţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, GORCEA Tatiana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. *****prin care POPA Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600,00 lei, pe faptul că, în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443 prim alin (2) din Codul contravenţional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia constatată cu mijloacele tehnice, certificate/omologate si/sau cu mijloace de măsurare adecvate si verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16 prim alin (1) si 443 prim alin. (5) din Codul contraventional al Republicii Moldova nr. 218/2008.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 458 Cod contravențional, *instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor, să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să*

examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6.2 din Convenție.

Așadar, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****din 24.04.2026.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanța de judecată, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 Cod contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-vebal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța de judecată întâi de toate va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. art. 445 și 443 Cod contravențional referitoare la mențiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Conform art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină fapta contravențională, locul și timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.*

Totodată, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Asfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. Acesta trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalentă cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului verbal s-a cauzat petentului o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului verbal cu privire la contravenție contestat.

În speță, instanța de judecată reține că, Popa Grigore a fost învinuit și sancționata pentru comiterea contravenției de art. 236 alin. (1) Cod contravențional – „*Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”.*

În speță, instanța de judecată atestă că învinuirea adusă lui Popa Grigore prin fapta reținută nu se conformează încadrării juridice stabilite de către agentul constatator, adică ultimul a consemnat o altă faptă contravențională, ce ar fi incidentă calificării art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal împrejurările exacte cu privire la contravenție și individualizarea faptei contravenționale, ce ar indica anume la încadrarea exactă a acțiunilor pretins a fi ilegale, prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional de către POPA Grigore.

Descrierea exactă a faptei reținute lipsește instanța de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea sancționării contestatarei. Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele și posibilitatea efectivă a instanței de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, incluisv descrierea faptei presupus contravenționale or, răspunderea contravențională și pedeapsa pentru necomunicarea identităţii persoanei căreia i s-a încredinţat conducerea vehiculului este prevăzută la art. 234 Cod contravențional.

În acest sens, procesul-verbal cu privire la contarvenție întocmit la 24.04.2026 în privința lui POPA Grigore, este lovit de nulitate și nu poate fi luat în considerație ca act legal întocmit.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

Învederând raționamentele și expunerile invocate mai sus, instanța de judecată statuează că, în prezenta speță, de către agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui POPA Grigore au fost admise devieri de la exigențile prevăzute la art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional și anume fapta constatată și ca fiind reținută în sarcina ultimului nu nu corespunde calificării

juridice a acțiunilor sale potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ceea ce afectează fondul cauzei și atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, la caz.

Din considerentele arătate, pentru că legalitatea procesului-verbal prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este întocmit contrar prevederilor legale, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlate motive de fapt invocat de către contestatar, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Constatând, prin urmare, că contestatarul POPA Grigore a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va admite contestația, va dispune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat și încetarea procesului contravețional în cauză, deoarece omisiunile specificate și prevăzute la art. 443 enunțate supra afectează în mod esențial fondul cauzei, ceea ce potrivit alin. (1) art. 445 Cod contravențional, duce la nulitate.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. 395, 441 alin. (1) lit. a), 443, 445, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de POPA Grigore, născut la *****, n/i ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 24.04.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, GORCEA Tatiana, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se admite.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****și deciziei de sancționare din 24.04.2026 întocmit în privința lui POPA Grigore de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, GORCEA Tatiana, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.

Se încetează procesul contravențional în privința lui POPA Grigore, intentat în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****și deciziei de sancționare din 24.04.2026 întocmit în privința lui POPA Grigore de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, GORCEA Tatiana, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la

data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie