Dosarul nr.4-256/24
(4-24112039-46-4-04102024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

21 octombrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tocaiuc Ghenadie
Grefier Cramarciuc Daniela
cu participarea:
Apărătorului Mînăscurtă Valentina

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Bogdan Ion, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cu studii medii, necăsătorit, neangajat în cîmpul muncii, cetățean a Rep. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional.

a constatat:

Bogdan Ion, la 05.09.2024, în jurul orelor 15[23] și 18[50], a fost depistat la domiciliul, unde acesta a încălcat restricțiile aplicate în baza ordinului de restricție de urgență nr. 100 din 03.09.2024.

Pe faptul dat, la 30.09.2024, de către subofițerul superior de sector al IP Soroca, Andriuța Maria-Melisa în privința lui Bogdan Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318[1] Cod Contravenţional.

La data de 04.10.2024 materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare în conformitate cu prevederile Codului Contravenţional.

Agentul constatator Andriuța Maria-Melisa fiind înștiințată despre data, ora, locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța dispunînd examinarea acesteia în lipsa ei.

Contravenientul Bogdan Ion, fiind înștiințat despre data, ora, locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța dispunînd examinarea acesteia în lipsa lui.

Vina contravenientului în comiterea faptei social periculoase mai este dovedită de probele anexate la cauza penală şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- ✓ comunicarea telefonică nr. 5738 din 03.09.2024 parvenită de la Isac Tatiana, prin care comunică că, la 03.09.2024, fostul concubin Bogdan Ion agresiv forțează ușa locuinței;
- ✓ cerere cet. Isac Tatiana din 03.09.2024 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației cu concubinul său, Bogdan Ion;
- ✓ procesului-verbal de consemnare a declarațiilor lui Isac Tatiana din 03.09.2024;
- ✓ ordin de restricție de urgență nr. 100 din 03.09.2024;
- ✓ chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie;
- ✓ comunicarea telefonică nr. 5798 din 05.09.2024 parvenită de la Isac Tatiana la ora 15[23], prin care comunică că, fostul concubin Bogdan Ion este agresiv la domiciliu;
- ✓ cerere cet. Isac Tatiana din 05.09.2024 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației cu concubinul său, Bogdan Ion;
- ✓ procesului-verbal de consemnare a declarațiilor lui Isac Tatiana din 05.09.2024;
- ✓ procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Bogdan Ion din 05.09.2024;

- ✓ comunicarea telefonică nr. 5806 din 05.09.2024 parvenită de la Isac Tatiana la ora 18^{50}, prin care comunică că, fostul concubin Bogdan Ion este agresiv la domiciliu;
- ✓ cerere cet. Isac Tatiana din 05.09.2024 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației cu concubinul său, Bogdan Ion;
- ✓ procesului-verbal de consemnare a declarațiilor lui Isac Tatiana din 05.09.2024;
- ✓ chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie;
- ✓ procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Bogdan Ion din 30.09.2024;
- ✓ proces-verbal cu privire la contravenție din 30.09.2024 întocmit în privința lui Bogdan Ion în baza art. 318^1 Cod Contravențional, întocmit în prezența acestuia.

Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional, „*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*”.

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*”.

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „ *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Bogdan Ion şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenientul este vinovat de comiterea contravenţiei imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la 05.09.2024, în jurul orelor 15^{23} și 18^{50}, a fost depistat la domiciliul, unde acesta a încălcat restricțiile aplicate în baza ordinului de restricție de urgență nr. 100 din 03.09.2024.

Examinînd cazul contravenţional, audiind agentul constatator, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Bogdan Ion în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acțiunile contravenientului juridic se încadrează în baza art. 318^1 Cod Contravenţional cu indicii de calificare „ *neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență”.*

Conform art. 37 alin. (3) Cod Contravențional *„munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar”.*

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, de faptul că contravenientul a recunoscut vina, considerând că corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, art. 455, art. 458, art. 460, art. 462 Cod Contravenţional al RM, instanța de judecată,

hotărăşte:

Se recunoaşte vinovat Bogdan Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod Contravenţional și în baza acestei legi se aplică sancţiunea sub formă de 50 (cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui Bogdan Ion se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc