Дело № 2-727/2025
PIGD№ 2-250***915-23-2-29042025**

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

Резолютивная часть решения публично оглашена 26 августа 2025 года в мун.Комрат.
Мотивированное решение составлено 10 ноября 2025 года.

Суд Комрат центральный офис
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.,
При секретаре Зайкова Р.Д.,
С участием,
Представителя истицы, адвоката Чимпоеш В.В.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Терзи Людмилы к Терзи Георгию об определении местожительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка,

УСТАНОВИЛ:

Аргументы участников процесса:

1. 29 апреля 2025 года истица Терзи Людмила обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к Терзи Георгию об определении местожительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

2. В обосновании иска истица указывает следующие обстоятельства: «19 марта 2021 года ЗАГС ***** был расторгнут брак, ранее заключенный между истицей, Терзи Людмилой и ответчиком Терзи Георгием, что подтверждается свидетельством о расторжении брака серии *****, выданным 19 марта 2021 года (актовая запись № *****).

Через два месяца после расторжения брака у них родился сын Терзи Дмитрий, ***** года рождения, IDNP *****.

При расторжении брака место жительство ребенка не было определено.

Вместе с тем, считает, что в целях наиболее полноценного развития их ребенка с учетом его возраста необходимо определить вместе с нею, его матерью, поскольку ребенок проживает вместе с истицей.

С целью официального закрепления места жительства ребенка считает необходимым обратиться в судебную инстанцию с настоящим исковым заявлением.

В соответствии с требованиями ст.63 ч.(3) СК РМ при определении места жительства несовершеннолетнего ребенка судебная инстанция истребует заключения органов опеки и попечительства, находящихся по месту жительства каждого из родителей.

В связи с изложенным, просит судебную инстанцию истребовать заключение органа опеки и попечительства по вопросу определения местожительства ребенка.

В соответствии с положениями ст.74 Семейного Кодекса РМ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей, нуждающихся в материальной помощи, если соглашение о порядке и способе выплаты алиментов на детей между родителями отсутствует, и родители не принимают участия в содержании детей, алименты взыскиваются в судебном порядке по требованию одного из родителей.

Согласно ч.(1) ст.75 СК РМ алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются с родителей в размере одна четверть заработка и/или иного дохода на одного ребенка.

Ответчик Терзи Георгий не имеет постоянного места работы. В связи с этим просит взыскать с него алименты на содержание ребенка в размере одной четверти среднемесячной заработной платы, прогнозируемой в Республике Молдова на соответствующий год.

В соответствии с п.(3) ч.(1) ст.4 Закона РМ «О государственной пошлине» № 1216 «О государственной пошлине» от уплаты государственной пошлины в судебную инстанцию освобождаются истцы по искам о взыскании алиментов.

Согласно ч.(4) ст.85 ГПК РМ с учетом материального положения физического лица, подтвержденного представленными доказательствами, судья освобождает его от уплаты государственной пошлины полностью или уменьшает ее размер.

Учитывая тот факт, что она не имеет постоянной работы, постоянного заработка, и единственным источником ее доходов являются детское пособие, выплачиваемого государством (за 2024 год ею были получены доходы в размере 0,84.лей), у истицы отсутствуют необходимые для оплаты государственной пошлины денежные средства, в связи с чем просит судебную инстанцию освободить её от уплаты государственной пошлины при подаче настоящего искового заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.33, ст.ст.35,37, ч.3 ст.63, ст.76 СК РМ, ст.ст.166,167 ГПК РМ, п.(3) ч.(1) ст.4 Закона РМ «О государственной пошлине» № 1216 «О государственной пошлине» от 31 июля 2023 года, истица просила определить место жительство

несовершеннолетнего ребенка Терзи *****(Terzi *****i), ***** года рождения, IDNP *****, определить с нею, его матерью Терзи Людмилой.
Истребовать из органов опеки и попечительства Чадыр-Лунгского района заключение об определении места жительства нашего несовершеннолетнего ребенка Терзи Дмитрия.
Взыскать с ответчика Терзи Георгия (Terzi Gheorghi), IDNP *****, в её, Терзи Людмилы (Terzi Liudmila), IDNP *****, пользу алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка Терзи *****в размере одной четверти среднемесячной заработной платы, прогнозируемой в Республике Молдова на соответствующий год.»

3. Выслушанный в судебном заседании представитель истицы, адвокат Чимпоеш В.В. поддержал исковые требования по основаниям изложенным в нем, просил удовлетворить в полном объеме.

4. Истица Терзи Л., будучи надлежаще извещена о дате, месте и времени рассмотрения дела, **в судебное заседание не явилась,** в исковом заявлении просила о рассмотрении дела в её отсутствии, в судебном заседании была представлена выбранным адвокатом Чимпоеш В.В.

5. Ответчик Терзи Г., будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, заявлений об отложении рассмотрения дела не подавал, не просил суд о назначении рассмотрения дела на другую дату.

6. Представитель органов Опеки и Попечительства, будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, заявлений об отложении рассмотрения дела не подавал.

7. В связи с изложенным, дело было рассмотрено в отсутствии не явившихся участников процесса, извещенных надлежащим образом.

8. Рассмотрев материалы гражданского дела, выслушав пояснения представителя истца, суд приходит к выводу что иск обоснованный и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям:

9. *В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ,* каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

10. В соответствии со ст.123 ГПК РМ, (1) Факты, признанные судебной инстанцией общеизвестными, не нуждаются в доказывании. (2) Факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением по гражданскому делу, ранее рассмотренному судебной инстанцией общей юрисдикции или специализированной судебной инстанцией, обязательны для судебной инстанции, рассматривающей дело, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского дела, в

котором участвуют те же лица. (3) Вступивший в законную силу приговор судебной инстанции по уголовному делу обязателен для судебной инстанции, рассматривающей дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого был вынесен приговор, лишь по вопросу, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. (4) Факты, которые согласно закону предполагаются установленными, не должны доказываться лицом, в пользу которого установлена презумпция. Такое предположение может быть оспорено заинтересованным лицом согласно общим правилам доказывания, если законом не предусмотрено иное. (5) Факты, установленные актом органа публичной власти, не имеют силы досудебного установления для судебной инстанции и могут быть оспорены в соответствии с настоящим кодексом. (6) Факты, на которые ссылается одна из сторон, не должны доказываться в той мере, в которой другая сторона их не отрицает.

11. В соответствии со ст.130 ГПК РМ, (1) Судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом. (2) Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы. (3) Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности. (4) В результате оценки доказательств судебная инстанция обязана отразить в решении мотивы, по которым одни доказательства приняты судебной инстанцией в качестве средства обоснования своих выводов, а другие отвергнуты ею, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. (5) Доказательство признается судебной инстанцией достоверным, если в результате его исследования и сопоставления с другими доказательствами установлено, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

12. В соответствии со ст.58 Семейного кодекса РМ, (1) Отец и мать имеют равные права и несут одинаковые обязанности по отношению к детям, независимо от того, рождены они в браке или вне брака, проживают вместе с родителями или отдельно от них.

(2) Родительские права и обязанности, за исключением случаев, предусмотренных настоящим кодексом, прекращаются с момента достижения детьми совершеннолетия или приобретения ими полной дееспособности.

13. В соответствии со ст.63 Семейного кодекса РМ, (1) Если родители проживают раздельно, место жительства ребенка, не достигшего возраста 14 лет, определяется по их обоюдному согласию.

(1^1) Если родители проживают раздельно, ребенок, достигший возраста 14 лет, выбирает, с кем из родителей проживать. Если он отказывается выбрать, с кем из родителей проживать, место жительства ребенка определяется по их обоюдному согласию.

(2) Если согласия родителей по вопросу определения места жительства ребенка не достигнуто, а ребенок, достигший возраста 14 лет, отказывается выбрать, с кем из родителей проживать, место жительства несовершеннолетнего определяет судебная инстанция, исходя из интересов ребенка и учитывая его мнение в соответствии с возрастом и степенью зрелости ребенка. При этом принимаются во внимание привязанность ребенка к каждому из родителей, к братьям, сестрам, его возраст, нравственные качества отца и матери, отношения между каждым из родителей и ребенком, возможности родителей создать необходимые для воспитания и развития ребенка условия (вид занятий и режим работы отца и матери, бытовые условия и др.).

(3) При определении места жительства несовершеннолетнего ребенка судебная инстанция истребует заключения территориальных органов опеки, находящихся по месту жительства каждого из родителей, которые должны содержать при необходимости также имеющуюся информацию об актах насилия в данной семье и о личности семейного агрессора.

(4) В случае, если согласия родителей по вопросу определения места жительства ребенка не достигнуто, до его определения судебной инстанцией местом жительства ребенка считается место жительства родителя, с которым он проживает постоянно.

(5) В случае, указанном в части (4), родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право проводить время с ребенком по месту его жительства – если это не противоречит наивысшему интересу ребенка с учетом его возраста, близости места жительства проживающего отдельно родителя, посещения учебного заведения/участия во внешкольной деятельности – на основе расписания, установленного территориальным органом опеки.

14. В соответствии с ч. (1) ст.74 Семейного кодекса РМ, (1) Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в материальной помощи.

(2) Порядок и способ выплаты алиментов на детей определяются соглашением между родителями или между родителями и их нетрудоспособным совершеннолетним ребенком.

(3) Если такое соглашение отсутствует, и родители не принимают участия в содержании детей, алименты взыскиваются в судебном порядке по требованию одного из родителей, опекуна ребенка или органа опеки и попечительства.

15. В соответствии с ч. (2) ст.76 Семейного кодекса РМ, размер твердой денежной суммы, взыскиваемой в соответствии с частью (1), определяется судебной инстанцией исходя из материального и семейного положения сторон, а также с учетом других обстоятельств, заслуживающих внимания. При этом, если есть такая возможность, прежний уровень материальной обеспеченности ребенка сохраняется.

16. Суд отмечает что, **пункт 5 Постановления ВСП №4 от 15 апреля 2013 года** указывает, что эти же требования содержатся в **ст. 18 ч.(1) Закона о правах ребенка №338 от 15.12.1994 года**, который предусматривает, что оба родителя в равной мере, или законные представители несут ответственность за физическое интеллектуальное, духовное и социальное развитие, **учитывая в первую очередь интересы ребенка.**

17. Статья 18 ч.1 Международной Конвенции от 20 ноября 1989 года о правах ребенка, которая вступила в силу для Республики Молдова от 25 февраля 1993 года, предусматривает, что государства, являющиеся частью данной Конвенции, предпримут меры по обеспечении признания принципа, согласно которого оба родителя несут общую ответственность за воспитание и развитие ребенка. Ответственность за воспитание и развитие принадлежит в первую очередь родителям, или по необходимости законным представителям. Аналогичное регламентирование предусмотрено и в ст.27 ч. (2) Конвенции, которое предусматривает, что родителям, либо другим лицам, которые ухаживают за ребенком, принадлежат в первую очередь ответственность гарантирования по возможностям и лимитах обеспечения денежными средствами, условия жизни по развитию ребенка.

18. Так указанные регламентации демонстрируют, что согласно закону, оба родителя обязаны возместить компенсацию за расходы на содержание несовершеннолетних детей.

19. *В соответствии с ч. (1) ст.74 Семейного Кодекса РМ,* родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в материальной помощи.

20. Суд отмечает, что предусмотрев подобную норму в законодательстве, законодатель защитил, более социально уязвимую, менее защищенную сторону, в данном случае сторону истицы, который защищает в суде интересы ребенка – права, которых эффективно защищены как национальным, так и международным законодательством - ст.ст. 3 ч. (1), 9

и 18 Конвенции о правах ребенка, которые, гласят о том, что первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

21. Как усматривается из материалов дела, а именно из заверенной копии свидетельства о рождении Терзи Дмитрия, отцом несовершеннолетнего Терзи Дмитрия, ***** года рождения, записан Терзи Георгий, IDNP *****, а матерью записана Терзи Людмила, IDNP ***** (л.д.9).

22. Брак между сторонами был расторгнут ***** года под актовой записью №***** (л.д.8).

23. В судебном заседании было установлено, что несовершеннолетний ребенок Терзи *****постоянно проживает с матерью в Р. Молдова в мун.*****, и находится у неё на иждивении.

24. В судебном заседании было установлено, что между сторонами – родителями несовершеннолетнего ребенка, проживающими раздельно, отсутствует соглашение относительно места проживания несовершеннолетнего Терзи Дмитрия, ***** года рождения.

25. Суд при определении места жительства несовершеннолетнего ребенка также принимает во внимание акт обследования жилищно-бытовых условий проживания истца Терзи Людмилы от 02.07.2025 года за №***** и Терзи Георгия от 19.06.2025 года за №*****, а также Акт-Заключение Начальника Главного управления Здравоохранения и социальной защиты АТО Гагаузия Димов Э.И. от 04.07.2025 за №325. (л.д.24)

26. Так, в Акте-Заключении Начальника Главного управления Здравоохранения и социальной защиты АТО Гагаузия Димов Э.И. от 04.07.2025 года за № 325 указано, что руководствуясь положениями ст.63 п.1, п.3, п.4 Семейного Кодекса РМ, территориальный орган опеки и попечительства Главного управления Здравоохранения и социальной защиты АТО Гагаузия по Чадыр-Лунгскому району считает целесообразным определить место жительства несовершеннолетнего ребенка, ***** года с матерью – Терзи Людмилой, ***** г.р., проживающей по адресу: мун.*****, пер.***** (л.д.29-30).

27. Таким образом, исходя из вышеизложенного, из интересов несовершеннолетнего ребенка Терзи Дмитрия, учитывая его возраст и привязанность к своей матери, с которой они проживают длительное время, которая имеет жилье, а ответчик Терзи Г. полностью самоустранился от выполнения своих родительских обязанностей, он не помогает материально, что подтверждается и требованием истицы о взыскании алиментов, суд пришёл к выводу о целесообразности определения места жительства несовершеннолетнего ребенка Терзи Дмитрия, ***** года рождения определить по месту жительства истца-матери Терзи Людмилы,

проживающей по пер.*****, мун. *****, что в интересах несовершеннолетнего ребенка.

28. Так в судебном заседании установлено, и никем не оспаривается тот факт, что ответчик не исполняет обязанности по уплате алиментов.

29. Таким образом истица обоснованно обратилась в суд с данным требованием.

30. При этом, от ответчика Терзи Георгия в период рассмотрения дела в суде не поступил отзыв на поданные исковые требования или доказательства, опровергающие доводы истицы, то есть в соответствии с ч. (6) ст. 123 ГПК РМ факты, на которые ссылается одна из сторон, не должны доказываться в той мере, в которой другая сторона их не отрицает.

31. В соответствии со ст. 27 ч. (2) Международной Конвенции о Правах Ребенка от 20.11.1989 года, действующей в Республике Молдова с 25 февраля 1993 года, родители или другие лица, воспитывающие ребенка, несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для развития ребенка.

32. В соответствии с ч. (1) ст. 240 ГПК РМ при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

33. Следовательно, с учетом вышеизложенного, требования истицы подлежат удовлетворению в полном объеме.

34. Определяя сумму государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в доход государства за рассмотрение гражданского дела об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка от уплаты которой истица была освобождена, суд пришел к выводу, что с ответчика Терзи Георгия следует взыскать госпошлину в сумме 200 леев.

35. Определяя сумму государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в доход государства за рассмотрение гражданского дела о взыскании алиментов, по которому истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины, суд пришел к выводу, что с ответчика Терзи Георгия следует взыскать госпошлину в сумме 250 лей.

Руководствуясь ст.37-38 Семейного Кодекса РМ, ст.ст.118, 236, 238-241, ГПК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

1. Исковое заявление Терзи Людмилы к Терзи Георгию об определении местожительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка – **удовлетворить.**

2. Определить место жительства несовершеннолетнего ребенка: сына Терзи *****(Terzi *****), ***** года рождения, IDNP *****, по месту жительства матери, Терзи Людмилы (Terzi Liudmila), IDNP *****.

3. Взыскать с ответчика Терзи Георгия (Terzi Gheorghi), IDNP ***** в пользу истицы Терзи Людмилы (Terzi Liudmila), IDNP *****, алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка: сына Терзи *****(Terzi *****), ***** года рождения, IDNP *****, в размере одной четверти заработка и всех видов доход, начиная с 29.04.2025 года, и до достижения Терзи ***** (Terzi *****), ***** года рождения, IDNP ***** совершеннолетнего возраста, т.е. до ***** года.

4. Взыскать с ответчика Терзи Георгия (Terzi Gheorghi), IDNP ***** в пользу государственного бюджета государственную пошлину по требованию об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка в размере 200 (двести) лей и по требованию о взыскании алиментов в размере 250 (двести пятьдесят) леев от уплаты которых была освобождена Терзи Людмила (Terzi Liudmila), при подаче иска.

5. Решение о взыскании алиментов подлежит немедленному исполнению согласно ст.256 ч. (1) п. a) ГПК РМ.

Решение может быть обжаловано в 30-дневный срок, в Апелляционную палату Юг, в апелляционном порядке, через суд Комрат центральный офис, с момента оглашения резолютивной части решения.

Судья **Ботезату И.Л.**