Dosarul nr. 4-216/2025
4-25110265-18-4-04082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 ianuarie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Petru Țurcan**
În lipsa:
Agentului constatator **Olga Clim**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **ȚURCAN Petru,** CNP *****, născut la *****, domiciliat pe strada *****, nr.*****, or. *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii,
învinuit în baza articolului 342 din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 4 august 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a solicitat încetarea procesului din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Țurcan Petru la 12 iulie 2025, în jurul orelor 14^{52}, aflând-se în or. *****, raionul *****, a efectuat un apel fals la serviciul 112, sesizând organul de poliție despre faptul că la domiciliul său persoanele aflate la el în vizită se agresează fizic, fapt care ulterior nu s-a adeverit.

La 1 august 2025 agentul constatator, Clim Olga, a încheiat în privința lui Țurcan Petru procesul-verbal Seria/Nr. MAI06 312513, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. b) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

Agentul constatator, ***Clim Olga***, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în

modul prevăzut de lege, citația fiind expediată pe adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni (f.d. 15), motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Țurcan Petru***, fiind prezent în ședința de judecată, în cadrul audierii sale nu și-a recunoscut vinovăția, comunicând că la data de 12 iulie 2025, el a chemat în vizită la el niște cunoscuți. La un moment dat musafirii s-au luat la ceartă și văzând că, deși i-a rugat să se liniștească, aceștia nu s-au calmat, a sunat la serviciul unic de urgență 112 pentru a chema poliția. Prin urmare, la sosirea angajaților poliției, aceștia i-au întocmit lui proces-verbal pentru chemarea intenționat falsă a serviciului specializat.

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că, deși Țurcan Petru nu și-a recunoscut vina la comiterea faptei imputate, vinovăția acestuia s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 312513 din 01.08.2025* – încheiat de agentul constatator Clim Olga, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată, stabilindu-se comiterea de către Țurcan Petru a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional (f.d. 2);

- *Informația întocmită de Subofițerul Superior de serviciu al Serviciului de gardă al SCO din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, agent principal Eudochia Caraman, din 12.07.2025* – adresată Șefului Inspectoratului de Politie Căușeni, conform căreia la 12.07.2025, ora 14:52, în Serviciul de Gardă al Secției Coordonare Operațională a IP Căușeni, a fost înregistrată informația telefonică de la Dispeceratul zonal Centru, la apelul lui Țurcan Petru, care a comunicat că la 12.07.2025, ziua, în or. *****, la domiciliu, are conflict cu vecinul său, Eșanu Andrei (f.d. 3);

- *Rezultatul alcooltestului "Drager-6810", tichetul cu nr. 0584 din 12.07.2025, ora 16:15*, conform căruia s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Țurcan Petru în valoare de 1,23 mg/l (f.d. 3[1]);

- *Cererea depusă de Țurcan Petru, adresată șefului Inspectoratului de Poliție Căușeni al IGP din 12.07.2025*, potrivit căreia acesta solicită de a înceta procesul contravențional, având în vedere că la 12 iulie 2025 el a consumat băuturi alcoolice cu Eșanu Andrei, care și-a pierdut capacitatea de a se mișca de sine stătător, motiv pentru care a apelat la 112, solicitând un echipaj de poliție ca să îl scoate din curte pe acesta (f.d. 4);

- *Raportul agentului superior al S.S. al S.P. al S.S.P. al I.P. Căușeni, Duca Irina*, conform căruia se aduce la cunoștință că, ajungând la fața locului și anume la domiciliul lui Țurcan Petru, s-a stabilit că acesta în timpul zilei de 12 iulie 2025 a servit băuturi alcoolice împreună cu Bumbu Nicu și Eșanu Andrei. După-amiază, văzând că Eșanu Andrei a pierdut capacitatea de a se deplasa de sine-stătător, i-a solicitat acestuia să plece de la domiciliul său, însă ultimul a refuzat. Prin urmare, Țurcan Petru a solicitat ajutorul echipajului de poliție pentru a-l scoate pe Eșanu Andrei din curtea domiciliului său (f.d. 6).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a

actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 1 august 2025 a fost încheiat în prezența contravenientului Țurcan Petru, care și-a recunoscut în totalitate vina în cadrul investigării cazului de către agentul constatator, neindicând vreo obiecție cu privire la mențiunile din conținutul acestuia.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 1 august 2025 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

În acest sens, instanța respinge argumentele persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional cu privire la faptul că ea nu a comis contravenția imputată, întrucât, pe parcursul cercetării judecătorești, s-a demonstrat faptul chemării intenționat false a poliției, totodată nefiind probată versiunea cu privire la absența în acțiunile făptuitorului a elementelor constitutive ale contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional. Mai mult, prin cererea depusă de Țurcan Petru la organul de poliție, cu solicitarea de a nu fi investigat cazul sesizat, acesta și-a recunoscut în mod indirect vina la comiterea faptei imputate.

Astfel, instanța apreciază că toate circumstanțele de fapt au fost stabilite de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale, ca urmare a cercetării tuturor probelor, fiind confirmată încălcarea de către persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional a prevederilor legale incriminate acesteia, or, din ansamblul probelor administrate, rezultă că Țurcan Petru a comis fapta contravențională prevăzută de articolul 342 din Codul contravențional, iar versiunea acestuia nu are acoperire probatorie și urmărește scopul de a evita răspunderea contravențională pentru fapta săvârșită.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Țurcan Petru au fost corect încadrate în baza *articolului 342 din Codul contravențional – chemarea intenționat falsă a poliției*.

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Țurcan Petru a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, a reținut circumstanța agravantă prevăzută expres de articolul 43 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional – *săvârșirea contravenției în stare de ebrietate produsă de alcool*, fapt ce s-a confirmat în rezultatul testării alcoolscopice a lui Țurcan Petru cu aparatul ”Drager Alcotest-6810”, stabilindu-se, conform tichetului cu nr. 6493 din 12.07.2025, ora 16:15, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta în valoare de 1,23 mg/l (f.d. 3[1]).

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Cât privește categoria sancțiunii ce urmează a fi stabilită contravenientului, instanța de judecată reține că articolul 342 din Codul contravențional prevede două sancțiuni alternative – amenda și munca neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Țurcan Petru face parte din categoria celor care atentează la modul de administrare, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume amenda în valoare de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitorului, cu atât mai mult cu cât acesta din urmă nu și-a manifestat acordul de a presta ore de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu cerințele articolului 37 alin. (3) din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată

decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **ȚURCAN Petru** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientului Țurcan Petru că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**