Dosarul nr. 2-2461/2026 2-26022240-12-2-24022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),
Judecător Angela Ciubotaru,
soluționînd *unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar*,
cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Nicolae împotriva Serviciul Fiscal de Stat cu privire la întoarcerea executării.
În conformitate cu prevederile articolelor 26, 94, 236 - 241, 243, 276^2 – 276^4, 357 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 19.02.2026, din partea lui Sîrbu Nicolae prin intermediul avocatului Arabadji Mariana s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la întoarcerea executării.

În motivarea cererii de chemare în judecată menționează că prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 15.01.2024, a fost admisă cererea avocatului Arabadji Mariana, în interesele condamnatului Sîrbu Nicolae, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 CP, fiind înlocuită partea neexecutată cu închisoare de 4 ani, 3 luni și 8 zile din pedeapsa de 10 ani de închisoare (stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.06.2022) cu amendă în mărime de 500 u.c. ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Notează că la 22.01.2022, reclamantul Sîrbu Nicolae, a achitat suma de 25 000 lei în contul prevăzut pentru amenzile penale aplicate, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numeralului.

Susține că ulterior prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 12.06.2025, recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr. 18 Brănești împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Centrala0 din 15.01.2022, s-a admis, a fost casată încheierea contestată și s-a respins cererea condamnatului privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă ca fiind nefondată.

Totodată indică că s-a dispus reținerea și plasarea lui Sîrbu Nicolae în custodia Penitenciarului nr. 18 Brănești spre executare în continuare a pedepsei cu închisoare.

Atrage atenția că instanța de recurs nu a soluționat chestiunea privind întoarcerea executării hotărârii anulate.

Astfel relatează că la 24.11.2025, reclamantul Sîrbu Nicolae a expediat în adresa pârâtului SFS o cerere prin care a solicitat restituirea amenzii penale achitate în sumă de 25 000 lei.

Indică că prin răspunsul din 19.12.2025, SFS, i-a recomandat să se adreseze în instanța de judecată cu o cerere de întoarcere a executării, în conformitate cu prevederile 158-159 Cod de executare.

La 14.01.2025, reclamantul s-a adresat cu o cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești, însă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.01.2025, s-a refuzat primirea cererii, fiindu-i explicat faptul că este în drept să înainteze pretențiile în procedura de examinare a acțiunii civile.

Reclamantul își întemeiază pretențiile pe Avizul Consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție din 15.06.2015 cu privire la modul de examinare a cererilor privind întoarcerea executării și restituirea din contul statului a sumei încasate sub formă de amendă în cauzele penale în cazul în care hotărârea a fost casată, menționând că amenda achitată urmează a fi restituită din contul statului în conformitate cu dispozițiile Capitolului XII din Codul de executare (întoarcerea executării silite, care se aplică în modul corespunzător).

În susținerea cererii de chemare în judecată partea reclamantă face trimitere la prevederile art. 469, alin. (2) CPC, art. 159, 158 din Codul de executare și art. 166-167 din CPC.

Solicită partea reclamantă Sîrbu Nicolae, încasarea din contul SFS în beneficiul reclamantului a sumei de 25 000 lei, achitată drept amendă penală, încasarea din contul lui SFS în beneficiul reclamantului suma de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru și încasarea din contul SFS în beneficiul reclamantului suma de 5 000 lei, pentru acordarea serviciilor juridice.

La 06.04.2026, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din partea pârâtei SFS, a fost depusă cerere cu privire la respingerea acțiunii înaintate (f.d. 41-42).

În motivarea referinței menționează că potrivit datelor din Sistemul Informațional Autorizat, la 23.01.2025, achitarea amenzii de 25 000 lei, a fost înregistrată cu destinația amenzilor contravenționale și penale.

Susține că, condamnatul Sîrbu Nicolae, având în vedere că are o pedeapsă executabilă cu amendă de 1 5000 u.c. (75 000 lei)stabilită prin sentința din 25.08.2021 și înregistrată restanță la Bugetul Public Național, acesta nu poate

beneficia de restituirea sumei de 25 000 lei, suma dată urmând a fi trecută în contul stingerii parțiale a amenzii neexecutate.

Cu referire la plata taxei de timbru, pârâta susține că potrivit prevederilor art. 2, alin. (1), (2) și art. 7, alin. (3), (4), DIN Legea taxei de timbru nr. 213/2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil.

Atrage atenția că taxa de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de prevederile art. 7, alin. (3) și (4) al aceiași legi, respectiv restituirea taxei de timbru ține de competența instanțelor judecătorești.

Referitor la cheltuielile pentru asistența juridică susține că art. 63, alin. (5) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV, cheltuielile suportate pentru acordarea asistenței juridice în organele de urmărire penală și instanțele de judecată în cauzele penale se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Notează că cadrul normativ privind întoarcerea executării (art. 157, 158 din Codul de executare) se referă doar la sumele încasate și cheltuielile de executare, fără a prevedea întoarcerea altor sume sau compensarea cheltuielilor de judecată.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Nicolae împotriva Serviciul Fiscal de Stat cu privire la întoarcerea executării, urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (3) Codul de procedură civilă, dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform prevederilor art. 118 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală,

completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 9 Cod Civil drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor şi obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligații; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 10 Cod Civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 11 Cod Civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Din materialele cauzei se atestă că conform ordinului de încasare a numeralului nr. 39330578, din 27.01.2025, se atestă că Sîrbu Nicolae a achitat în beneficiul Trezoreria de Stat, suma de 25 000 lei, conform operațiunii /A102/25000 pentru amenzi aplicate de instanțele judecătorești în cauzele contravenționale și penale, contul valutei MD73AG000000027962718306 (f.d. 10).

Tot actele cauzei atestă că conform încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr. 21ji-1204/2024 din 15.01.2025, a fost admisă cererea avocatului

Constantin Arabadji înaintată în interesele condamnatului Sîrbu Nicolae, deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești, privind examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 CP, s-a înlocuita partea rămasă neexecutată cu închisoare de 4 ani și 3 luni și 8 zile, din pedeapsa stabilită condamnatului Sîrbu Nicolae, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.06.2022, stabilindu-i lui Sîrbu Nicolae o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 10 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1 500 u.c. (75 000 lei) și cu privarea de dreptul de a exercita activitatea legată de angajarea persoanelor la lucru peste hotarele țării pe un termen de 4 ani, cu una mai blândă în temeiul art. 92 CP și se înlocuiește partea neexecutată din pedeapsă cu închisoare cu o pedeapsă mai blândă – amendă în mărime de 500 u.c. (25 000 lei) (f.d. 14-19).

Potrivit Deciziei Curții de Apel Nord nr. 21rji-185/24 din 12.06.2025, s-a casat încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 15.01.2025 (f.d. 2024).

Respectiv, odată casată încheierea judecătorească, instanța de judecată reține a fi întemeiată alegația Serviciului Fiscal de Stat indicată în referința anexată la materialele cauzei, /f,d,41/ potrivit căreia restituția nu poate avea loc, devreme ce n-a fost executată pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 u.c., suma de 25 000 lei urmînd a fi trecută în contul stingerii parțiale a amenzii în mărime de 75 000 lei.

Anularea/casarea încheierii constituie însăși premisa juridică pentru examinarea chestiunii întoarcerii executării, dar nu înlătură necesitatea stabilirii modalității și condițiilor în care restituirea poate fi efectuată.

Instanța susține că instituția întoarcerii executării este reglementată în special de Capitolul XIII din Codul de executare.

Conform art. 157, alin. (1) Cod de executare în cazul în care hotărârea executată se anulează şi, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărâre prin care acțiunea se respinge parţial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanţa de judecată dispune din oficiu restituirea către pârât (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform art. 158, alin. (1) Cod de executare instanţa de judecată căreia i s-a trimis cauza spre rejudecare este obligată să examineze din oficiu întoarcerea executării şi să o soluţioneze în o nouă hotărâre sau încheiere, prin care se dispune încetarea procesului în cauză.

În atare circumstanțe, reieșind din normele sus enunțate, conchide instanța de judecată de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța atrage atenția că, acțiunea se respinge, pretenția privind compensarea taxei de timbru și a altor cheltuieli de judecată urmează a fi respinsă.

Conform art. 94, alin. 1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut

câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În corespundere cu prevederile art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă al RM, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistența juridică.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a **pierdut** procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Potrivit art. 64 alin. (2) și (13) din Statutul profesiei de avocat, mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. La stabilirea onorariului, părțile pot ține cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze. Avocatul are dreptul să solicite și să obțină, suplimentar la onorariul orar sau fix, un onorariu de succes, cu titlu complementar. Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. În cauzele penale, onorariul de succes nu poate fi practicat decât în legătură cu latura civilă a cauzei. Onorariul de succes poate fi convenit împreună cu onorariul orar sau fix.

Potrivit art. 64 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 29 ianuarie 2011, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

Cheltuielile de judecată pornesc de la *principiul independenței procesuale* a *fiecărei părți* în procesul civil.

Cheltuielile de judecată au caracter de sancțiune procesuală, avînd ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală părții care a căzut în pretenții.

Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a cîștigat procesul.

Materialele cauzei atestă că în cadrul procesului Sîrbu Nicolae a fost reprezentat de avocatul ales, a justificat cheltuielile de asistență juridică revendicate, însă omite că acțiunea a fost respinsă, motiv din care se respinge și solicitarea de compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În temeiul art. 94, art. 118, art. 121, art. 130, art. 236-241, art. 276^2-276^4 și art. 357 Cod de procedură civilă, precum și al dispozițiilor relevante ale Codului civil, instanța respinge cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Nicolae împotriva Serviciul Fiscal de Stat cu privire la întoarcerea executării, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.art. 94, 96, art. 236-241 CPC, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea înaintată de Sîrbu Nicolae împotriva Serviciul Fiscal de Stat cu privire la întoarcerea executării ca fiind neîntemeiată.

Participanții procesului sunt în drept să solicite hotărârea integrală în termen de 30 zile. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Angela CIUBOTARU**