Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L. Holevițcaia)
Dosarul nr. 3a-1364/23 (2-22008977-02-3a-15112023)

D E C I Z I E

18 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul	Mîra Ghenadie
Judecătorii	Braga Angela și Sîrbu Victoria
Grefier	Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 iunie 2023, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de SC „Clasprod-Fruct" SRL către Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, terț Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 21 ianuarie 2022 SC „Clasprod-Fruct" SRL s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, terț Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, în toamna anului 2020 a depus la Oficiul Teritorial Telenești dosarele de subvenţionare nr.12-P/2010TL6430 şi nr.12-D/2010TL6418 în conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern nr.455/2017. În baza acestei cereri, SC „Clasprod-Fruct" SRL a solicitat subvenționarea investițiilor pentru defrișarea plantațiilor viticole în sumă de 156.200 lei şi a plantațiilor pomicole şi stimularea investițiilor pentru înființarea plantațiilor multianuale în cuantum de 109.500 lei.

Relevă că, prin actele de inspecție nr.917/is/2020 din 16.08.2021 şi respectiv nr. 918.is.2020 din 16.08.2021 cererile de subvenționare au fost acceptate doar parțial, în rest acestea au fost respinse fără nici un motiv plauzibil sau dublat de împrejurări reale.

Ulterior, la data de 06.09.2021 SC „Clasprod-Fruct" SRL a depus în adresa AIPA o cerere prealabilă, prin care şi-a exprimat dezacordul parțial față de actele de inspecție amintite mai sus şi a solicitat revizuirea/reexaminarea cererilor de subvenționare şi a actelor anexate, pentru a se oferi cu titlu de subvenționare - întreaga sumă solicitată în acest sens.

Afirmă că, la 27 octombrie 2021, AIPA a emis Decizia nr.988/04 prin care a respins cererea prealabilă a SC „Clasprod-Fruct" SRL şi a lăsat fără modificări actele de inspecție nr.917/is/2020 din 16.08.2021 şi, respectiv, nr.918.is.2020 din 16.08.2021. Concomitent, în această decizie de refuz din 27.10.2021 nu s-a indicat termenul şi instanța în care poate fi depusă cererea de chemare în judecată împotriva actelor de inspecție şi implicit a refuzului la cererea prealabilă.

Precizează că, referitor la acordarea subvenției la submăsura nr.1.2-D (stimularea investițiilor pentru defrișarea plantațiilor viticole şi a plantațiilor pomicole), atrage atenția că prin actul de inspecție nr.917/is/2020 din 16.08.2021, AIPA a refuzat acordarea subvențiilor integrale pentru defrișarea pomilor de pe 15,62 ha, invocând că eligibilă este doar suprafața de 10,43 ha, solicitantului SC „Clasprod-Fruct" SRL fiindu-i refuzată suprafața de 5.19 ha. Astfel, din suma solicitată pentru subvenție (156.200 lei), reclamantei i-a fost autorizată spre plată doar 104.300 lei.

Invocă că, suprafețele supuse defrișării de facto au fost-terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 10,00 ha din care acceptate doar 4,81 ha și terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 5,62 ha, fiind acceptată în totalitate.

AIPA a motivat decizia sa prin faptul că pe terenul cu nr. cadastral ***** au fost defrișate doar 4,81 ha, ceea ce nu corespunde realității ori, la momentul efectuării inspecției pe teren deja erau plantate alte culturi, astfel cele invocate de către inspectori nu corespund pur şi simplu realității.

Indică că, în temeiul deciziei Consiliului local al com. Tîrşiței, r. Teleneşti, nr.4/5 din 30.08.2019, pe terenul cadastral cu nr.***** erau 10,00 ha de livadă vătămată şi nu 4,81 ha așa cum indică AIPA şi care s-a permis a fi defrișată. AIPA a omis în mod deliberat faptul că în temeiul actului de defrișare a plantațiilor perene din 28.11.2019 - Primăria Tîrşiței confirmă defrișarea a 15,62 ha plantații perene (prun). Aceleași fapte au fost stabilite şi permise prin Decizia Consiliului local Tîrşiței nr.4/5 din 30 august 2019, care nu a fost contestată de pârâtă şi nici de Cancelaria de Stat.

Astfel apare întrebarea logică, cum AIPA a constatat că pe terenul cu nr. cadastral ***** a fost defrișată doar suprafața de 4,81 ha dacă acest teren a fost

defrișat în totalitate şi s-au anexat actele de defrișare a plantațiilor perene, contrasemnate de Primăria Tîrşiţei.

Consideră că, verificările în teren s-au efectuat în mod superficial sau pripit, constatându-se astfel o suprafață mai mică de defrișare decât cea de facto fără că reprezentanții AIPA să suprapună situația de facto cu cea din actele prezentate.

Relevă că, din proiectul plantațiilor unde se observă clar că terenul ***** a fost plantat cu prun, iar la ziua de astăzi terenul este arat şi pregătit pentru anul 2022.

Susține reclamantul că, fără nici un argument plauzibil, fără nici un probatoriu, AIPA a respins cererea de subvenționare a investițiilor pentru defrișarea plantațiilor multianuale, pentru o suprafață destul de impunătoare pentru solicitant, şi anume de 5,19 ha.

Cu referire la refuzul parțial de a satisface cererea de acordare a sprijinului financiar sub măsura 1.2-P, susține reclamantul că stimularea investițiilor pentru înființarea, modernizarea şi defrișarea plantațiilor multianuale, pe terenul cu nr. cadastral ***** au fost plantate de facto 2,15 ha de cais şi 2,65 prun (AIPA a admis cererea de subvenționare doar pentru sădirea a 2,15 ha de cais). Pe terenul cu nr. cadastral ***** au fost plantate de facto 2,50 ha prun (AIPA nu a admis cererea de subvenționare în această parte).

Comunică că, din suma totală de 109.500 lei solicitată cu titlu de subvenție, reclamantei i-au fost acceptate şi autorizate spre plată doar 32.250 lei, iar restul subvenției în cuantum de 77.250 lei a fost declarată neeligibilă. Acceptate de către AIPA pentru subvenționare au fost doar 2,15 ha de caise plantate pe terenul cu nr. cadastral *****. AIPA a argumentat refuzul său prin faptul că, anume contractul de arendă pentru terenul cu nr. cadastral ***** este semnat pe un termen mai mic de 15 ani.

La rândul său, solicitantul a informat AIPA cu privire la faptul că este dispus să modifice termenul contractului de arendă așa cum terenurile aparțin cu drept de proprietate fondatorului şi directorului companiei SC „Clasprod-Fruct” SRL, doar că va fi necesar ceva timp, deoarece contractul modificat va trebui înregistrat la ASP cu acordul băncii, deoarece bunurile imobile sunt ipotecate la o bancă comercială în urma contractării unui credit pentru a putea face față investițiilor şi în genere pentru a susține şi dezvolta afacerea în cauză.

Astfel, la 25.08.2021, solicitantul a înregistrat contractul de arendă modificat adică încheiat pe un termen de 20 de ani, după ce a obținut avizul băncii în acest sens.

Menționează că, actul de inspecție este din data de 16 august 2021, iar contractul de arendă a fost înregistrat la ASP pe 25 august 2021, respectându-se termenul de 10 zile impus de AIPA pentru lichidarea acestui neajuns. Cu regret,

AIPA nu a ținut cont de prezentarea acestui contract şi a respins cererea de subvenționare după cum s-a menționat supra.

Opinează că, în mod eronat, AIPA a stabilit în actul de inspecție faptul că suprafața plantată de 5,15 ha de prun s-ar afla pe lotul de teren *****, a cărui termen de arendă era insuficient (sub limita de 15 ani) şi nu corespundea cerințelor stabilite în Regulament. În realitate, plantația de prun se află pe o suprafață totală de 5,15 ha, care se întinde peste două loturi de teren identificate cu numere cadastrale diferite: 2,65 ha de prun plantată pe terenul identificat cu nr. cadastral *****; 2,15 ha de prun plantată pe terenul identificat cu nr. cadastral *****.

Relatează că, AIPA a ridicat obiecții doar față de contractul de arendă a lotului de teren identificat cu nr. cadastral ***** (unde sunt plantați doar 2,15 ha prun), însă a refuzat să subvenționeze investiții reclamantei pentru plantarea a 5,15 ha de prun în pofida faptului că suprafața de 2,65 ha se află pe alt teren, față de care nu există nici o obiecție sau neconcordanță cu prevederile legii.

Suplimentar, menționează reclamantul că, subvenția în mărime de 32.250 lei, a fost acordată de AIPA pentru plantarea livezii de cais pe terenul cu nr. cadastral *****, însă subvenționarea investițiilor pentru plantarea 2.65 ha prun pe acelaşi lot de teren identificat cu nr. cadastral ***** – a fost respinsă fără nici un motiv legal.

Totodată, face referire reclamantul SC „Clasprod-Fruct” SRL la prevederile pct. 5, 7 subpct.7 lit. c), 24, 135, Regulamentul privind condițiile, ordinea şi procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii şi Mediului Rural adoptat prin Hotărârea de Guvern nr.455/21.06.2017.

În speță, pârâta a neglijat principiile consfințite şi normele stabilite de lege, au efectuat un control superficial a cererii de subvenționare şi au refuzat parțial cererea de subvenționare fără nici o argumentare solidă şi dublată de împrejurări reale.

Solicită reclamantul SC „Clasprod-Fruct” SRL, anularea actului de inspecție nr.917/is/2020 din 16.08.2021 și actul de inspecție nr.918/is/2020 din 16.08.2021 parțial, în partea respingerii cererii de acordare a investițiilor și deciziei adoptate în procedură prealabilă – nr.988/04 din 27.10.2021, precum și obligarea Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură să emită actul administrativ individual favorabil de acordare a subvențiilor pentru investițiile efectuate în cadrul dosarelor de subvenționare și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 06 iunie 2023, reclamanta SC „Clasprod-Fruct” SRL a înaintat cerere de concretizare a acțiunii prin care a completat cerințele și a solicitat și anularea deciziei adoptate în procedură prealabilă nr.1191/05 din 16.12.2021 emisă de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 iunie 2023, s-a admis acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SC „Clasprod-Fruct” SRL.

S-au anulat actele administrative individuale defavorabile – actul de inspecție nr.917/is/2020 din 16.08.2021 și actul de inspecție nr.918/is/2020 din 16.08.2021 și deciziile adoptate în procedură prealabilă – nr.988/04 din 27.10.2021 și nr.1191/05 din 16.12.2021 și s-a obligat Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură să emită actul administrativ individual favorabil de acordare a subvențiilor pentru investițiile efectuate în cadrul dosarelor de subvenționare nr.1.2-D/2010TL6418 și nr.1.2-P/2010TL6430.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 27 iunie 2023 Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 iunie 2023, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 21 iunie 2023, apelul fiind declarat la data de 27 iunie 2023, la data de 06 octombrie 2023 apelantul Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură a recepționat hotărârea motivată, iar la data de 06 noiembrie 2023, Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură a depus motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul că, în privința dosarului de subvenţionare cu defrişarea nr. 1.2-D/2010TL6418, invocă prevederile pct. 131, 132 subpct. 1 al Regulamentului aprobat prin HG nr 455/2017.

Precizează că, intimatul a solicitat subvenţii conform SubMăsurii 1.2-D. Astfel, în cadrul deplasării grupului de lucru la locul amplasării proiectului indicat în cererea de solicitare a sprijinului financiar – s. Tîrşiţei, rl. Teleneşti, a fost verificat faptul defrişării plantaţiei pomicole de către SC „Clasprod-Fruct” SRL.

Relevă apelantul că, conform actului privind casarea plantaţiei pomicole din 28.08.2019 şi a actului de defrişare a plantaţiei pomicole 28.11.2019, SC „Clasprod-Fruct” SRL a efectuat defrişarea plantaţiei multianuale pomicole cu

suprafaţa de 15,62 ha. Grupul de lucru din cadrul Agenţiei la faţa locului a verificat corespunderea suprafeţei defrişate, conform datelor specificate în actul de defrişare, anexat la dosarul de subvenţionare, numerelor cadastrale indicate în cererea de solicitare a subvenţiei şi BCD Cadastru.

Menționează că, astfel, s-a constatat că, din lotul de teren cu nr. cadastral ***** a fost defrişată suprafaţa de 4,81 ha, iar din lotul de teren cu nr. cadastral ***** a fost defrişată suprafaţa de 5,62 ha. În total inspectorii Agenţiei au constatat la faţa locului că a fost defrişat doar 10,43 ha din 15,62 ha suprafaţă indicată în cererea de solicitare a sprijinului financiar. Prin urmare, intimatului i-a fost achitat subvenţia numai pentru suprafaţa real defrişată în mărime de 10,43 ha. Iar, pentru restul suprafeţei a fost respins de a fi achitat sprijin financiar.

Susține că, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, deoarece după cum s-a expus mai sus, că situaţia de fapt nu corespunde, şi anume din 15,62 ha a fost defrişat de fapt 10,43 ha. Totodată, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente. Or, în şedinţă de judecată nu au fost prezentate probe pertinente concludente şi utile cauzei care ar răsturna constatările inspectorilor Agenţiei din actul de inspecţie.

Precizează apelantul că, referitor la dosarul de subvenţionare cu înfiinţarea plantaţiei de cais, nr. 1.2- P/2010TL643 0, inspectorii Agenţiei deplasîndu-se la locul amplasării proiectului, indicat în cererea de solicitare a sprijinului financiar – s. Tîrşiţei, r. Teleneşti, au verificat faptul înfiinţării plantaţiilor multianuale de cais şi prun de către SC „Clasprod-Fruct” SRL, conform condiţiilor şi indicilor agrotehnici ai proiectului înfiinţării plantaţiilor multianuale elaborat de SRL „Vavimar Impex”. Astfel, SC „Clasprod-Fruct” SRL a procurat de la SRL „Gelnacr Agro” – 3.055 pomi de cais soiul ”Nadejda” şi – 3.765 pomi de prun soiul ”Stanley”, care conform actului privind înfiinţarea plantaţiei multianuale din 20.07.2020, vizat şi coordonat de Consiliul raional Teleneşti, Primăria com. Tîrşiţei şi Direcţia Raională pentru Siguranţa Alimentelor Călăraşi, au fost plantaţi pe o suprafaţă de 2,15 ha cais şi 5,15 ha prun.

Invocă că, grupul de lucru a verificat existenţa şi corespunderea plantaţiilor de cais şi prun conform datelor specificate în actul de plantare, anexat la dosarul de subvenţionare şi proiectul de înfiinţare a plantaţiilor, fiind constatat că, suprafaţa real utilă plantată constituie 2,15 ha cais şi 5,15 ha prun. În urma verificării dreptului de posesie asupra terenurilor supuse subvenţionării a fost constatat că aparţin cu drept de posesie întreprinderii, însă cu excepţia lotului de teren cu nr. cadastral *****, pentru care întreprinderea dispune de arendă pînă în anul 2031, adică pe un termen de 8 ani, ceea ce contravine prevederilor pct. 7 subpct 7 lit. a) al Regulamentului, conform cărora, termenul de arendă/comodat pentru terenurile

agricole în scopul înfiinţării plantaţiilor multianuale, inclusiv echipament antigrindină/antiploaie, este de cel puţin 15 ani, calculat începînd cu anul precedent celui de subvenţionare.

Consideră că, instanţa de fond a interpretat eronat legea şi anume prevederile sus menţionate, or, la depunerea cererii de solicitare a subvenţiei se prezumă că solicitantul cunoaşte cadrul normativ, or, cunoaşte despre faptul că statul prin intermediul Agenţiei acordă subvenţii, astfel intimatul nu dispunea parţial de drept de posesie a terenului pe care a înfiinţat livada, ceea ce constituie încălcare a prevederilor pct. 7 subpct. 7 lit. a) al Regulamentului, în consecinţă, concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului SC „Clasprod-Fruct" SRL, avocatul Rusanovschi Iulian nu a susținut cererea de apel, solicitând respingerea acesteia, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Apelantul Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, fiind citat în mod legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 239 alin. (2) Codul administrativ, Colegiul a decis examinarea cererii de apel în lipsa apelantului.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din

acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, în anul 2020 SC „Clasprod-Fruct” SRL a depus la Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură dosarele de subvenționare nr.1.2-D/2010TL6418 pentru stimularea investițiilor pentru defrișarea plantației pomicole și dosarul de subvenționare nr.1.2-P/2010TL6430 privind acordarea sprijinului pentru plantarea pomilor.

Prin actul de inspecție nr.917/is/2020 din 16.08.2021, emis de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a conchis că în cadrul deplasării grupului de lucru la locul amplasării proiectului indicat în cererea de solicitare a sprijinului financiar – s. Tîrșiței, rl. Telenești, a fost verificat faptul defrișării plantației pomicole de către SRL „Clasprod-Fruct”.

Astfel, conform actului privind casarea plantației pomicole din 28.09.2019 și a actului de defrișare a plantației pomicole 28.11.2019, SRL „Clasprod-Fruct” a efectuat defrișarea plantației multianuale pomicole, cu suprafața de 15,62 ha. Grupul de lucru a verificat corespunderea suprafeței defrișate, conform datelor specificate în actul de defrișare, anexat la dosarul de subvenționare, numerelor cadastrale indicate în cererea de solicitare a subvenției și BCD Cadastru, fiind constatat că din lotul de teren cu nr. cadastral ***** a fost defrișată suprafața de 4,81 ha și din lotul de teren cu nr. cadastral ***** a fost defrișată suprafața de 5,62

ha, astfel suprafața eligibilă subvenționării constituind 10,43 ha. În urma verificării dreptului de posesie asupra terenurilor supuse subvenționării a fost constatat că aparțin cu drept de posesie după Societate, cu excepția lotului de teren cu nr. cadastral *****. Grupul de lucru a informat despre neconformitatea dată și a solicitat de a fi înlăturată. (f.d.13-14)

Prin actul de inspecție nr.918/is/2020 din 16.08.2021, emis de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a conchis că în cadrul deplasării grupului de lucru la locul amplasării proiectului, indicat în cererea de solicitare a sprijinului financiar s. Tîrșiței, rnl. Telenești, a fost verificat faptul înființării plantațiilor multianuale de cais și prun de către SRL „Clasprod-Fruct", conform condițiilor și indicilor agrotehnici ai proiectului înființării plantațiilor multianuale elaborat de SRL „Vavimar Impex". Astfel, SRL „Clasprod-Fruct" a procurat de la SRL „Gelnacr Agro" – 3.055 pomi de cais soiul Nadejda și – 3.765 pomi de prun soiul Stanley, care conform actului privind înființarea plantației multianuale din 20.07.2020, vizat și coordonat de Consiliul raional Telenești, Primăria com. Tîrșiței și Direcția Regională pentru Siguranța Alimentelor Călărași, au fost plantați pe o suprafață de 2,15 ha cais și 5,15 ha prun. Grupul de lucru a verificat existența și corespunderea plantațiilor de cais și prun conform datelor specificate în actul de plantare, anexat la dosarul de subvenționare și proiectul de înființare a plantațiilor, fiind constatat că suprafața real util plantată constituie 2,15 ha cais și 5,15 ha prun.

În cadrul verificării copiilor declarațiilor facturilor fiscale IB0485745 din 16.12.2019 și IB0485744 din 14.12.2019, Certificatului de valoare biologică nr.000621 din 16.12.2019, dispozițiilor de plată nr.1 din 18.08.2020, nr.1 din 05.11.2019 și nr.1 din 27.10.2020, a fost constatat că corespund originalelor.

În urma verificării dreptului de posesie asupra terenurilor supuse subvenționării a fost constatat că aparțin cu drept de posesie după Societate, cu excepția lotului de teren cu nr. cadastral *****, pentru care Societatea dispune de arendă pînă în anul 2031, fapt ce contravine prevederilor subpct 7, pct.7 al Regulamentului. Astfel, grupul de lucru a constatat că eligibil subvenționării va fi suprafața de 2,15 ha plantație de cais. (f.d.21-22)

Nefiind de acord cu actele de inspecție nr. 917/is/2020 din 16.08.2021 și 918/is/2020 din 16.08.2021, SC „Clasprod-Fruct" SRL la 06.09.2021, s-a adresat cu o cerere către Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, prin care a solicitat revizuirea dosarelor subvenționale cu nr.12-P/2010TL6430 și 12-D/2010TL6418, menționând că incorect reclamanta a fost lipsită de sprijinul financiar în mărime de 77.250 lei și 51.900 lei și care pentru întreprindere este o pierdere substanțială. (f.d.12)

Prin răspunsul AIPA nr.988/04 din 27.10.2021 a comunicat reclamantului SC „Clasprod-Fruct" SRL că, în urma examinării cererii nr.1457 din 06.09.2021,

depusă de către ultima, nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar permite anularea deciziei Agenției. (f.d.10-11)

În dezacord cu actele de inspecție nr.917/is/2020 din 16.08.2021 și nr.918/is/2020 din 16.08.2021, precum și răspunsul AIPA nr.988/04 din 27.10.2021, reclamanta la 29.11.2021 s-a adresat cu o cerere prealabilă către AIPA prin care a solicitat anularea actelor de inspecție în parte, anularea răspunsului nr.988/04 din 27.10.2021 și emiterea actului administrativ prin care să fie constatată eligibilitatea de subvenționare a investițiilor pentru înființarea plantațiilor pomicole (submăsura 1.2-P) și anume pentru suprafața de 5,15 ha de prun plantată după cum urmează: 2,65 ha pe terenul cu nr. cadastral ***** și 2,50 ha pe terenul cu nr. cadastral *****, precum și emiterea unui act prin care să fie constatată eligibilitatea de subvenționare a investițiilor pentru defrișarea plantațiilor pomicole (submăsura 1.2-D) și anume pentru suprafața de 5,19 ha (f.1-3 dosar administrativ).

Prin decizia asupra cererii prealabile nr.1191/05 din 16.12.2021, Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură a respins cererea prealabilă depusă de SC „Clasprod-Fruct" SRL ca tardivă, menționând că actele de inspecție contestate au fost comunicate reclamantului la 08.08.2021, iar cererea prealabilă a fost depusă la data de 29.09.2021, adică cu încălcarea vădită a termenului prevăzut la art.165 alin.(1) din Codul administrativ.

Nefiind de acord cu actele administrative individuale defavorabile emise de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, SC „Clasprod-Fruct" SRL a înaintat prezenta acțiune în ordine de contencios administrativ, cu cerințele deduse judecății.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actele administrative individuale – actul de inspecție nr.917/is/2020 din 16.08.2021 și actul de inspecție nr.918/is/2020 din 16.08.2021 și deciziile adoptate în procedură prealabilă – nr.988/04 din 27.10.2021 și nr.1191/05 din 16.12.2021, constituie acte defavorabile reclamantului.

Iar din analiza actelor administrative contestate, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în obligare conform art.206 Cod administrativ.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

În acest context, instanța reține că prin răspunsul AIPA nr.988/04 din 27.10.2021, pârâtul a soluționat cererea de revizuire al reclamantului SC „Clasprod-Fruct” SRL din 06.09.2021, depusă în termenul de 30 zile de la recepționarea actelor de inspecție contestate, prin care și-a exprimat dezacordul cu rezultatul dosarelor de subvenționare nr.12-P/2010TL6430 și 12-D/2010TL6418, și anume privind neachitarea sumelor de 77.250 lei și 51.900 lei. Totodată, prin răspunsul nr.1191/05 din 16,12.2021 nu s-a indicat termenul de atac în corespundere cu prevederile art.124 Cod administrativ.

Completul judiciar atestă că, SC „Clasprod-Fruct” SRL este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, instanța de fond corect a considerat acțiunea admisibilă și a purces la examinarea pe fond a acesteia.

Potrivit dispozițiilor art.15 Legea cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural nr.276 din 16.12.2016 (în vigoare la

momentul emiterii actelor contestate), (1) Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură (în continuare – Agenție) este o autoritate administrativă în subordinea organului central de specialitate, menită să gestioneze resursele Fondului național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural și resursele partenerilor de dezvoltare alocate spre administrare, să realizeze măsurile de intervenție pentru dezvoltarea agriculturii și mediului rural, în condițiile legii.

(2) Întru realizarea obiectivelor sale, Agenţia exercită următoarele atribuții:

a) asigură gestionarea legală şi corectă a Fondului național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural;

b) examinează cererile de acordare a subvențiilor, însoțite de dosarele cu documentele solicitate, depuse de către solicitanţi, precum şi eligibilitatea acestora de a beneficia de sprijin financiar din partea statului, conform procedurilor şi regulamentelor aprobate, în limita competențelor, prevăzute de prezenta lege;

c) autorizează plata subvențiilor (plăților directe) către beneficiarii de subvenții;

d) efectuează verificări pe teren ale obiectelor investițiilor pentru a stabili eligibilitatea acestora;

e) monitorizează respectarea criteriilor de eligibilitate şi a condiţiilor contractuale de acordare a subvenției de către beneficiari după efectuarea plăților;

f) asigură promovarea, comunicarea, informarea şi controlul, care să asigure buna derulare a proiectelor finanţate din cadrul Fondului național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural;

Potrivit art.17 din Legea nr.276 din 16.12.2016, alocaţiile bugetare anuale, vor acoperi următoarele priorități, cuprinse în Strategia națională de dezvoltare agricolă și rurală:

Prioritatea I. Creşterea competitivităţii sectorului agroindustrial prin restructurare şi modernizare:

1) Măsura 1. Investiții în exploatațiile agricole pentru restructurare și adaptare la standardele Uniunii Europene:

a) stimularea investiţiilor pentru producerea legumelor și a fructelor pe teren protejat (sere, solarii, tuneluri);

b) stimularea investiţiilor pentru înfiinţarea, modernizarea şi defrişarea plantaţiilor multianuale, inclusiv a plantaţiilor viticole şi a plantaţiilor pomicole;

Potrivit art.24 Legea nr.276 din 16.12.2016, (1) Sînt pasibili de subvenționare producătorii agricoli, grupurile de producători care corespund următoarelor criterii generale, aferente măsurilor de sprijin prevăzute la art. 17:

a) au efectuat investiția ce corespunde obiectivelor şi domeniilor de acțiune aferente măsurilor de sprijin respective;

b) au la bază un plan de afaceri, prin care să se demonstreze fezabilitatea proiectului în curs de realizare, pentru subvențiile ce depășesc 0,5 milioane lei și

doar pentru anumite măsuri de sprijin stabilite în mod expres de organul central de specialitate;

c) au procurat bunuri (active) obiect al investiției eligibile de la furnizori şi distribuitori;

d) sînt deținători legali ai bunurilor imobile în/pe care se efectuează investiţia;

e) la data depunerii cererii de acordare a subvenţiei, nu au restanţe la achitarea impozitelor şi taxelor faţă de bugetul public naţional;

f) dispun de apartenență la una din asociațiile de profil ale producătorilor agricoli, cu excepția solicitanților de subvenții pentru măsurile prevăzute la art.17, prioritatea III lit. c)–f);

g) dovedesc prin acte confirmative realizarea investiției (facturi, ordine de plată, acte de dare în exploatare etc.);

h) nu sînt incluși în Lista de interdicție a beneficiarilor de subvenții.

Potrivit art.25 Legea nr.276 din 16.12.2016, (1) Criteriile speciale de eligibilitate reprezintă totalitatea condițiilor speciale valabile pentru fiecare măsură de sprijin, respectarea cărora acordă dreptul la subvenție după cum urmează:

1) la înființarea plantațiilor multianuale pomicole (inclusiv nucifere), viticole, de arbuști fructiferi și de căpșun, plantațiilor de culturi etero-oleaginoase, subvenția se acordă pentru plantațiile înființate:

a) pe o suprafaţă nu mai mică de 0,5 hectare;

b) în baza unui proiect sau, după caz, a unui plan general al plantaţiei;

c) cu soiuri înscrise în Catalogul soiurilor de plante;

d) cu material săditor de la producători autorizaţi, inclusiv din străinătate, a cărui calitate poate fi confirmată prin certificat de valoare biologică, cu respectarea reglementărilor tehnice din domeniu și, după caz, a prevederilor Legii viei şi vinului nr. 57-XVI din 10 martie 2006;

2) la defrişarea plantaţiilor multianuale, pentru a beneficia de subvenţii, solicitanţii vor face dovada respectării condiţiilor de casare şi defrişare stabilite de actele normative în vigoare;

Potrivit pct. 3 Regulamentul privind condiţiile, ordinea şi procedura de acordare a mijloacelor Fondului Naţional de Dezvoltare a Agriculturii şi Mediului Rural, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.455 din 21.06.2017, reprezintă defrișare eliminarea completă din plantațiile multianuale casate a arborilor, butucilor, trunchiurilor și rădăcinilor acestora și finalizarea acestui procedeu cu lucrarea adîncă și superficială a solului, în vederea utilizării ulterioare în circuitul agricol ca teren arabil.

Potrivit pct.24 Submăsura 1.2 din Regulament, sprijinul este acordat pentru: 1) înfiinţarea, începînd cu toamna anului de subvenționare, conform proiectului de înființare, a actelor de înfiinţare a plantaţiilor multianuale cu material săditor

provenit din pepiniere autorizate (sau import), cu soiuri înscrise în Catalogul soiurilor de plante al Republicii Moldova şi importate conform prevederilor art. 11 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 68 din 5 aprilie 2013 despre seminţe şi nesubvenţionate anterior, după cum urmează:

a) plantaţiilor pomicole, inclusiv de culturi nucifere (cu excepţia plantaţiilor de nuci de tip silvic, celor de aliniament, precum şi a fîşiilor de protecţie);

b) plantaţiile viticole efectuate în perioada primăvară-vară a anului de subvenționare;

c) plantaţiile de arbuşti fructiferi şi de căpşun;

d) plantaţiile de culturi aromatice;

2) defrişarea plantaţiilor multianuale, începînd cu anul de subvenționare, în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 705 din 20 octombrie 1995 „Privind modul de înregistrare la venituri, punere pe rod, casare şi defrişare a plantaţiilor perene”, în cazul plantațiilor pomicole, și, respectiv, cu Legea viei şi vinului nr. 57-XVI din 10 martie 2006;

3) instalarea în plantaţiile multianuale a echipamentului antigrindină și antiploaie;

4) instalarea sistemelor moderne de suporturi în plantaţiile multianuale.

Potrivit pct.26 al Regulamentului, suprafața minimă indivizibilă eligibilă în cadrul prezentei submăsuri este de 0,5 ha, cu excepția defrișării plantațiilor multianuale, iar în cazul investițiilor în teren protejat – 0,1 ha. Suprafața maximă anuală eligibilă constituie 40 ha, separat, pentru înființarea plantațiilor multianuale, instalarea sistemului de suport și modernizarea acestuia, a echipamentului antigrindină și antiploaie, iar în cazul defrișării plantaţiilor multianuale neproductive – 100 ha.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin hotărârea din 21 iunie 2023 a admis acțiunea în contencios administrativ a reclamantului SC „Clasprod-Fruct” SRL.

Completul judiciar constată că, hotărîrea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Astfel, actele cauzei atestă că potrivit fișelor de calcul din 18.08.2021 pentru măsura de sprijin 1.2-D, defrișarea plantației pomicole, din suma solicitată de subvenționare de 156.200 lei, s-a autorizat spre plată suma de 104.300 lei, iar pentru măsura de sprijin 1.2-P, plantație înființată, din suma solicitată de subvenționare de 109.500 lei, s-a autorizat spre plată suma de 32.250 lei. (f.d.31-32)

La acest aspect, Completul reține că una din condițiile de eligibilitate a beneficiarului de subvenție la submăsura 1.2-D-stimularea investițiilor pentru defrișarea plantațiilor viticole și a plantațiilor pomicole, pretins a fi încălcată de

reclamantă, autoritatea pârâtă a invocat că grupul de lucru la verificarea suprafeței defrișate conform datelor specificate în actul de defrișare, a constatat că din lotul de teren cu nr. cadastral ***** a fost defrișată suprafața de 4,81 ha și din lotul de teren cu nr. cadastral ***** a fost defrișată suprafața de 5,62 ha, astfel suprafața eligibilă subvenționării constituind 10,43 ha.

În această ordine de idei, corect a statuat prima instanță că, concluzie al autorității pârâte privind constatarea defrișării suprafeței de 10,43 ha din 15,62 ha este una neîntemeiată dat fiind că, potrivit deciziei Consiliului comunal Tîrșiței, r. Telenești nr.4/5 din 30.08.2019, Consiliul a decis a permite casarea plantației perene cu suprafața 5,62 ha (prun) cu nr. cadastral ***** și cu suprafața de 10,00 ha (prun) cu nr. cadastral *****, în legătură cu faptul că peste 50 % din plantație este vătămată de organisme dăunătoare și a devenit ineficientă din punct de vedere economic. (f.d.19)

Totodată, faptul defrișării suprafeței de 15,62 ha se demonstrează prin actul de defrișare a plantațiilor perene, potrivit căruia se constată că, din suprafața plantațiilor perene casată în baza actului de casare nr.1 din 28.08.2019, aprobat prin decizia Consiliului local nr.4/5 din 30.08.2019, au fost defrișate 15,62 ha. (f.d.17-18)

În aceste condiții, reclamantul SC „Clasprod-Fruct" SRL în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin.(1) pct.2) Legea cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural nr.276 din 16.12.2016 a prezentat dovada respectării condiţiilor de casare şi defrişare stabilite de actele normative în vigoare, fapt ce se constată prin actul de casare a plantațiilor perene din 28.08.2019 a comisiei Primăriei Tîrșiței, r. Telenești (f.d.20), astfel concluziile Agenției expuse în actul de inspecție nr.917/is/2020 din 16.08.2021 precum că grupul de lucru a verificat corespunderea suprafeței defrișate, conform datelor specificate în actul de defrișare, anexat la dosarul de subvenționare, numerelor cadastrale indicate în cererea de solicitare a subvenției și BCD Cadastru, fiind constatat că suprafața eligibilă subvenționării constituie 10,43 ha, este una eronată, neprobată și contrară actelor prezentate.

Cu referire la dosarul de subvenționare nr.1.2-P/2010TL6430, Completul reține că prin actul de inspecție nr.918/is/2020, Agenția a constat ca temei de refuz în acordarea subvenției pentru înființarea plantației multianuale de cais și prun, faptul că terenul cu nr. cadastral ***** dispune de arendă până în anul 2031, fapt ce contravine prevederilor subpct.7 pct.7 din Regulament, din care considerent, grupul de lucru a constatat că eligibil subvenționării va fi suprafața de 2,15 ha plantație de cais.

Potrivit pct.120 din Regulamentul privind condiţiile, ordinea şi procedura de acordare a mijloacelor Fondului Naţional de Dezvoltare a Agriculturii şi Mediului Rural, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.455 din 21.06.2017, dacă în urma

verificării dosarului de subvenționare sau a investiției, reprezentantul oficiului teritorial al Agenției constată abateri de la prevederile Regulamentului care conduc la imposibilitatea examinării în continuare a cererii de solicitare a subvenţiei, acesta întocmește o notificare, pe care o înregistrează în Registrul de evidență a notificărilor.

Potrivit pct.121 al Regulamentului, notificarea este adusă la cunoştinţa producătorului agricol contra semnătură sau prin scrisoare recomandată nu mai tîrziu de 10 zile lucrătoare de la depunerea dosarului. În notificare se indică motivele pentru care cererea respectivă nu poate fi examinată în continuare, *cu specificarea acţiunilor ce urmează a fi întreprinse de producătorul agricol în vederea corespunderii criteriilor de eligibilitate şi termenele de înlăturare. Solicitantul de subvenție este obligat, în termen de pînă la 5 zile lucrătoare de la data primirii notificării, să se conformeze cerințelor înaintate*.

Potrivit pct.122 al Regulamentului, în cazul în care solicitantul de subvenție nu se conformează cerințelor din notificare în termenele stabilite, specialistul oficiului teritorial întocmește un proces-verbal de constatare a iregularităților (modelul aprobat prin ordin al Agenţiei), care se aprobă de către șeful serviciului/secției oficiului teritorial al Agenției, cu arhivarea ulterioară a dosarului. Despre decizia primită, solicitantul de subvenție se informează prin scrisoare recomandată nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare de la data întocmirii procesului-verbal.

Potrivit pct.146 al Regulamentului, iregularităţile constatate în cadrul verificărilor efectuate de către subdiviziunea responsabilă a Agenţiei servesc drept temei pentru respingerea dosarelor de subvenţionare în baza procesului-verbal de constatare a iregularităților, care este adus la cunoștință solicitantului. Procesul-verbal de constatare a iregularităților poate fi contestat prin depunerea cererii prealabile la sediul central al Agenției în termen de 30 de zile de la data notificării.

Iar pct.129 al Regulamentului prevede că, *în cazul fiecărui dosar ce conţine iregularităţi, se întocmeşte un proces-verbal, cu justificarea juridică a refuzului de a-l supune în continuare procedurii de examinare, informînd solicitantul prin poştă*. Termenul de notificare a solicitantului nu trebuie să depăşească 30 de zile lucrătoare de la momentul recepţionării dosarului de către aparatul central al Agenţiei.

Astfel, Completul specializat evidențiază că contrar dispozițiilor citate al Regulamentului, Agenția nu a întocmit notificarea despre neconformitatea depistată, nu a întocmit un procesul-verbal astfel cum prevede Regulamentul.

Cu toate acestea, însăși reclamantul SC „Clasprod-Fruct” SRL a informat autoritatea pârâtă că este dispus să se conformeze acestui neajuns și astfel, la 25.08.2021 a înregistrat contractul de arendă a terenului cu nr. cadastral *****

pentru un termen de arendă de 20 ani, de la 10.06.2021 până la 09.06.2041 (f.d.23-24), înregistrat în Registru bunurilor imobile la 25.08.2021. (f.d.30)

Totodată, Completul specializat apreciază ca fiind fondate concluziile primei instanțe, precum că în situația în care, prin actul de inspecție nr.918/is/2020 din 16.08.2021, grupul de lucru al autorității pârâte a constatat că suprafața real util plantată constituie 2,15 ha cais și 5,15 ha prun, dintre care potrivit schemei-amplasarea plantațiilor (f.24 din dosarul administrativ) – 2,65 ha de prun fac parte din terenul cu nr. cadastral ***** în privința căruia nu au fost înaintate careva obiecții, este inexplicabil motivul autorității pârâte de a considera eligibilă subvenționarea doar în privința 2,15 ha plantație de cais.

În aceste circumstanțe, în opinia instanței de apel, odată ce s-a constatat că iregularitățile invocate de Agenție în baza cărora autoritatea publică pârâtă a ajuns la concluzia de respingere a cererii reclamantei de acordare a subvenției, și anume: necorespunderea suprafeței defrișate și lipsa contractului ce atestă dreptul de folosință mai mult de 15 ani, au fost înlăturate de către reclamantul SC „Clasprod-Fruct" SRL, este neîntemeiată poziția autorității pârâte, iar pe cale de consecință corect prima instanță a anulat actul de inspecție nr.917/is/2020 din 16.08.2021 și actul de inspecție nr.918/is/2020, precum și deciziile adoptate în procedură prealabilă, obligând astfel Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură să emită actul administrativ individual favorabil de acordare a subvențiilor pentru investițiile efectuate în cadrul dosarelor de subvenționare nr.1.2-D/2010TL6418 și nr.1.2-P/2010TL6430.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Apelul declarat de Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 iunie 2023.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Braga Angela

Sîrbu Victoria