CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-1581/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
4-25078260-03-4r-14072025 Judecător Ghenadie
Tocaiuc

D E C I Z I E
în numele Legii

08 octombrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Isac Igor în interesele contravenientului Railean Ștefan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 iulie 2025, prin care Railean Ștefan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de 12 zile de arest contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 28 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Voinițchi Igor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 335641, în privința lui Railean Ștefan, pe faptul că, la data de 12.05.2025, în jurul orelor 00:00, aflându-se la domiciliu amplasat în *****, în cadrul unui conflict apărut, a agresat-o fizic pe soția sa Railean Aliona, astfel potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 202529P0152 din 14.05.2025, provocându-i vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, acțiunile lui Railean Ștefan au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78[1] Cod contravențional.

În temeiul art. 395 și art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 335641 din 28.05.2025 întocmit în

privința lui Railean Ștefan în baza art. 78[1] Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Central pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 iulie 2025, s-a recunoscut vinovat Railean Ștefan de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de 12 (douăsprezece) zile de arest contravențional.

Railean Ștefan s-a luat sub strajă din sala de judecată, cu menținerea stării date până la intrarea hotărârii în vigoare.

Termenul executării pedepsei arestului contravențional a-l calcula din momentul pronunțării hotărârii – 03.07.2025, ora 14-00.

Sancțiunea arestului contravențional a se executa în condițiile stabilite pentru regim inițial într-un penitenciar de tip semiînchis, și anume în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

S-a încasat de la Railean Ștefan în folosul statului cheltuieli judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Exercitarea căilor de atac:

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs în termen, de către avocatul Isac Igor în interesele contravenientului Railean Ștefan, prin care solicită admiterea recursului, casarea totală a hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03.07.2025, ca fiind neîntemeiată, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.05.2025, în privința contravenientului Railean Ştefan în baza art. 78[1] Cod Contravențional, să fie declarat nul.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

Instanței de judecată i-a fost comunicat despre încălcările prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, de către agentul constatator Igor Vinițchii, și anume *faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal*.

Această încălcare admisă in mod intenționat și conștient de către agentul constatator atrage nulitatea acestui proces-verbal deoarece persoana, Railean Ștefan, nu a fost citat în nici un mod pentru data de 28.05.2025, agentul indicând date care nu corespund realității şi cel mai important normei legale.

Cu privire la acest temei a atras atenția instanței că Railean Ștefan nu a fost citat pentru 28.05.2025 iar agentul nu putea întocmi procesul-verbal în condițiile

date in lipsa contravenientului și mai mult ca atât să facă și mențiunea „în lipsa contravenientului”. În hotărâre nu regăsește nici un argument al instanței de judecată care să dea o apreciere acțiunilor agentului constatator, fiind lăsat iarăși şi acest temei fără o soluționare în acest sens.

Mai invocă faptul că, a solicitat instanței să atragă atenția supra faptei imputate lui Railean Ștefan, ca urmare a cercetării judecătorești a tuturor probelor şi audierii părților în proces, de unde clar se constată că în acțiunile lui Railean Ștefan în data de 12.05.2025 nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției stabilite la art. 78^1 Cod Contravențional, deoarece lipsește latura obiectivă, latura subiectivă precum și intenția în acțiunile lui Railean Ștefan de a cauza în mod intenționat leziuni corporale soției.

Railean Ștefan a admis că ar fi putut fi cauzat acele echimoze pe antebrațe și o excoriație pe buză în momentul când o scotea afară pe soție pentru a se liniști şi nicidecum să i le provoace în mod intenționat. Mai mult ca atât Railean Aliona fiind audiată în instanța de judecată a declarat că a fost inițiatoarea acelei situații de conflict, fiind scoasă afară din apartamentul situat la primul etaj, de către soț care îi spunea să se liniștească.

Pe final dorește să atragă atenția instanței de recurs la faptul că judecătorul primei instanțe, la pronunțarea hotărârii și la individualizarea pedepsei, face referire la o circumstanță care nu corespunde realității şi anume „Instanța a ținut cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, de faptul ca acesta nu a recunoscut vina, de comportamentul agresiv al acestuia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată...”, în cadrul şedinţei din 03.07.2025 participații la examinarea cauzei s-au comportat absolut decent, nefiind stabilite careva încălcări de audiență.

Un asemenea temei nu poate fi invocat de către un judecător care este imparțial, obiectiv şi adoptă legal o hotărâre de judecată. Hotărârea contestată nu este una ce se bazează pe probe pertinente, concludente şi utile, ci pe prejudecăți sau înțelesuri, care nu pot sta nici într-un caz la baza emiterii unei hotărâri în conformitate cu legislația în vigoare.

Consideră că instanța abstract a examinat fondul cauzei şi nu a intrat în esență, în final adăpând o hotărâre ilegală și total neîntemeiată. Mai mult, prin acțiunile respective, instanța de judecată a încălcat de rând cu agentul constatator dreptul la apărare, la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de avocatului Isac Igor în interesele contravenientului Railean Ștefan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 iulie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În speță, recurentul se referă la prevederile art. 466 lit. d) Cod contravențional, potrivit cărora hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căruia se reglementează, că instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (4) Cod contravențional, instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

În argumentarea soluției de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondată, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat cauza contravențională în privința contravenientului Railean Ștefan de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art. art. 456, 457-458, 460-463 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind vinovăția ultimului în comiterea contravenției incriminate.

În acest context se rețin prevederile art. 394 alin. (4) Cod contravențional, potrivit cărora, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide, că argumentele recursului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În temeiul prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speța dedusă judecății, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal reține că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi al dreptății, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

În argumentarea soluției reținute privind respingerea recursului avocatului în interesele contravenientului, Colegiul menționează că prima instanță în urma examinării procesului- verbal din 28.05.2025, în privința lui Railean Ștefan în baza art. 78^1 Cod contravențional, a verificării temeiniciei acestuia în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii, ne fiind depistate careva motive de nulitate.

Instanța de recurs reține prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, care statuează că, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea

procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Dispoziția art. 445 Cod Contravențional prevedere în care cazuri se declarară nulitatea absolută, și nulitatea relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În speță, Colegiul penal constată că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului Railean Ștefan, fiind asigurată prezența martorului asistent, fapt confirmat prin înscrierea datelor acestuia la rubrica nr. 15 și semnătura martorului la rubrica nr. 20, iar în atare situație solicitarea declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție este una declarativă.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată, că la soluționarea cauzei contravenționale în privința lui Railean Ștefan, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor legale și a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Colegiul penal reține, că fapta contravențională și încadrarea juridică corectă a ei în baza art. 78^1 Cod contravențional, precum și vinovăția lui Railean Ștefan în comiterea acestei contravenții, a fost stabilită de către instanța de judecată în baza probelor administrate pe parcursul procesului, cercetate în ședința de judecată:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.05.2025 (f.d.19);

- comunicarea telefonică nr. 2809 din 12.05.2025, de la Railean Aliona, despre faptul că la 12.05.2025, soțul este agresiv la domiciliu (f.d.3);

- cerere de la Railean Aliona din 12.05.2025, prin care a solicitat organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu soțul acesteia, din motiv că la data de 12.05.2025, în jurul orelor 00:00, aflându-se la domiciliul ultimului, avea un comportament agresiv și neadecvat, numind-o cu cuvinte necenzurate, a îmbrâncit-o și a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnul în regiunea capului (f.d.4);

- proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Railean Aliona din 12.05.2025 (f.d.5);

- proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Railean Ștefan din 27.05.2025, prin care se constată că contravenientul a refuzat să depună declarații (f.d.11);

- proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Railean Aliona din 12.05.2025, prin care se constată faptul că la data de 12.05.2025, în jurul orei 00:00 în timp ce se afla la domiciliul său, a fost agresată fizic de către soțul Railean

Ștefan, care a lovit-o peste diferite părți ale corpului, îmbrâncind-o și cu forța a dat-o afară din apartament de două ori (f.d.14);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.7-8);

- copia ordinului de restricție de urgență nr. 77 din 12.05.2025, prin care a fost dispusă aplicarea măsurii de restricție pentru un termen de 10 zile (f.d.9);

- raport de constatare nr. 202529P0152 din 14.05.2025 în concluzia căruia se indică că la examinarea medico-legală a cet. Railean Aliona, a.n.1986 s-au constatat echimoze la buza de jos, brațe și antebrațe, excoriații pe față stingă și antebrațul stâng, care s-au produs prin acțiunea traumatică repetată a unui obiect contondent cu suprafață limitată, prin mecanism de lovire/fricțiune, condiționează o dereglare de sănătate de până la 6 zile și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.12-13).

Potrivit art. 78[1] Cod contravențional, constituie contravenție - *maltratarea şi alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

De asemenea, potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie presupune acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violență fizică se subînțelege vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art.133[1] Cod penal și art.3 alin. (2) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Având în vedere probele enunțate și prevederile legale precitate, Colegiul penal consideră, că prima instanță just a stabilit faptul contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional și vinovăția lui Railean Ștefan în comiterea ei, fapta

fiind manifestată fizic, prin acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat vătămare corporală neînsemnată.

La caz s-a constatat, că Railean Ștefan și victima Railean Aliona sunt în relații de căsătorie.

Totodată, aplicarea violenței se dovedește prin conținutul raport de constatare nr. 202529P0152 din 14.05.2025, din care rezultă că, la Railean Aliona, a.n.1986 s-au constatat echimoze la buza de jos, brațe și antebrațe, excoriații pe față stingă și antebrațul stâng, care s-au produs prin acțiunea traumatică repetată a unui obiect contondent cu suprafață limitată, prin mecanism de lovire/fricțiune, condiționează o dereglare de sănătate de până la 6 zile și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit actelor din dosar, victima Railean Aliona la data de 12.05.2025, a depus o plângere, prin care solicită să ia măsuri conform legislației în vigoare cu soțul acesteia, din motiv că la data de 12.05.2025, în jurul orelor 00:00, aflându-se la domiciliul ultimului, avea un comportament agresiv și neadecvat, numind-o cu cuvinte necenzurate, a îmbrâncit-o și a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnul în regiunea capului (f.d.4).

Deși recurentul susține, că nu a fost comisă fapta contravențională, Colegiul penal va rezulta din probele analizate supra, care întemeiat au fost puse la baza hotărârii, și care cu certitudine demonstrează faptele reținute în sarcina lui Railean Ștefan în hotărârea instanței de fond.

Referitor la invocarea recurentului cu privire la faptul că contravenientului nu i-au fost explicate drepturile sale, precum și faptul că asupra acestuia, agentul constatator a exercitat presiune psihologică despre ineficiența și lipsa rezonabilității unei eventuale contestații, Colegiul va respinge această alegație, or, aceasta reprezintă un argument declarativ, nefiind confirmat de careva materiale ale cauzei.

La caz Colegiul concluzionează, că atingerile aduse victimei Railean Aliona cad direct sub normele art. 8 CEDO, or, viața de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă amenințați sau hărțuiți (*cauza Opuz c. Turciei*).

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art. 5 alin. (3) Cod contravențional, legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Potrivit art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

Totodată, potrivit art. 41 alin (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al

contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante, iar alin. (2) al acestei norme stipulează, că faţă de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În sensul prevederilor precitate, Colegiul penal reține, că prin hotărârea contestată, Railean Ștefan a fost sancționat conform art. 78[1] Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 12 zile de arest contravențional.

De asemenea Colegiul penal reține prevederile art. 9 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 42 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea sancțiunii contravenționale față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se consideră circumstanțe atenuante: a) prevenirea consecințelor prejudiciabile sau repararea benevolă a prejudiciului; b) contribuția la descoperirea contravenției; c) săvârşirea contravenției într-un concurs de împrejurări personale sau familiale; d) săvârşirea contravenției de către un minor, o femeie gravidă sau o persoană care întreține copil cu vârsta de până la 8 ani; e) acțiunile ilegale sau imorale ale victimei care au provocat contravenția, alin. (2) stabilind, că se pot considera atenuante şi alte circumstanțe decât cele prevăzute la alin. (1).

Ținând cont, că conform art. 78[1] Cod contravențional legislatorul impune aplicarea sancțiunii alternative - muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La caz, Colegiul penal opinează că sancțiunea sub formă de 12 zile de arest contravențional aplicată lui Railean Ștefan, este una echitabilă în raport cu împrejurările ce vizează fapta contravențională comisă, fiind categoria sancțiunii celei mai aspre dintre categoriile prevăzute la sancțiunea art. 78[1] Cod contravențional.

Din materialele cauzei urmează că, contravenientul Railean Ștefan a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16.10.2023, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 lei.

Conform cazierului contravențional eliberat în privința lui Railean Ștefan, acesta în perioada 27.06.2013-05.06.2025, a fost atras la răspundere pentru comiterea a 52 fapte contravenționale, printre care fiind în baza art. 69 alin. (1), 78 alin. (1) și (2), 104 alin. (1), 336 alin. (1), 353 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății,

ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Colegiul penal conchide, că sancțiunea contravențională aplicată lui Railean Ștefan prin hotărârea judecătorească contestată, astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde principiului proporționalității, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, această sancțiune este aptă să conducă la realizarea scopurilor enunțate.

Ca urmare, instanța de recurs acceptă motivarea instanței de fond în acest sens şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu practica CtEDO, ce în pct. 37 a hotărârii Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-şi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului precum că instanța de fond nu a verificat probleme esențiale ale cauzei, a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, argument care este unul declarativ, or, din conținutul hotărârii atacare urmează că instanța de fond a verificat temeinicia acuzațiilor aduse lui Railean Ștefan, acesta fiind găsit responsabil pentru comiterea contravenției imputate.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 467- 468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Isac Igor în interesele contravenientului Railean Ștefan și a menține hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 iulie 2025, fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Isac Igor în interesele contravenientului Railean Ștefan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 iulie 2025, prin care Railean Ștefan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de 12 zile de arest contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**