DOSAR NR. 4-23048419-12-5r-03042023 (5r-1978/2023)
- SRL „EM&SEVEN FORCE”- art.334 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

21 noiembrie 2023 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefieri – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Reprezentantului Biroului Migrație și Azil a MAI – BACALU Adrian (în baza procurii nr.5/2-6711 din 13.05.2023)

în lipsa:
- Reprezentantului contestatarului – administratorul SRL „EM & Seven Force”, BULAT Maxim

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de către SRL „EM & Seven Force”, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05942385 din 21.02.2023,-

A C O N S T A T A T :

1. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05942385 din 21.02.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul Biroului Migrație și Azil a MAI, GOLBAN Iurie, SRL „EM & Seven Force” a fost sancționată cu amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 7500 (șapte mii cinci sute) lei, în baza art.334 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada 26.12.2022 – 20.02.2023, plasa în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova a străinului KIREEV Vladimir, d.n. *****, aflat provizoriu pe teritoriul țării, fără permis de ședere provizorie în scop de muncă.
2. La 30.03.2023, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit contestația depusă de către SRL „EM & Seven Force”, privind dezacordul cu Procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI05942385 din 21.02.2023, adoptate în baza art.334 alin.(1) Cod contravențional.
3. La 03.04.2023, prin intermediul PIGD cauza menționată a fost repartizată pentru examinare judecătorului Vitalie BUDECI, fiindu-i atribuit numărul de referință 5r-1978/2023.
4. În contestația înaintată, contestatarul a solicitat anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05942385 din 21.02.2023, cu încetarea procesului contravențional, invocând lipsa faptei contravenționale.

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *reprezentantului contestatarului, administratorul SRL „EM & Seven Force”, BULAT Maxim,* grefierul a expediat o citație la adresa de sediu a acestuia indicată în

contestația înaintată de contravenient, care a fost recepționată. Însă, indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul Biroului Migrație și Azil a MAI, BACALU Adrian*, a solicitat respingerea contestației înaintate, invocând faptul că în momentul întocmirii procesului-verbal, străinul nu avea permis de ședere în scop de muncă. Totodată, în aceeași zi a fost întocmit un proces-verbal în privința unei altei persoane, asupra căreia există o hotărâre a instanței de judecată.

Termenul de depunere a contestației

7. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

8. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

9. Instanța de judecată reține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05942385 au fost întocmite la 21.02.2023, iar contestatarul SRL „EM & Seven Force", a depus contestație împotriva acestora la data de 06.03.2023.

10. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

11. În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

12. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la

valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

15. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

17. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05942385 din 21.02.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul Biroului Migrație și Azil a MAI, GOLBAN Iurie, SRL „EM & Seven Force" a fost sancționată cu amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 7500 (șapte mii cinci sute) lei, în baza art.334 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada 26.12.2022 – 20.02.2023, plasa în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova a străinului Kireev Vladimir a.n. *****, aflat provizoriu pe teritoriul țării, fără permis de ședere provizorie în scop de muncă.

18. Art.334 alin.(1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru plasarea în cîmpul muncii a cetăţenilor străini sau a apatrizilor, aflaţi provizoriu în Republica Moldova, fără permis de şedere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislaţie se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice pentru fiecare angajat ilegal.

19. În conformitate cu prevederile art.43/1 alin.(3) din Legea nr.200 din 16.07.2010, privind regimul străinilor în Republica Moldova, pe teritoriul Republicii Moldova străinii pot desfăşura activităţi de muncă în baza dreptului de aflare sau a dreptului de ședere provizorie în scop de muncă şi a permisului de şedere provizorie în scop de muncă, eliberat de autoritatea competentă pentru străini la cererea beneficiarului solicitant.

20. *Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

21. Legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

22. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05942385 din 21.02.2023, întocmit de către agentul constatator GOLBAN Iurie, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

23. În acest context, instanța de judecată reține că KIREEV Vladimir este cetățean din Federația Rusă, fapt confirmat prin copia pașaportului anexat la materialele cauzei contravenționale), actele constatatoare au fost întocmite în prezența acestuia, cu participarea interpretului autorizat.

24. Studiind conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, se atestă faptul că, procesul – verbal a fost întocmit și perfectat în prezența reprezentantului făptuitorului – administratorul SRL „EM & Seven Force" BULAT Maxim, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul – verbal cu privire la contravenție.

25. De asemenea, instanța remarcă că reprezentantului făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă acesta nu a formulat obiecții și nu a prezentat probe care ar demonstra contrariul celor constatate de agentul constatator. La fel, din analiza actului, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător.

26. Totodată, instanța observă că, argumentele contravenientului, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către agentul constatator și nu poate constitui temei de anulare a procesului verbal menționat. Or, reprezentantul contravenientului nici la adoptarea actelor constatatoare, nici în cadrul ședinței de judecată nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar demonstra contrariul celor constatate de agentul constatator.

27. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

28. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului – verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul – verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul – verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

29. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că Procesul-verbal cu privire la contravenție și a Decizia de sancționare seria/nr. MAI05942385 din 21.02.2023 fac dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

30. În această ordine de idei, instanța remarcă că contravenientul SRL „EM & Seven Force" a fost sancționat în temeiul art.334 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, plasarea în cîmpul muncii a cetăţenilor străini sau a apatrizilor, aflaţi provizoriu în Republica Moldova, fără permis de şedere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislaţie.

31. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin înscrisuri și probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul – verbal cu privire la contravenție din 21.02.2023, însoțit de planșe fotografice, prin care au fost constatate circumstanțele că SRL „EM & Seven Force" a plasat în câmpul muncii cetățeanului străin KIREEV Vladimir, aflat provizoriu pe teritoriul țării, fără permis de ședere provizorie în scop de muncă; Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 490713 din 23.03.2022, potrivit căruia administratorul SRL „EM & Seven Force" este BULAT Maxim; copia actului de identitate a lui BULAT Maxim și pașaportul lui KIREEV Vladimir; declarațiile lui BULAT Maxim din 21.02.2023.

32. Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05942385 din 21.02.2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, petiționarul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele și încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului.

33. Din probele administrate și reținute supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că în perioada 26.12.2022 – 20.02.2023, SRL ,,EM & Seven Force" a plasat în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova a străinului Kireev Vladimir a.n. *****, aflat provizoriu pe teritoriul țării, fără permis de ședere provizorie în scop de muncă.

34. În această ordine de idei, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarul SRL ,,EM & Seven Force" nu a administrat probe din care să rezulte o situație de fapt contrară celei reținute prin procesul – verbal cu privire la contravenție, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

35. În drept, acțiunile societății cu răspundere limitată ,,EM & Seven Force" au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.334 alin. (1) din Codul contravențional.

36. În aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația societății cu răspundere limitată ,,EM & Seven Force" împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05942385 din 21.02.2023, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

37. În baza celor expuse şi conform art.art.448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către SRL ,,EM & Seven Force" împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05942385 din 21.02.2023, adoptate în privința acestuia, în temeiul art.334 alin.(1) Cod contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**