Dosarul nr. 5r-3301/2014
4-24097204-12-5r-30082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana),

În componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul Veaceslav Martînenco

Grefier Natalia Zaborot

Cu participarea:

Petentului Oleg Guzun

Interpretului Sergiu Danilescu-Iacoban

examinând în şedinţa de judecată publică, cauza contravenţională privind contestaţia înaintată de Guzun Oleg, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 096531 din 20 octombrie 2023, încheiat de către agentul constatator – Platon Iurie din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, în baza art. 231¹ din Codul Contravențional şi deciziei de sancţionare contravenţională, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La 20 octombrie 2023 în privinţa lui Guzun Oleg, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 096531, pentru faptul că la aceeași dată, ora 11:30, petentul aflîndu-se la intersecţia str. Calea Orheiului - Ceucari din mun. Chișinău, conducea mijlocul de transport de model „BMW”, cu n/î „*****”, cu numerele de înmatriculare eliberate în unităţile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului, care are domiciliul în altă localitate decît localităţile din stînga Nistrului.

Astfel, acțiunile cet. Guzun Oleg au fost calificate de agentul constatator în baza art. 231¹ din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 3 000 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 20 octombrie 2023 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 231¹ din Codul Contravenţional, la 22 august 2024, petentul Guzun Oleg a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menționat, la autoritatea din care face parte agentul constatator.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, din motivul lipsei faptei contravenționale, la fel a solicitat să fie repusă în termen contestația, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă.

Solicită petiționarul încetarea procesului contravențional din motiv că nu există fapta contravențională.

Petentul, în ședința de judecată, a susținut contestația solicitînd de a fi admisă

În ședință de judecată, agentul constatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind poziția petentului, studiind actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal de constatare și de sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reține următoarele.

Cu întîietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data cînd petentul a făcut cunoștință cu decizia de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind respectate pe deplin.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, constatarea fapte contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţional sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul- verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 096531 din 20 octombrie 2023, încheiat de către agentul constatator, Platon Iurie, al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, petentul Guzun Oleg a fost sancţionat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 3 000 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, în baza art. 231^1 din Codul Contravenţional, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 11:30, petentul aflîndu-se la intersecția str. Calea Orheiului - Ceucari din mun. Chișinău, conducea mijlocul de transport de model „BMW”, cu n/î „*****”, cu numerele de înmatriculare eliberate în unităţile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului, care are domiciliul în altă localitate decît localităţile din stînga Nistrului.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat în raport de aspectele formale, instanţa a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii procesului-verbal de

contravenţie care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calităţii agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvârșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Potrivit art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „*acuzaţie în materie penală*”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „*acuzaţie în materie penală*” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și ar aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul Contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Potrivit art. 231[1] din Codul Contravenţional, Conducerea vehiculului cu număr de înmatriculare eliberat în unităţile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului sau municipiul Bender ori cu număr de înmatriculare neutru de către o persoană care are domiciliul în altă localitate decît localităţile din stînga Nistrului, municipiul Bender ori localităţile Gîsca, Chiţcani, Zahorna, Mereneşti şi Cremenciug din raionul Căuşeni, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice care desfăşoară activitate de întreprinzător în Republica Moldova, cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de

contravenţie contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul „*in dubio pro reo”*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul Contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului, fără a prezenta înregistrările audio/foto sau video cu fapta incriminată contestatarului, or, contravenţia imputată petentului Guzun Oleg face parte din capitolul XIII a Codului Contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit la constatarea acesteia de către agentul constatator nu a fost utilizate mijloace tehnice special.

Prin urmare, din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „*Controlul traficului*” și modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „*Controlul traficului*”, pct. 45, supravegherea circulaţiei rutiere se efectuează cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere. Pct. 47 din aceeași hotărâre prevede că mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic, dotate cu opţiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului „*in dubio pro reo”*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul „*in dubio pro reo”* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravenţional și, în special, potrivit principiului „*in dubio pro reo”*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare „*ex propriis sensibus”* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

În consecinţă, în ședinţa de judecată nu a fost probat faptul vreo unei contravenții în domeniul circulației rutiere, de către petentul Guzun Oleg.

În baza art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În circumstanțele date, potrivit principiului „*actori incumbit probation***”**, cel ce face o afirmaţie în faţa judecăţii trebuie să o și dovedească, astfel, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Guzun Oleg a

contravenției imputate, la materialele dosarului contravențional fiind anexat doar procesul-verbal cu privire la contravenție din 20 octombrie 2023.

Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

În conformitate cu art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestaţia este întemeiată și, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 448 și 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestaţia înaintată de Guzun Oleg și se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 096531 din 20 octombrie 2023, prin care a fost sancţionat Guzun Oleg pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231[1] din Codul Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, dată fiind inexistența faptei contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător **Veaceslav MARTÎNENCO**