Dosarul nr. 3-839/2025
2-25041344-12-3-27032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Rîșchitor Iulian către Inspectoratul General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 27 martie 2025, Rîșchitor Iulian a depus acțiunea în contencios administrativ către Inspectoratul General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea poziției sale, reclamantul a citat prevederile art. art. 1 alin.(2), 189, 17, 206 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ.

Susține că, la 29.11.2024, pentru a cunoaște care este vechimea în muncă și vechimea în serviciu în temeiul art. 9 din Codul administrativ a înaintat cerere prin care a solicitat să-i fie calculat stagiul de muncă cu avantaj și fără. Cererea fiind înregistrată la Inspectoratul General al Poliției la 02 decembrie 2024 cu nr.17818.

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției cu nr.34/3-4916 din 30 decembrie 2024 i-a fost expediată și copia „încheierii privind finalizarea examinării cererii nr.17818 din 2 decembrie 2024 depusă de Rîșchitor Iulian” aprobată de șeful Inspectoratului General al Poliției la 30.12.2024, prin care a fost propus ca să fie informat, că vechimea calendaristică în cazul său constituie 7 ani 03 luni și 21 de zile.

Dar de fapt, prin cererea înaintată la 29.11.2024 pe numele șefului Inspectoratului General al Poliției a solicitat să-i fie calculat stagiul de muncă cu avantaj și fără. Cererea dată a fost scrisă pentru a cunoaște informația care este vechimea în muncă, vechimea calendaristică și vechimea în muncă cu înlesniri, de a cunoaște care vechime în muncă și vechime în serviciu va intra ulterior și nu acum în calculul la stabilirea pensiei. În conformitate cu punctele 8 și 9 din „Regulamentul-Cadru al subdiviziunii resurse umane din autoritatea publică”, aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr.1130 din 15.12.2010 subdiviziunea resurse umane acordă asistență informațională și tine evidența personalului. Prin urmare, în cazul dat se constată, că de fapt Inspectoratul General al Poliției, ținând cont de prevederile art.6 alin. (2) din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, urma să-i prezinte informația solicitată și anume care este vechimea în muncă, vechimea calendaristică acumulată în funcție publică cu statut special și care este vechimea în muncă sau serviciu calculată cu înlesniri (avantaj).

Potrivit art. 8 alin.(3) al Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarul public cu statut special are drept de acces liber la dosarul său personal și la datele incluse în acesta, cu excepția documentelor cu acces restricționat.

În Hotărârea Guvernului nr.78 din 21.02.1994 „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar” în punctele 7 și 8 se statuează ce se include la calcularea vechimii în muncă și vechimii în muncă cu înlesniri în cazul stabilirii pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și funcțiilor publice cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare nr. 1544 din 23.06.1993.

În scopul verificării legalității actelor administrative individuale în cazul emiterii unui act individual, conducându-se de prevederile art. 162, 164, 165, 167 din Codul administrativ, la 21.01.2025 a înaintat cererea prealabilă prin care a solicitat realizarea procedurii de emitere a actului administrativ (a certificatului) privind vechimea în muncă, vechimea calendaristică și vechimea în muncă cu înlesniri. Cererea prealabilă fiind înregistrată la Inspectoratul General al Poliției la 24.01.2025 cu nr. M-304/25.

Prin scrisoarea de răspuns cu nr. 34/3-R-304/25 int. din 05.02.2025 expediată de către Inspectoratul General al Poliției a fost informat că din lipsa temeiului legal i se refuză în soluționarea cererii prealabile, cererea prealabilă fiind transmisă către Ministerul Afacerilor Interne.

Ulterior, prin răspunsul cu nr. 42/641 din 26 februarie 2025 expediat de către Ministerul Afacerilor Interne, ca organ ierarhic superior a fost informat că decizia Inspectoratului General al Poliției este legală și întemeiată, luând în considerare toate faptele relevante. În răspuns fiind menționat, că potrivit „încheierii privind finalizarea examinării cererii nr.17818 din 2 decembrie 2024 depusă de Rîșchitor Iulian” i-a fost calculată ca vechime calendaristică 7 ani 03 luni și 21 de zile. Răspunsul a fost recepționat la 27.02.2025, astfel termenul prevăzut de art.209 Cod administrativ fiind respectat.

Referitor la calcularea vechimii în muncă în condiții avantajoase a fost informat despre faptul că calculul vechimii cu înlesniri va fi realizat în momentul stabilirii pensiei.

Articolul 34 din Constituția Republicii Moldova prevede dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public, drept care nu poate fi îngrădit. Dreptul de a solicita

informație oficială îl are orice cetățean al Republicii Moldova. Ținând cont de prevederile articolului 6 alin. (2) din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, la 17 martie 2025 am solicitat furnizorului de informații de interes public, asigurarea accesului la informațiile de interes public. Cererea de comunicare a informațiilor de interes public a fost înregistrată la Inspectoratul General al Poliției la 17.03.2025 cu nr. R-1276/25.

În contextul în care toată informația potrivit datelor din registru, dar și a documentelor care confirmă vechimea în muncă, vechimea calendaristică acumulată în funcție publică cu statut special și vechimea în serviciu calculată cu înlesniri (cu avantaj) stabilită și calculată în baza „încheierilor cu privire la includerea în stagiul vechimii de muncă în organele afacerilor interne a unor perioade calculate cu avantaje" și păstrată în dosarul personal a solicitat: 1. Furnizarea informației privind vechimea calendaristică ce cuprinde perioada 10.08.2017-20.01.2025; 2. Furnizarea informației privind vechimea în muncă; 3. Furnizarea informației privind vechimea în serviciu calculată cu înlesniri în condițiile avantajoase pentru perioada 20.10.2022-20.01.2025, în temeiul Legii nr.539-XV din 12.10.2002 cu privire la combaterea terorismului, Legii nr.120 din 21.09.2017 cu privire la prevenirea și combaterea terorismului, ordinului MAI nr.20 din 2014 „Cu privire la atribuirea statutului de-subdiviziune specializată pentru combaterea terorismului Secției tehnico-explozivă a Direcției tehnico-criminalistică și expertize judiciare al IGP".

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției cu nr. 34/3-R-1276 din 19 martie 2025 a fost informat despre decizia primită și anume despre refuz în eliberarea unei astfel de informații, motivul invocat de către autoritate fiind răspunsul IGP nr.34/3-4916 din 30.12.2024 și încheierea privind finalizarea examinării cererii nr.17818 din 02 decembrie 2024. Prin răspunsul primit Inspectoratul General al Poliției nu l-a informat care ar fi vechimea în muncă cu înlesniri (avantaj).

Citează prevederile art. art. 3, 20 din Codul administrativ.

Susține că, obiectul cererii înaintate în procedura contenciosului administrativ îl constituie respingerea cererii înaintate și refuzul autorității Inspectoratului General al Poliției de a soluționa cererea prealabilă de emitere a actului administrativ de confirmare a vechimii în muncă, vechimii în muncă în condiții avantajoase, dar și comunicarea informațiilor de interes public.

Prin urmare, reclamantul a solicitat anularea refuzului Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-4916 din 30 decembrie 2024 și „încheierea privind finalizarea examinării cererii nr.17818 din 2 decembrie 2024 depusă de Rîșchitor Iulian", aprobată la 30.12.2024 de șeful Inspectoratului General al Poliției, anularea refuzului Inspectoratului General al Poliției nr.34/3-R-304/25 int. din 05.02.2025, anularea refuzului Ministerului Afacerilor Interne nr.42/641 din 26 februarie 2025, anularea refuzului Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-R-1276 din 20 martie 2025, obligarea Inspectoratului General al Poliției să emită actul administrativ individual și acel calcul al vechimii în muncă în care să fie inclus și timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite - în condițiile avantajoase. (în conformitate cu încheierile cu privire la includerea în stagiul vechimii de muncă în organele afacerilor interne a unor perioade calculate cu avantaje), obligarea furnizării informației privind vechimea în serviciu calculată cu înlesniri în condițiile avantajoase pentru perioada 20.10.2022-20.01.2025, în temeiul Legii nr.539-XV din

12.10.2002 cu privire la combaterea terorismului, Legii nr.120 din 21.09.2017 cu privire la prevenirea și combaterea terorismului, ordinului MAI nr.20 din 2014 „Cu privire la atribuirea statutului de subdiviziune specializată pentru combaterea terorismului Secției tehnico-explozivă a Direcției tehnico- criminalistică și expertize judiciare al IGP” și încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției a cheltuielilor de asistență juridică.

La data de 23 aprilie 2026, din partea autorității publice pârâte Ministerul Afacerilor Interne a parvenit referința pe marginea acțiunii prin care solicită respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă iar pretențiile neîntemeiate. (f.d. 36,37-45)

În motivarea poziției sale, a indicat că, la 29 noiembrie 2024, reclamantul Iulian Rîșchitor a înaintat o cerere către Inspectoratul General al Politiei, prin care a solicitat să-i fie calculat stagiul de muncă cu avantaj și fără.

Prin notificarea din 30 decembrie 2024 Inspectoratul General al Poliției i-a prezentat reclamantului „încheierea privind finalizarea examinării cererii nr. 17818 din 02 decembrie 2024 depusă de Rîșchitor Iulian”, aprobată de șeful Inspectoratului General la data de 30 decembrie 2024.

Potrivit încheierii prenotate reclamantului i s-a calculat vechimea în muncă calendaristică de 7 ani 03 luni și 21 zile.

În încheierea prenotată s-a relevat și faptul că, calcularea vechimii cu înlesniri va fi realizată în momentul stabilirii pensiei.

Nefiind de acord cu încheierea vizată, la 24 ianuarie 2025, reclamantul a înaintat Inspectoratului General al Poliției o cerere prealabilă.

Prin răspunsul nr. 34/3-R-304/25int din 05 februarie 2025 emis de către Inspectoratul General al Poliției, a fost respinsă cererea prealabilă ca neîntemeiată, fiind menținut prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. 42/642 din 26 februarie 2025.

Ulterior, la 17 martie 2025, invocând prevederile Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, reclamantul a înaintat Inspectoratului General al Poliției cerere de comunicare a informațiilor de interes public, solicitând furnizarea informației privind vechimea în muncă calendaristică și cu înlesniri, indicând perioada 20.10.2022 - 20.01.2025.

La 19 martie 2025, prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției cu nr. 34/3-R-1276 reclamantul a fost informat că, în temeiul art. 80 alin. (3) din Codul administrativ, petiția depusă de același petiționar cu același obiect după recepționarea răspunsului autorității publice la cererea inițială nu se examinează și se conexează la dosarul inițial.

Susține că, în fapt, prin răspunsul cu nr. 42/641 din 26 februarie 2025 la cererea prealabilă înaintată de către reclamant, Ministerul Afacerilor Interne a accentuat că, prin notificarea nr.34/3-4916 din 30 decembrie 2024, Inspectoratul General al Poliției i-a prezentat reclamantului/petiționar „încheierea privind finalizarea examinării cererii nr. 17818 din 02 decembrie 2024”, aprobată de șeful autorității la data de 30 decembrie 2024.

Potrivit acestei încheieri reclamantului i s-a calculat vechimea în muncă calendaristică de 7 ani 03 luni și 21 zile.

Prin aceiași notificare Ministerul Afacerilor Interne a reținut că, în încheierea prenotată s-a relevat și faptul că, calcularea vechimii cu înlesniri va fi realizată în momentul stabilirii pensiei.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544/1993, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberarea din serviciu.

La fel, potrivit art. 48 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544/1993 și pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 78/1994 Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

Astfel, calcularea vechimii în muncă în vederea stabilirii pensiei în condițiile Legii nr. 1544/1993 și Hotărârii Guvernului nr. 78/1994, inclusiv, luarea în calcul a anumitor perioade cu avantaje, urmează a fi efectuată după eliberare din serviciu, în cazul întrunirii condițiilor necesare, elementul principal fiind vechimea în serviciu necesară obținerii dreptului de a beneficia de pensie, la solicitarea titularului acestui drept.

Urmare celor menționate, se atestă cert că, „încheierea privind finalizarea examinării cererii nr. 17818 din 02 decembrie 2024 depusă de Rîșchitor Iulian”, aprobată la 30 decembrie 2024, potrivit căreia i s-a calculat vechimea în muncă calendaristică de 7 ani 03 luni și 21 zile, precum și notificările cu nr. 34/3-4916 din 30 decembrie 2024 și nr. 34/3-R-304/25int. din 05 februarie 2025 au fost emise de către Inspectoratul General al Poliției în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, fiind legale, care nu conțin vicii ce ar duce la nulitatea acestora.

Totodată, nu poate fi susținută nici cererea reclamantului de „a anula refuzul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-R-1276 din 20 martie 2025”, or, art. 80 alin. (3) din Codul administrativ statuează expres, că „dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial”.

Mai mult, însăși reclamantul reține în prezenta cerere de chemare în judecată că, la 17 martie 2025, invocând prevederile Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, a înaintat Inspectoratului General al Poliției cererea de comunicare a informațiilor de interes public, solicitând expres: 1. Furnizarea informației privind vechimea calendaristică ce cuprinde perioada 10.08.2017 - 20.01.2025; 2. Furnizarea informației privind vechimea în muncă; 3. Furnizarea informației privind vechimea în serviciu calculată cu înlesniri în condițiile avantajoase pentru perioada 10.08.2017 - 20.01.2025, în temeiul Legii nr. 539/2002 cu privire la combaterea terorismului, Legii nr. 120/2017 cu privire la prevenirea și combaterea terorismului,

Ordinului MAI nr.20 din 2014 „Cu privire la atribuirea statutului de subdiviziune specializată pentru combaterea terorismului Secției tehnico-explozivă a Direcției tehnico-criminalistică și expertize judiciare a 1GP”.

De altfel, prin petiția cu nr. 17818 din 02 decembrie 2024 reclamantul a solicitat „să-i fie calculat stagiul de muncă cu avantaj și fără”, cerere care a fost satisfăcută prin „încheierea privind finalizarea examinării cererii nr. 17818 din 02 decembrie 2024 ”. Or, însăși reclamantul indică expres în cererea de chemare în judecată că „de fapt, prin cererea înaintată la 29.11.2024 pe numele șefului Inspectoratului General al Poliției am solicitat să-mi fie calculat stagiul de muncă cu avantaj și fără” revendicări similare cu cele invocate prin cererea de comunicare a informațiilor de interes public înaintată aceleiași autorități la 17 martie 2025, doar concretizând anumite perioade, care și-au găsit confirmare în încheierea nr. 17818, prenotată.

Atrage atenția instanței și la faptul că, reclamantul urma să se aprecieze clar dacă cerințele înaintate autorității publice urmau să fie examinate prin prisma procedurii administrative, sau a Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public. Or, se atestă cert că, la momentul înaintării la 17 martie 2025 a cererii de comunicare a informațiilor de interes public, procedura administrativă inițiată la cererea lui din 02 decembrie 2024 a fost finalizată, fapt confirmat prin răspunsul/decizia cu nr. 42/641 din 26 februarie 2025, emis de Ministerul Afacerilor Interne la cererea prealabilă depusă de reclamant.

Accentuează că, în prezenta cerere de chemare în judecată însăși reclamantul a indicat expres, că „în scopul verificării legalității actelor administrative individuale în cazul emiterii unui act individual, conducându-se de prevederile art. art. 162, 164, 165, 167 din Codul administrativ, la 21.01.2025 a înaintat o cerere prealabilă prin care a solicitat realizarea procedurii de emitere a actului administrativ (certificatului) privind vechimea în muncă, vechimea calendaristică vechimea în muncă cu înlesniri. Cererea prealabilă fiind înregistrată la Inspectoratul General al Politiei la 24.01.2025 cu nr. M-304/25”.

În altă ordine de idei, pretențiile reclamantului/petiționar din cererea de comunicare a informațiilor de interes public înaintate la 17 martie 2025 prin prisma Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, deja au fost satisfăcute prin procedura administrativă inițiată la cererea lui din 02 decembrie 2024 și finalizată la 26 februarie 2025, odată cu emiterea răspunsului/deciziei Ministerului Afacerilor Interne cu nr. 42/641. Or, prin notificarea cu nr. 34/3-R-1276/25int. din 19 martie 2025, reclamantul a fost informat de către Inspectoratul General al Poliției că, cererea din 17 martie 2025 nu se examinează și se conexează la dosarul inițial, deoarece o petiție cu obiect similar a fost deja examinată.

De altfel, art. 18 din Legea nr. 148/2023 prenotată stabilește expres, că „în cazul în care solicitantul înaintează unui furnizor de informații mai multe cereri, furnizorul de informații poate să le conexeze și să ofere solicitantului un singur răspuns, care va face referire la toate cererile înaintate".

La emiterea răspunsului nr.34/3-R-l276/25int., Inspectoratul General al Poliției a ținut cont și de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 148/2023, potrivit cărora informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate,

dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii, emițând decizia respectivă la 19 martie 2025.

În context menționează că, în sensul art. 4 din Legea nr. 148/2023 prenotată, informațiile de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

La rândul său, art. 5 din Legea prenotată stabilește expres că .furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)—c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)—(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; fi întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

Pe lângă faptul că, art. 6 din Legea nr. 148/2023 garantează dreptul persoanelor fizice sau juridice la accesul la informațiile de interes public, prin alin. (2) stabilește expres că .furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege".

De altfel, prin răspunsurile Inspectoratului General al Poliției din 30 decembrie 2024, din 05 februarie 2025, inclusiv din 19 martie 2025, precum și a notificării Ministerului Afacerilor Interne din 26 februarie 2025, autoritățile și-au exercitat obligațiile, informând petiționarul/reclamant în contextul solicitărilor înaintate, inclusiv despre faptul că, la data de 02 decembrie 2024 vechimea calendaristică în muncă a lui Rîșchitor Iulian constituia 7 ani 03 luni și 21 zile.

Din considerentele expuse nu poate fi susținută și cererea reclamantului în obligarea pârâtului ..de a obliga autoritatea publică Inspectoratul General al Politiei să emită actul administrativ individual și acel calcul al vechimii în muncă în care să fie inclus și timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite - în condițiile avantajoase (în conformitate cu încheierile cu privire la includerea în stagiul vechimii de muncă în organele afacerilor interne a unor perioade calculate cu avantaje, în cazul său)”. Or, pe lângă faptul că prin „încheierea privind finalizarea examinării cererii nr. 17818 din 02 decembrie 2024" i-a fost efectuat calculul vechimii calendaristice în muncă, însăși în conținutul textului pretențiilor reclamantul face referire la „încheierile cu privire la includerea în stagiul vechimii de muncă în organele afacerilor interne a unor perioade calculate cu avantaje”, care i-au fost puse la dispoziție de către pârât.

Pentru concretizare, menționează că, facilitățile la calculul vechimii în muncă, la care face referire reclamantul, sunt prevăzute de art. 40 din Legea nr. 120/2017 cu privire la prevenirea și combaterea terorismului, care statuează expres că „ofițerilor de informații și securitate, procurorilor, militarilor, polițiștilor, altor angajați care îndeplinesc (au îndeplinit) serviciul în subunitățile specializate pentru combaterea terorismului li se calculează vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu Legea asigurării cu pensii a militarilor și a

persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544/1993, după următoarea formulă de calcul: o zi și jumătate pentru o zi de serviciu; 3 zile pentru o zi de serviciu în perioada participării nemijlocite la operațiile antiteroriste".

Normele similare se regăseau și în Legea nr. 539/2002 cu privire la combaterea terorismului, abrogată la data intrării în vigoare a Legii nr. 120/2017, prenotate.

La rândul său, cadrul legal ce reglementează calcularea vechimii în muncă cu avantaje este stabilit în Hotărârea Guvernului nr. 78/1994 Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar.

Potrivit pct. 8 lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 78/1994 „la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, se acordă următoarele înlesniri: o lună și jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în toate funcțiile deținute, în subdiviziunile cu destinație specială ale Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Departamentului Trupelor de Grăniceri, Poliției de Frontieră, Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului de Protecție și Pază de Stat - în condiții stabilite, respectiv, de Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Departamentul Trupelor de Grăniceri /Departamentul Poliției de Frontieră, Ministerul Afacerilor Interne și Serviciul de Protecție și Pază de Stat".

In acest sens, pentru punerea în aplicare a prevederilor pct. 7 și 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78/1994, la 29 ianuarie 2014, Ministerul Afacerilor Interne a emis Ordinul nr. 20, prin care Secției tehnico-explozivă a Direcției tehnico-criminalistică și expertize judiciare al IGP i-a fost atribuită statutul de subdiviziune specializată pentru combaterea terorismului.

În punctul 2 din Ordinul MAI nr. 20/2012 se statuează expres, că „vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei efectivului Secției indicate în punctul I al prezentului ordin, precum și polițistului-șofer căruia i-a fost transmis pentru folosință autovehiculul de serviciu transmis în gestiunea serviciului nominalizat, se va calcula în conformitate cu prevederile Legii cu privire la combaterea terorismului”.

În contextul normelor prenotate, atrage atenția instanței de judecată la conținutul „încheierilor cu privire la includerea în stagiul vechimii de muncă în organele afacerilor interne a unor perioade calculate cu avantaje ", care au fost prezentate de către reclamant în calitate de probe la prezenta acțiune. Or, la pct. 10 reclamantul a indicat expres că, anexează copiile „încheierilor cu privire la includerea în stagiul vechimii de muncă în organele afacerilor interne a unor perioade calculate cu avantaj” în cazul lui Rîșchitor Iulian cu nr. 34/12 din 10.02.2022 (36 zile), nr. 34/12-897 din 19.07.2023 (83 zile), nr. 34/12-29 din 10.01.2024 (98 zile), încheieri/decizii emise în diferite perioade de timp de către Inspectoratul General al Poliției.

Aceste „încheieri” au fost emise în diferite perioade de timp în temeiul deciziilor comisiilor create de către conducătorul autorității publice, deciziile fiind aprobate în final de către șeful Inspectoratului General al Poliției.

De altfel, însăși data emiterii încheierilor denotă cert faptul că, datorită caracterului specific al activității angajaților Secției tehnico-explozivă a Direcției tehnico-criminalistică și expertize judiciare a IGP aceste „încheieri” se emit la o perioadă scurtă de timp, nu mai rar decât o dată în an. Or, în temeiul ordinelor de luptă, altor documente care stabilesc ordinea pregătirii și desfășurării operației antiteroriste, precum și regimul juridic al acesteia, emise de Conducătorul Comandamentului Operațional Antiterorist, precum și a ordinelor și dispozițiilor emise de conducerea Ministerului Afacerilor Interne și a Inspectoratului General al Poliției pe fiecare caz de participare nemijlocită la operațiunile antiteroriste, de către comisiile prenotate se efectuează calculul concret pentru fiecare angajat în parte, decizii care se consemnează printr-o încheiere, aprobată de șeful autorității competente, la caz de către șeful Inspectoratului General al Poliției.

Din aceste considerente urmează a fi respinsă și cererea reclamantului privind obligarea pârâtului „de a obliga autoritatea publică Inspectoratul General al Poliției să-i furnizeze informația privind vechimea în serviciu calculată cu înlesniri în condițiile avantajoase pentru perioada 20.10.2022 - 20.01.2025, în temeiul Legii nr. 539/2002 cu privire la combaterea terorismului, Legii nr. 120/2017 cu privire la prevenirea și combaterea terorismului, Ordinului MAI nr. 20 din 2014 „ Cu privire la atribuirea statutului de subdiviziune specializată pentru combaterea terorismului Secției tehnico-explozivă a Direcției tehnico-criminalistică și expertize judiciare al IGP " ca fiind neîntemeiată. Or, încheierile cu privire la includerea în stagiul vechimii de muncă în organele afacerilor interne a unor perioade calculate cu avantaje, care i-au fost puse reclamantului la dispoziție de către pârât conțin în sine calculele vechimii în muncă cu avantaje, incluzând în sine perioada 20.10.2022 - 20.01.2025 invocată de Rîschitor Iulian. 3

Mai mult, cele menționate în răspunsurile Inspectoratului General al Poliției din 30 decembrie 2024, din 05 februarie 2025, inclusiv din 19 martie 2025, precum și „încheierile cu privire la includerea în stagiul vechimii de muncă în organele afacerilor interne a unor perioade calculate cu avantaje/depășesc mult informațiile solicitate de către reclamant/petent atât prin cererea din 02 decembrie 2024, cât și prin cererea de comunicare a informațiilor de interes public din 17 martie 2025, și nicidecum nu poate fi învinuit pârâtul despre o eventuală încălcare a legislației privind accesul la informațiile de interes public, mai cu seamă de un presupus refuz. Or, art. 28 din Legea nr. 148/2023 stabilește expres că „constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară, următoarele fapte: a) nepublicarea informațiilor de interes public prevăzute la art. 10; b) comunicarea incompletă a informațiilor de interes public; c) solicitarea unor plăți ilegale pentru comunicarea informațiilor de interes public; d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii; e) refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public”.

De altfel se atestă cu certitudine că, cererea petentului nu a fost respinsă, informațiile fiindu-i comunicate complet și explicit reclamantului, mult mai amplu decât ar fi fost solicitate.

În această ordine de ideii menționează că, remiterea în adresa solicitantului/ reclamantului de către furnizorul de informații a informațiilor de interes public în altă formă de expunere decât cea intuită de petent, nu se încadrează în prohibiția prevăzută de dispoziția art. 28 prenotat, fapt ce denotă lipsa încălcării de către pârât a legislației privind accesul la informațiile de interes public.

La fel atrage atenția la faptul că, în pretențiile sale reclamantul se contrazice pe sine însăși, invocând expres că ,,obiectul cererii înaintate în procedura contenciosului administrativ îl constituie respingerea cererii înaintate și refuzul autorității Inspectoratului General al Poliției de a soluționa cererea prealabilă de emitere a actului administrativ de confirmare a vechimii în muncă, vechimii în muncă în condiții avantajoase, dar comunicarea informațiilor de interes public".

Cu referire la inadmisibilitatea acțiunii, reține că în conformitate cu prevederile art. 189 din Codul administrativ orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Pentru admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ se instituie exigențe esențiale: - revendicarea unui drept propriu vătămat; - prin activitatea administrativă; - desfășurată de o autoritate publică.

Citează prevederile art. art. 17, 5, 10 alin. (1), 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

La caz se atestă, că prin cererea de chemare în judecată reclamantul revendică o presupusă încălcare a unui drept al său prin activitatea administrativă a autorității publice, invocând că „prin răspunsul primit Inspectoratul General al Poliției nu l-a informat care ar fi vechimea în muncă cu înlesniri (avantaj)", în așa mod fiindu-i vătămat dreptul său de a avea acces la o informație de interes public.

În context reiterează că, reclamantului i-a fost prezentată informația solicitată, nefiindu-i încălcate careva drepturi. Or, alăturat cererii de chemare în judecată însăși reclamantul a prezentat copii ale ,,încheierilor cu privire la includerea în stagiul vechimii de muncă în organele afacerilor interne a unor perioade calculate cu avantaj", în care sunt incluse perioade concrete cu indicarea numerică a zilelor ce urmează a fi incluse la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 78/1994, de către Casa Națională de Asigurări Sociale doar după eliberarea din serviciu, având dreptul la pensie.

Reiterează că, reclamantul a primit de la pârâți răspunsuri suficiente și bine argumentate la cererile înaintate și nici într-un fel nu i-a lezat careva drepturi, inclusiv dreptul la informație, cu careva consecințe grave pentru el.

Tot în acest context atrage atenția la faptul că, prin pretențiile înaintate reclamantul se contrazice pe sine însăși, invocând expres în prezenta acțiune, că „ cererea dată a fost scrisă pentru a cunoaște informația care este vechimea în muncă, vechimea calendaristică și vechimea în muncă cu înlesniri, de a cunoaște care vechime în muncă și vechime în serviciu va intra ulterior și nu acum în calculul la stabilirea pensiei". Or, reclamantul invocă solicitarea de a fi efectuat calculul vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei.

Astfel, coroborând prevederile normelor prenotate la conținutul cererilor reclamantului, constată că atât Ministerul Afacerilor Interne cât și Inspectoratul General al Poliției au respectat toate prevederile legale, iar afirmațiile invocate de către Morari Andrei în cererea de chemare în judecată urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate și inadmisibile.

Subsidiar remarcă că, potrivit art. 12 alin. (1) și (5) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Inspectoratul General al Poliției al MAI, este unitatea centrală de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova. Faptul este confirmat și prin pct. 3 și 19 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547/2019.

Iar, potrivit pct. 2 și 3 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.693/2017, Ministerul este organul central de specialitate al administrației publice care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniile de activitate ce îi sunt încredințate, totodată fiind persoană juridică de drept public, cu sediul în municipiul Chișinău, dispune de denumire, de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova, de conturi trezoreriale, precum și de alte atribute specifice autorităților publice, stabilite în legislație.

Cele menționate supra denotă că, Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției reprezintă persoane juridice distincte, iar reclamantul este angajat al Secției tehnico-explozivă a Direcției tehnico-criminalistică și expertize judiciare a Inspectoratului General al Poliției.

Prin urmare, Ministerul Afacerilor Interne solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind inadmisibilă iar pretențiile - neîntemeiate.

La data de 23 aprilie 2026, din partea autorității publice pârâte Inspectoratul General al Poliției a parvenit referința pe marginea acțiunii prin care solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată. (f.d. 38-52)

În motivarea poziției sale, autoritatea publică pârâtă a menționat că, la 2 decembrie 2024, în cadrul Direcției managementul documentelor a Inspectoratului General al Poliției a fost înregistrată cererea nr.17818 prin care reclamantul Iulian Rîșchitor, expert-criminalist al Serviciului nr.2 al Secției tehnico-explozivă a Direcției examinări tehnice a Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a Inspectoratului General al Poliției, a solicitat calcularea vechimii în muncă calendaristică și în condiții avantajoase.

În cadrul examinării cererii de către angajatul Secției protecția muncii și prevenirea riscurilor profesionale a Direcției managementul resurselor umane a Inspectoratului General al Poliției, s-a stabilit că vechimea de muncă a reclamantului Pavel Lungu calculată calendaristic la data de 2 decembrie 2024 (data înregistrării cererii), constituie 7 (șapte) ani, 3 (trei) luni și 21 (douăzeci și unu) zile.

Cu referire la calcularea vechimii în muncă în condiții avantajoase, s-a notificat că, potrivit art.2 alin.(1) din Legea 1544/1993 „asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele afacerilor interne", militarilor, persoanelor din corpul de comandă și

din trupele organelor afacerilor interne, precum și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, care au dreptul la pensie, li se stabilește pensie după eliberare din serviciu.

Prin urmare, calcularea vechimii în muncă cu înlesniri în vederea stabilirii pensiei va fi realizat la momentul eliberării din serviciu în deplină conformitate cu cadrul normativ de referință la acel moment, de asemenea instituțiile competente vor efectua toate verificările necesare pentru a asigura corectitudinea calculului, ținând cont de toate prevederile legale și de specificul activității desfășurate pe parcursul carierei în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, la 30 decembrie 2024, Inspectoratul General al Poliției a întocmit o încheiere privind finalizarea examinării cererii nr.17818 din 2 decembrie 2024 depusă de Iulian Rîșchitor, tot atunci prin răspunsul nr. 34/3-4916, reclamantului i s-a remis copia încheierii (deciziei) privind finalizarea examinării cererii, reclamantul fiind informat că calcularea vechimii în muncă cu înlesniri în vederea stabilirii pensiei va fi realizat la momentul eliberării din serviciu și i s-a comunicat că în caz de dezacord cu actul administrativ emis la caz, este în drept în conformitate cu art. 164 alin.(1), art.165 alin.(1) și art. 166 Cod administrativ, să conteste încheierea menționată cu cerere prealabilă în termen de 30 zile de la comunicare la Inspectoratul General al Poliției.

La 24 ianuarie 2025, Iulian Rîșchitor a înaintat o cerere prealabilă în care a indicat că conform răspunsului Inspectoratului General al Poliției nr.34/3-4916 din 30 decembrie 2024 și încheierii privind finalizarea examinării cererii nr.17818 din 2 decembrie 2024 depusă de Iulian Rîșchitor, a fost informat doar în partea ce ține de vechimea calendaristică în cadrul organelor afacerilor interne, iar informația referitor la vechimea în muncă cu înlesniri nu i-a fost prezentată, indicând că nu-i este clar care perioadă de timp va fi calculată în condiții avantajoase cu înlesniri și cât ar constitui aceasta, solicitând un calcul detaliat în care să fie inclusă vechimea în serviciu în funcția publică cu statut special și vechimea în muncă.

Examinând conținutul cererii prealabile depusă de Iulian Rîșchitor prin care se solicită efectuarea unui calcul detaliat în care să fie inclusă vechimea în serviciu în funcția publică cu statut special și vechimea în muncă a reclamantului, în coraport cu pretențiile din cererea de chemare în judecată prin care se solicită anularea refuzurilor Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne, anularea încheierii privind finalizarea examinării cererii nr.17818 din 2 decembrie 2024 depusă de Iulian Rîșchitor, aprobată la 30 decembrie 2024 de șeful Inspectoratului General al Poliției, a obliga Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ individual și acel de calcul al vechimii în muncă în care să fie inclus și timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite - în condiții avantajoase, se constată că reclamantul în cererea prealabilă a înaintat pretenții diferite față de pretențiile din cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative, iar conform prevederilor art. 162 din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea

actelor administrative individuale. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a] anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b] emiterea unui act administrativ individual.

Astfel, prin cererea prealabilă depusă de către reclamant la 24 ianuarie 2025, Iulian Rîșchitor nu a solicitat anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual, dar a solicitat clarificări care perioadă de timp va fi calculată în condiții avantajoase cu înlesniri și cât ar constitui aceasta, solicitând un calcul detaliat în care să fie inclusă vechimea în serviciu în funcția publică cu statut special și vechimea în muncă.

Menționează că la momentul depunerii cererii prealabile către Inspectoratul General al Poliției, reclamantul Iulian Rîșchitor nu a înaintat cerințele și pretențiile indicate în cererea de chemare în judecată, nu a solicitat anularea sau emiterea unui act administrativ, nerespectând astfel procedura prealabilă până la înaintarea procedurii în contencios administrativ, procedură prevăzută expres la art.208 din Codul administrativ.

Din acest motiv, Inspectoratul General al Poliției consideră că nu sunt stabilite condiții pentru admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ, dar există temeiuri de inadmisibilitate indicate la art.207 alin.(2) lit. f) Cod administrativ, care prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când nu sânt întrunite condițiile prevăzute la art. 208.

Comunică că la moment, reclamantul activează în funcția de expert-criminalist al Serviciului nr.2 al Secției tehnico-explozivă a Direcției examinări tehnice a Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a Inspectoratului General al Poliției. în situația încetării raportului de serviciu după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, Inspectoratul General al Poliției îi va elibera reclamantului un certificat de calcul a vechimii în muncă inclusiv cu înlesniri, ținând cont de toate prevederile legale și de specificul activității desfășurate pe parcursul carierei în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne pentru a fi prezentat Casei Naționale de Asigurări Sociale în scopul stabilirii pensiei.

La caz, Inspectoratul General al Poliției a desfășurat corect procedura administrativă, a acumulat probe suficiente și concludente care au stat la baza emiterii încheierii privind finalizarea examinării cererii nr.17818 din 2 decembrie 2024 depusă de Iulian Rîșchitor, aprobată de șeful Inspectoratului General al Poliției la 30 decembrie 2024, motiv pentru care actul administrativ a fost emis legal, cu respectarea competenței și a procedurii stabilite.

Prin urmare, Inspectoratul General al Poliției solicită respingerea ca nefondată a acțiunii depuse de reclamantul Iulian Rîșchitor către Inspectoratul General al Poliției.

La data de 23 aprilie 2026, din partea autorității publice pârâte Inspectoratul General al Poliției a parvenit demersul privind declararea inadmisibilității acțiunii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod adminitrativ. (f.d. 53-56)

În motivarea poziției sale, autoritatea publică pârâtă a citat prevederile art. art.2 alin.(1), (2), 3, 207 alin. (1), 208, 207 alin. (2), lit. f) al Codului administrativ.

A constatat că, la 2 decembrie 2024, în cadrul Direcției managementul documentelor a Inspectoratului General al Poliției a fost înregistrată cererea nr.17818 prin care reclamantul

Iulian Rîșchitor, expert-criminalist al Serviciului nr.2 al Secției tehnico-explozivă a Direcției examinări tehnice a Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a Inspectoratului General al Poliției, a solicitat calcularea vechimii în muncă calendaristică și în condiții avantajoase.

în cadrul examinării cererii, s-a stabilit că vechimea de muncă a reclamantului Iulian Rîșchitor calculată calendaristic la data de 2 decembrie 2024 (data înregistrării cererii], constituie 7 [șapte] ani, 3 (trei] luni și 21 (douăzeci și unu] zile, iar cu referire la calcularea vechimii în muncă în condiții avantajoase, s-a notificat că, potrivit art.2 alin.(1) din Legea 1544/1993 „asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele afacerilor interne", militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberare din serviciu, de aceia reclamantul a fost informat că calcularea vechimii în muncă cu înlesniri în vederea stabilirii pensiei va fi realizat la momentul eliberării din serviciu.

Astfel, la 30 decembrie 2024, Inspectoratul General al Poliției a întocmit o încheiere privind finalizarea examinării cererii nr.17818 din 2 decembrie 2024 depusă de Iulian Rîșchitor, tot atunci prin răspunsul nr. 34/3-4916, reclamantului i s-a remis copia încheierii (deciziei) privind finalizarea examinării cererii, și i s-a comunicat că în caz de dezacord cu actul administrativ emis la caz, este în drept în conformitate cu art.164 alin.(1), art.165 alin.(1) şi art.166 Cod administrativ, să conteste încheierea menționată cu cerere prealabilă în termen de 30 zile de la comunicare la Inspectoratul General al Poliţiei.

La 24 ianuarie 2025, Iulian Rîșchitor a înaintat o cerere prealabilă în care a indicat că conform răspunsului Inspectoratului General al Poliției nr.34/3- 4916 din 30 decembrie 2024 și încheierii privind finalizarea examinării cererii nr.17818 din 2 decembrie 2024 depusă de Iulian Rîșchitor, a fost informat doar în partea ce ține de vechimea calendaristică în cadrul organelor afacerilor interne, iar informația referitor la vechimea în muncă cu înlesniri nu i-a fost prezentată, indicând că nu-i este clar care perioadă de timp va fi calculată în condiții avantajoase cu înlesniri și cât ar constitui aceasta, solicitând un calcul detaliat în care să fie inclusă vechimea în serviciu în funcția publică cu statut special și vechimea în muncă.

Examinând conținutul cererii prealabile depusă de Iulian Rîșchitor prin care se solicită efectuarea unui calcul detaliat în care să fie inclusă vechimea în serviciu în funcția publică cu statut special și vechimea în muncă a reclamantului, în coraport cu pretențiile din cererea de chemare în judecată prin care se solicită anularea refuzurilor Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne, anularea încheierii privind finalizarea examinării cererii nr.17818 din 2 decembrie 2024 depusă de Lungu Pavel, aprobată la 30 decembrie 2024 de șeful Inspectoratului General al Poliției, a obliga Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ individual și acel de calcul al vechimii în muncă în care să fie inclus și timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite - în condiții avantajoase, se constată că reclamantul în cererea prealabilă a înaintat pretenții diferite față de pretențiile din cererea de chemare în judecată.

Astfel, prin cererea prealabilă din 24 ianuarie 2025, reclamantul Iulian Rîșchitor nu a solicitat pretențiile din cererea de chemare în judecată și anume nu a solicitat anularea refuzului Inspectoratului General al Poliției, anularea încheierii privind finalizarea examinării cererii nr.17818 din 2 decembrie 2024 depusă de Lungu Pavel, aprobată la 30 decembrie 2024 de șeful Inspectoratului General al Poliției, obligarea Inspectoratului General al Poliției să emită actul administrativ individual și acel de calcul al vechimii în muncă în care să fie inclus și timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite, respectiv se constată că reclamantul până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ nu a respectat procedura prealabilă prevăzută de lege, ori în conformitate cu prevederile art.19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative, iar conform prevederilor art. 162 din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a] anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b] emiterea unui act administrativ individual.

Nici una din aceste condiții în cererea prealabilă a reclamantului din 25 ianuarie 2025 nu se regăsesc, deoarece simpla cerință de efectuare a unei clarități și a unui calcul detaliat în care să fie inclusă vechimea în serviciu cu avantaje nu poate fi considerată ca cerință de anulare sau de emitere a unui act administrativ (încheierea din 30 decembrie 2024 privind finalizarea examinării cererii nr.17818 din 2 decembrie 2024 depusă de Iulian Rîșchitor).

În consecință, în prezenta speță nu sunt stabilite condiții pentru admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ, dar există temeiuri de inadmisibilitate indicate la art.207 alin.[2] lit.f) Cod administrativ, care prevede expres că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208, adică nu s-a respectat procedura prealabilă.

Prin urmare, autoritatea publică pârâtă Inspectoratul General al Poliției a solicitat declararea ca fiind inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Iulian Rîșchitor împotriva Inspectoratului General al Poliției.

În ședința de judecată:

Reprezentantul reclamantului Rîșchitor Iulian, avocatul Podarilov Iurie, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentantul autorității publice pârâte Inspectoratul General al Poliției, Artiom Ion, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept în referință.

Reclamantul Rîșchitor Iulian în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de către avocatul Podarilov Iurie.

Reprezentatul autorității publice pârâte Ministerul Afacerilor Interne în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, despre data, ora și locul petreceri ședinței de judecată.

Aprecierea instanţei de judecată.

Examinând acțiunea reclamantului Rîșchitor Iulian, audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâtului, cererea înaintată, precum și probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind admisibilă, și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative și ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligaţiile participanţilor în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ţinându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor și a libertăţilor persoanelor, precum și obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală și în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice și instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art. 20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Prin prisma art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru

reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Astfel, prin urmare, refuzul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-4916 din 30 decembrie 2024 și „încheierea privind finalizarea examinării cererii nr. 17818 din 2 decembrie 2024, refuzul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-R-304/25 int. din 05.02.2025, refuzul Ministerului Afacerilor Interne nr. 42/641 din 26 februarie 2025, refuzul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-R-1276 din 20 martie 2025, sunt acte administrative individual defavorabile emis în privința reclamantului Rîșchitor Iulian.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente. Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul Rîșchitor Iulian este destinatarul actelor administrative individuale contestate.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”.

”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În temeiul art.191 alin. (1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne sunt de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or, aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în obligare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ. Or, obiectului acțiunii în obligare constă în obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Instanța de judecată reține că, răspunsul (refuzul) Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-4916 din 30 decembrie 2024 și „încheierea privind finalizarea examinării cererii nr. 17818 din 2 decembrie 2024, au fost contestate cu cererea prealabilă la data de 24 ianuarie 2025, la care a primit răspunsul (refuzul) Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-R-304/25int. din 05.02.2025 și răspunsul (refuzul) Ministerului Afacerilor Interne nr. 42/641 din 26 februarie 2025.

De asemenea, urmează a fi reținut faptul în urma cererii reclamantului din 17 martie 2025, autoritatea publică pârâtă Inspectoratul General al Poliției a emis răspunsul (refuzul) nr. 34/3-R-1276 din 20 martie 2025.

Prin urmare, se atestă că, acțiunea în contencios administrativ privind anularea refuzului Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-4916 din 30 decembrie 2024 și „încheierea privind finalizarea examinării cererii nr. 17818 din 2 decembrie 2024”, refuzul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-R-304/25 int. din 05.02.2025, refuzul Ministerului Afacerilor Interne nr. 42/641 din 26 februarie 2025, refuzul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-R-1276 din 20 martie 2025 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil a fost înaintată la data de 27 martie 2025, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Rîșchitor Iulian.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Rîșchitor Iulian nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Aferent temeiniciei acțiunii.

Examinând acțiunea reclamantului Rîșchitor Iulian, audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâților, cererea înaintată, precum și probele administrate în

ansamblul și interconexiunea lor, instanța de judecată apreciază acțiunea ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu, iar potrivit art. 93 alin. (1) din același Cod, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

La caz, din materialele dosarului instanța reține că, la data de 02 decembrie 2024, la Inspectoratul General al Poliției a fost înregistrată cererea lui Rîșchitor Iulian din 29 noiembrie 2024, prin care a solicitat de a-i fi calculată stagiul de muncă, cu avantaj și fără. (f.d. administrativ 1)

În urma examinării cererii, Inspectoratul General al Poliției a întocmit, la 30 decembrie 2024, încheierea privind finalizarea examinării cererii, prin care reclamantului i-a fost stabilită vechimea în muncă calendaristică de 7 ani, 3 luni și 21 de zile, fiindu-i totodată comunicat că calcularea vechimii în muncă cu înlesniri în vederea stabilirii pensiei urmează a fi efectuată la momentul stabilirii pensiei. (f.d. administrativ 13-14)

Rezultatele examinării cererii nr. 17818 din 2 decembrie 2024 stabilite prin încheierea din 30 decembrie 2024, i-a fost comunicată reclamantului prin răspunsul nr. 34/3-4916 din 30 decembrie 2024. (f.d.15)

Nefiind de acord cu cele comunicate, la data de 24 ianuarie 2025, reclamantul a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat, în esență, efectuarea unui calcul detaliat al vechimii în serviciu și al vechimii în muncă, inclusiv cu înlesniri. (f.d. administrativ 18)

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-R-304/25int. din 05 februarie 2025, cererea acestuia a fost respinsă. (f.d. administrativ 22)

Ulterior, prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. 42/641 din 26 februarie 2025, soluția Inspectoratului General al Poliției a fost menținută. (f.d. administrativ 24-25)

La data de 17 martie 2025, reclamantul a adresat Inspectoratului General al Poliției o nouă cerere, întemeiată pe Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, prin care a solicitat, între altele, comunicarea informației privind vechimea calendaristică și vechimea în serviciu calculată cu înlesniri pentru anumite perioade de activitate. (f.d. administrativ 28-29)

Prin răspunsul nr. 34/3-R-1276/25 int. din 19 martie 2025, autoritatea i-a comunicat că solicitarea nu urmează a fi examinată separat, fiind conexată la dosarul inițial, întrucât avea același obiect cu solicitarea examinată anterior. (f.d. administrativ 31)

Totodată, instanța reține că, anterior adresării în instanță, reclamantului i-au fost puse la dispoziție încheierile privind includerea în stagiul vechimii de muncă în organele afacerilor interne a unor perioade calculate cu avantaje, respectiv încheierile nr. 34/12 din februarie 2023, nr. 34/12-897 din 19 iulie 2023 și nr. 34/12-29 din 10 ianuarie 2024, în care au fost determinate perioadele concrete ce urmează a fi luate în calcul cu avantaje. (f.d. administrativ 19-21)

Prin urmare, din succesiunea actelor administrative rezultă că autoritatea publică nu a omis examinarea solicitărilor reclamantului și nici nu a refuzat în principiu recunoașterea perioadelor de serviciu susceptibile de a fi calculate cu avantaje. Dimpotrivă, reclamantului i-a fost calculată

vechimea calendaristică, iar perioadele pentru care acesta pretinde aplicarea înlesnirilor au făcut obiectul unor încheieri distincte privind includerea acestora în stagiul vechimii în muncă.

În acest context, instanța apreciază că pentru soluționarea prezentului litigiu este necesară delimitarea dintre recunoașterea perioadelor de serviciu care beneficiază de calcul cu avantaje și calcularea vechimii în muncă în scopul stabilirii pensiei.

Or, acestea nu reprezintă una și aceeași operațiune juridică și nu se realizează în mod obligatoriu la același moment.

În conformitate cu prevederile **art. 2 alin. (1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544/1993**, militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, precum și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, care au dreptul la pensie li se stabileşte pensie după eliberare din serviciu.

Potrivit **art. 48 din Legea nr. 1544/1993**, pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, ale ofiţerilor de protecţie şi colaboratorilor organelor securităţii statului, Centrului Naţional Anticorupţie şi ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Naţională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

Conform **pct. 6 din Hotărârea Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi sistemului penitenciar nr. 78/1994,** pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, ale funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului Național Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

Potrivit **pct. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 78/1994** – Se statuează că la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă ·şi din trupele organelor afacerilor interne şi funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare se ia în considerare: a) serviciul militar activ în Armata Naţională a Republicii Moldova, trupele: de grăniceri , de carabinieri, Serviciul Protecţiei Civile şi Situaţiilor Excepţionale al Ministerului Afacerilor Interne, alte formaţiuni militare; b) serviciul în organele securităţii statului, organele afacerilor interne, Poliţia de Frontieră, organele Centrului Naţional Anticorupţie şi în organele sistemului administrației penitenciare în funcţii publice cu statut special; c) perioada activităţii în ministere şi departamente, instituţii şi organizaţii civile, cu

menţinerea în serviciul militar activ sau în statele organelor afacerilor interne Poliţiei de Frontieră organelor Centrului Naţional Anticorupţie, şi funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare; aflarea în prizonierat, de acesta nu a fost benevol şi dacă militarul aflat în prizonierat nu a săvîrşit infracţiunii împotriva Patriei; timpul aflării sub arest şi ispăşirii pedepsei de către militari, persoanele din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne corpul de ofiţeri şi subofiţeri al Poliţiei de Frontieră colaboratorii Centrului Naţional Anticorupţie şi funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, traşi în mod neîntemeiat la răspundere penală sau supuşi represiunilor şi reabilitaţi ulterior; durata activităţii în Departamentul de Stat pentru Problemele Militare; d) în cazul persoanelor din corpul de ofiţeri şi cel de comandă (cu excepţia inferiorilor) din organele afacerilor interne corpul de ofiţeri al Poliţiei de Frontieră colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare - perioada studiilor în instituţiile de învăţămînt superior în diverse domenii, altele decît domeniile militării, securităţii şi ordinii publice, la secţia cu frecvenţă, dar cel mult cinci ani, calculîndu-se 6 luni de vechime în muncă pentru 1 an de studii; e) durata serviciului în Forţele Armate, organele securităţii de stat şi afacerilor interne şi a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare ale fostei. U .R.S S, precum şi ale altor state, dacă militarii, persoanele din corpul de camandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare persoanele din corpul de ofiţeri şi subofiţeri al Poliţiei de Frontieră au fost transferate, în modul stabilit, în Armata Naţională, în organele securităţii statului şi afacerilor interne, şi a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare Serviciul Protecţiei Civile şi Situaţiilor Excepţionale al Ministerului Afacerilor Interne Poliţia de Frontieră subordonată Ministerului Afacerilor Interne şi alte formaţiuni militare ale Republicii Moldova. f) durata aflării rezerviştilor la concentrări speciale, legate de participarea la acţiunile militare pentru apărarea integrităţii şi independenţei Republicii Moldova între 2 martie 1992 şi 13 august 1992; g) timpul de îndeplinire a serviciului în condiţii deosebite - în condiţiille avantajoase respective, inclusiv în condiţiile stabilite de legislaţie pînă la intrarea în vigoare a prezentei hotărîri. h) perioada de activitate în instituţiile penitenciare în calitate de personal contractual. i) în cazul colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie - vechimea în muncă în funcţia de procuror sau anchetator în organele procuraturii, perioada activităţii operative în Garda Financiară.

Conform **pct. 8 lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 78/1994**, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor, afacerilor interne corpului de ofiţeri şi subofiţeri ai Poliţiei de Frontieră colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, se acordă următoarele înlesniri: c) o lună şi jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în aviaţie la desfăşurarea activităţii de zbor (cu excepţia tipurilor de aviaţie indicate în subpunctul «b» al prezentului punct) - în condiţii stabilite de Ministerul Apărării; în toate funcţiile şi specialităţile de scafandru

– în condiţii stabilite de Ministerul Apărării; în funcţii legate de efectuarea sistematică a salturilor "cu paraşuta – în condiţii stabilite de Ministerul Apărării. în toate funcțiile deținute, în subdiviziunile cu destinaţie specială ale Serviciului de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova, Departamentului Trupelor de Grăniceri. Poliţiei de Frontieră, Ministerului Afacerilor Interne şi Serviciului de Protecţie şi Pază de Stat - în condiţii stabilite, respectiv, de Serviciul de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova, Departamentul Trupelor de Grăniceri Departamentul Poliţiei de Frontieră, Ministerul Afacerilor Interne şi Serviciul de Protecţie şi Pază de Stat. la pichetele de grăniceri, posturi, comenduiri, punctele de trecere simplificată a frontierei de stat a persoanelor şi mijloacelor de transport, secţiile de legalizare a documentelor pasagerilor şi mijloacelor de transport ce- pleacă peste hotare ale trupelor de grăniceri secţiile de control al frontierei şi sectoarele Poliţiei de Frontieră. timpul executării serviciului în subdiviziunile de poliţie dislocate în municipiul Bender şi raionul Dubăsari pe perioada regimului de securitate în zona conflictului armat.

Articolul **40 din Legea nr. 120/2017 privind prevenirea și combaterea terorismului** prevede că, ofiţerilor de informaţii şi securitate, procurorilor, militarilor, poliţiştilor, altor angajaţi care îndeplinesc (au îndeplinit) serviciul în subunităţile specializate pentru combaterea terorismului li se calculează vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544/1993, după următoarea formulă de calcul: o zi şi jumătate pentru o zi de serviciu; 3 zile pentru o zi de serviciu în perioada participării nemijlocite la operaţiile antiteroriste.

Conform **art. 18 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public**, în cazul în care solicitantul înaintează unui furnizor de informații mai multe cereri, furnizorul de informații poate să le conexeze și să ofere solicitantului un singur răspuns, care va face referire la toate cererile înaintate.

Potrivit **art. 28 din Legea nr. 148/2023**, constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară, următoarele fapte: a) nepublicarea informațiilor de interes public prevăzute la art. 10; b) comunicarea incompletă a informațiilor de interes public; c) solicitarea unor plăți ilegale pentru comunicarea informațiilor de interes public; d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii; e) refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.

Din normele legale citate supra, rezultă, că, calcularea vechimii în muncă în scopul stabilirii pensiei reprezintă o operațiune juridică ce se înscrie în procedura de stabilire a pensiei, iar nu o obligație a autorității de a efectua, în orice moment al desfășurării raportului de serviciu, un calcul definitiv al vechimii cu toate avantajele posibile.

Această concluzie este cu atât mai evidentă în raport cu prevederile art. 40 din Legea nr. 120/2017 privind prevenirea și combaterea terorismului, invocate chiar de reclamant. Norma respectivă stabilește că persoanelor care îndeplinesc sau au îndeplinit serviciul în subunitățile specializate pentru combaterea terorismului li se calculează vechimea în muncă *pentru stabilirea pensiei*, în condițiile Legii nr. 1544/1993, potrivit formulelor de calcul prevăzute de lege.

Prin urmare, norma invocată de reclamant nu instituie obligația autorității de a efectua, anterior stabilirii pensiei, un calcul definitiv și exhaustiv al vechimii cu avantaje, ci reglementează modul în care perioadele respective urmează a fi valorificate la stabilirea pensiei.

În același sens, pct. 8 lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 78/1994 reglementează acordarea înlesnirilor la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei, inclusiv prin acordarea unei luni și jumătate de vechime pentru o lună de serviciu în cazurile expres prevăzute de normă.

Instanța reține că aplicarea acestor prevederi presupune, în primul rând, stabilirea perioadelor care întrunesc condițiile legale pentru acordarea avantajului, iar ulterior valorificarea acestora la calcularea vechimii pentru stabilirea pensiei.

Or, în speță, această primă operațiune nu a fost ignorată de autoritatea publică. Din materialele cauzei rezultă că reclamantului i-au fost emise și puse la dispoziție încheieri privind includerea în stagiul vechimii în muncă în organele afacerilor interne a unor perioade calculate cu avantaje. Acest fapt este confirmat inclusiv prin conținutul pretențiilor formulate de reclamant, acesta făcând referire expresă la respectivele încheieri.

Astfel, pretenția reclamantului prin care solicită obligarea Inspectoratului General al Poliției să emită un nou act administrativ și un calcul al vechimii în muncă în care să fie incluse perioadele cu avantaje nu poate fi admisă în forma solicitată, deoarece ar presupune efectuarea anticipată a unei operațiuni care, potrivit cadrului normativ special, urmează a fi realizată în procedura de stabilire a pensiei.

În acest sens, instanța constată că autoritatea publică a făcut o distincție corectă între vechimea calendaristică în muncă, care putea fi determinată la momentul adresării reclamantului, și vechimea în muncă cu înlesniri pentru stabilirea pensiei, care urmează a fi determinată în cadrul procedurii de stabilire a pensiei. Încheierea din 30 decembrie 2024 reflectă tocmai această distincție.

Prin urmare, nu poate fi reținută susținerea reclamantului potrivit căreia refuzul autorității de a efectua în prezent calculul solicitat echivalează cu negarea dreptului său la valorificarea perioadelor cu avantaje. Din contra, autoritatea a recunoscut că asemenea perioade urmează a fi valorificate potrivit legislației speciale, însă a indicat momentul juridic în care calculul respectiv urmează să fie efectuat.

În ceea ce privește solicitarea reclamantului privind comunicarea informației referitoare la vechimea în serviciu calculată cu înlesniri pentru perioada 20 octombrie 2022 – 20 ianuarie 2025, instanța reține că aceasta nu poate conduce la obligarea autorității la emiterea unui calcul pe care legislația specială nu îl impune la etapa respectivă.

Or, din materialele cauzei rezultă că reclamantului i-au fost comunicate informații cu privire la vechimea sa calendaristică, precum și actele prin care anumite perioade au fost incluse în stagiul vechimii în muncă cu avantaje.

Prin urmare, solicitarea reclamantului privind furnizarea informației, în măsura în care urmărește obținerea unui nou calcul centralizat al vechimii cu avantaje, nu poate fi confundată cu dreptul de acces la o informație existentă și deținută de autoritatea publică. Autoritatea nu poate

fi obligată, prin intermediul unei cereri de comunicare a informației, să efectueze o operațiune juridică distinctă, pe care cadrul normativ special o plasează în procedura de stabilire a pensiei.

În același timp, instanța reține că răspunsurile emise de Inspectoratul General al Poliției la solicitările reclamantului conțin informații relevante cu privire la situația vechimii sale și la modalitatea de valorificare a perioadelor cu avantaje. Astfel, prin răspunsurile din 30 decembrie 2024, 5 februarie 2025 și 19 martie 2025, precum și prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne din 26 februarie 2025, reclamantul a fost informat asupra situației vechimii sale și asupra motivului pentru care calcularea vechimii cu înlesniri urmează a fi efectuată la stabilirea pensiei.

Instanța nu identifică, prin urmare, o conduită administrativă prin care autoritatea publică să fi negat drepturile reclamantului sau să fi exclus perioadele de serviciu indicate de acesta de la eventualul calcul cu avantaje. Dimpotrivă, actele dosarului confirmă că respectivele perioade au fost examinate și, după caz, incluse în stagiul vechimii în muncă cu avantaj.

În aceste condiții, anularea actelor contestate și obligarea Inspectoratului General al Poliției la emiterea unui nou calcul ar fi lipsită de un temei juridic suficient, întrucât ar presupune obligarea autorității la efectuarea, înainte de momentul stabilirii pensiei, a unei operațiuni pe care legislația specială o leagă de procedura de stabilire a pensiei.

Totodată, instanța subliniază că, potrivit principiului legalității, consacrat de Codul administrativ, autoritatea publică este ținută să acționeze în limitele competenței și în conformitate cu cadrul normativ aplicabil. Prin urmare, aceasta nu poate fi obligată să emită un act administrativ care nu este prevăzut de legislația specială sau să efectueze o operațiune administrativă într-un alt moment decât cel stabilit de lege.

Controlul judecătoresc al actelor administrative urmărește verificarea legalității activității administrative, iar instanța nu poate substitui autoritatea publică în exercitarea competențelor sale tehnice și administrative atunci când aceasta a acționat în limitele competenței, a urmărit scopul prevăzut de lege și și-a întemeiat soluția pe circumstanțe obiective.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

În consecință, instanța concluzionează că actele contestate au fost emise cu respectarea cadrului normativ aplicabil, iar refuzul autorității de a efectua, la etapa respectivă, un calcul definitiv al vechimii în muncă cu avantaje pentru stabilirea pensiei este justificat în drept și în fapt.

Prin urmare, pretențiile reclamantului privind anularea actelor contestate, obligarea Inspectoratului General al Poliției să emită actul administrativ și calculul vechimii în muncă cu includerea perioadelor calculate cu avantaje, precum și obligarea autorității la furnizarea unui asemenea calcul pentru perioada 20 octombrie 2022 – 20 ianuarie 2025, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant pentru anularea actului administrativ individual contestat, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulare sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant, instanța de judecată conchide că, actul contestat este legal și întemeiat. Instanța nu a constatat admiterea încălcărilor la emiterea actului administrativ menționat, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament - ceea ce denotă că temei de admitere a pretenției reclamantului privind anularea actului administrativ individual defavorabil, nu există.

În concluzie, instanța apreciază că reclamantul nu a demonstrat existența unei obligații legale a Inspectoratului General al Poliției de a efectua, la momentul adresării sale, calculul definitiv al vechimii în muncă cu avantaje în scopul stabilirii pensiei, în condițiile în care perioadele susceptibile de a fi calculate cu avantaje au fost deja individualizate prin actele emise de autoritatea competentă, iar valorificarea acestora în calculul vechimii pentru stabilirea pensiei urmează a fi realizată în cadrul procedurii prevăzute de legislația specială. În consecință, acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Din aceste considerente, instanța de judecată urmează să respingă acțiunea în contencios administrativ depusă de Rîșchitor Iulian către Inspectoratul General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne privind anularea refuzului Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-4916 din 30 decembrie 2024 și „ încheierea privind finalizarea examinării cererii nr. 17818 din 2 decembrie 2024, refuzul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-R-304/25 int. din 05.02.2025, refuzul Ministerului Afacerilor Interne nr. 42/641 din 26 februarie 2025, refuzul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-R-1276 din 20 martie 2025 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Rîșchitor Iulian către Inspectoratul General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne privind anularea refuzului Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-4916 din 30 decembrie 2024 și „ încheierea privind finalizarea examinării cererii nr. 17818 din 2 decembrie 2024, refuzul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-R-304/25 int. din 05.02.2025, refuzul Ministerului Afacerilor Interne nr. 42/641 din 26 februarie 2025, refuzul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-R-1276 din 20 martie 2025 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței, Cristina Panfil
Judecător