Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în cadrul ședinței de judecată din 23 octombrie 2025
Pârâta Bunescu Elena a depus cerere de apel la data de 12 noiembrie 2025
Hotărârea redactată integral a fost întocmită la data de 08 decembrie 2025 în conformitate cu art. 236 alin. (6) Cod de Procedură Civilă

Dosarul nr. 2-709/2025
(PIGD: 2-25070627-26-2-20052025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

23 octombrie 2025 orașul Drochia
Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Reclamantului – Bunescu Alexei
În lipsa
Reprezentantului reclamantului Bunescu Alexei - avocatul Covdii Rostislav *(împuternicit în baza mandatului cu Seria MA nr. 2175959 din 19 mai 2025, prin cererea din 23 octombrie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa)*
Pârâtei – Bunescu Elena *(înștiințată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată)*

A examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Bunescu Alexei, avocatul Covdii Rostislav către Bunescu Elena privind desfacerea căsătoriei, și -

c o n s t a t ă:

I. Argumentele și solicitările reclamantului Bunescu Alexei

La data de 20 mai 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Bunescu Alexei către Bunescu Elena cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii de chemarea în judecată, *în fapt,* s-a invocat că, la data de 18 aprilie 1988 reclamantul a încheiat căsătoria cu Bunescu Elena (până la căsătoria Railean). Căsătoria a fost înregistrată la Primăria satului Cotova, raionul Drochia.

De la această căsătorie au doi copii care au atins vârsta de 18 ani. Din primele zile vieţii comune în familia lor au apărut probleme. În familie au apărut certuri, în urma la aceasta între ei s-au început neînțelegeri, care ulterior s-au transformat în necorespundere psihologică dintre ei. În relaţiile lor de familie s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînțelegere, nu pot găsi limbă comună la rezolvarea întrebărilor care apar în familie. Ca urmare relaţiile de familie cu pârâta s-au întrerupt.

Toate încercările reclamantului de a păstra relaţiile de familie au întâlnit neînţelegere din partea pârâtei. Incompatibilitatea caracterelor şi viziunile contrare asupra modului şi principiilor de conviețuire în contextul atmosferei create, l-au condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei lor.

Din anul 2021, relațiile de familie între reclamant şi pârâtă sunt întrerupte, gospodăria comună nu se conduce, cu pârâta nu comunică, domiciliază separat.

La propunerea reclamantului de a desface căsătoria prin intermediul IP „Agenţia Servicii Publice”, Serviciul Stării Civile pârâta a refuzat.

În atare situaţie, consideră inoportună menţinerea familiei, eșuând toate căile de împăcare, fapt pentru care şi solicită instanţei de judecată desfacerea căsătoriei încheiate între reclamant şi pârâtă.

Din considerentele expuse mai sus consideră că, împăcarea între reclamant şi pârâtă este imposibilă şi din acest motiv solicit ca căsătoria să fie desfăcută fără acordarea unui termen de împăcare.

Astfel, s-a solicitat admiterea cererii, desfacerea căsătoriei dintre reclamantul Bunescu Alexei și pârâta Bunescu Elena, fără acordarea termenului de împăcare. Scutirea reclamantului de la plata taxei de stat și a taxei de timbru.

În drept, cererea de chemare în judecată este înaintată în baza art. art. 33, 35, 37, 38 Codul Familiei și art. art. 85, 166, 167 Cod de Procedură Civilă.

II. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reclamantul Bunescu Alexei a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea integrală a acesteia. A solicitat să fie desfăcută căsătoria încheiată cu Bunescu Elena, fără a fi acordat termen de împăcare.

Reprezentantul reclamantului Bunescu Alexei, avocatul Rostislav Covdii *(împuternicit în baza mandatului cu seria MA nr. 2175959 din 19 mai 2025, anexat la materialele cauzei, f.d. 7)*, prin cererea din 11 septembrie 2025 a susținut cererea de chemare în judecată înaintată de Bunescu Alexei către Bunescu Elena privind desfacerea căsătoriei, solicitând admiterea acțiunii înaintate. A solicitat examinarea cauzei civile în lipsa sa; *(f.d. 37)*

În cadrul ședinței de judecată din 23 iunie 2025, pârâta Bunescu Elena, fiind citată la adresa de domiciliu cunoscută instanței de judecată – raionul Drochia, satul Elena, nu a recepționat corespondența, aceasta a fost remisă în adresa instanței de judecată, cu adeverința poștală „nereclamat”.

În cadrul ședinței de judecată din 23 iunie 2025 fiind pusă în discuție modalitatea de citare a pârâtei pentru ședința de judecată și ținând cont de poziția părții reclamante, instanța de judecată a dispus citarea publică a pârâtei Bunescu Elena în conformitate cu art. 108 Cod de Procedură Civilă.

În cadrul ședinței de judecată din 31 iulie 2025, pârâta Bunescu Elena nu s-a prezentat, prin cererea depusă la data de 29 iulie 2025 a solicitat acordarea unui termen de împăcare cu reclamantul Bunescu Alexei.

Instanța de judecată a admis cererea pârâtei Bunescu Elena în sensul formulat și a acordat un termen de împăcare, ședința de judecată fiind amânată pentru data de 12 septembrie 2025.

La ședința de judecată din 12 septembrie 2025, pârâta Bunescu Elena s-a prezentat, menționând că nu este de acord cu cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, solicitând în acest sens, să fie amânată examinarea cauzei civile.

Instanța de judecată a admis cererea pârâtei Bunescu Elena privind amânarea ședinței de judecată, fiind stabilit un alt termen pentru examinarea cauzei civile și anume data de 23 octombrie 2025.

În cadrul ședinței de judecată din 23 octombrie 2025, pârâta Bunescu Elena nu s-a prezentat, prin cererea din 23 octombrie 2025 a solicitat să fie amânată examinarea cauzei civile, deoarece este internată în Spitalul raional Drochia.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată din 23 octombrie 2025, fiind pusă în discuție cererea pârâtei Bunescu Elena privind amânarea examinării cauzei civile, reclamantul Bunescu Alexei a pledat pentru respingerea acesteia, menționând faptul că, nu a avut loc nicio împăcare cu pârâta Bunescu Elena, nu dorește să se împace cu ultima și solicită examinarea în fond a cauzei civile.

Instanța de judecată reieșind din faptul că, anterior la cererea pârâtei Bunescu Elena a fost amânată examinarea cauzei civile de două ori (ședința de judecată din 31 iulie 2025 și 12 septembrie 2025), totodată, la cererea de amânare din 23 octombrie 2025 nu au fost anexate înscrisuri prin care să fie adeverit faptul că, într-adevăr pârâta Bunescu Elena este internată în Spitalul raional Drochia și ținând cont de poziția reclamantului Bunescu Alexei, s-a dispus examinarea cauzei civile în lipsa pârâtei Bunescu Elena.

III. Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanţilor la proces prezenți, studiind actele şi materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar *de a admite cererea de chemare în judecată depusă de* reprezentantul reclamantului Bunescu Alexei, avocatul Covdii Rostislav către Bunescu Elena privind desfacerea căsătoriei *integral,* din următoarele considerente.

În drept, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În corespundere cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În acord cu prevederile art. 131 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. *(3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

În conformitate cu art. 33 alin. (2) Codul Familiei, (2) Căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Potrivit art. 35 Codul Familiei, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(4) şi (5) şi la art.37 – pe cale judecătorească, iar în condiţiile prevăzute la art.41 şi 42 din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială – de către notar.

Conform art. 37 Codul Familiei, (1) Dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (2) Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile. (4) Dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe. (5) Dacă măsurile de împăcare nu au dat efecte şi soţii continuă să insiste asupra divorţului, instanţa judecătorească va satisface cererea respectivă.

IV. Din probele pertinente și concludente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt.

La data de 18 aprilie 1988 între Bunescu Alexei și Bunescu (Railean) Elena a fost încheiată căsătoria, fapt atestat și prin certificatul de căsătorie nr. 7 din 18 aprilie 1988 înregistrat la Primăria satului Cotova, raionul Drochia.

În contextul circumstanțelor menționate supra, instanța de judecată a stabilit că, reclamantul Bunescu Alexei s-a căsătorit cu pârâta Bunescu Elena la data de 18 aprilie 1988, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă nr. 7 din 18 aprilie 1988 de Primăria satului Cotova, raionul Drochia.

Conform art. 11 alin. (1) Codul Familiei, (1) Pentru încheierea căsătoriei este necesar consimţămîntul reciproc, neviciat, exprimat personal şi necondiţionat, al bărbatului şi femeii care se căsătoresc, precum şi atingerea de către ei a vîrstei matrimoniale.

Pe cale de consecință, lipsind consimțământul unui membru al familiei, în cazul de față a reclamantului Bunescu Alexei de menținere a căsătoriei, dimpotrivă, fiind constatată deteriorarea relațiilor de familie, conform art. 37 Codul Familiei, se atestă necesitatea *desfacerii căsătoriei.*

În consecință, se impune necesitatea admiterii acțiunii ca întemeiată cu privire la desfacerea căsătoriei și a dispune desfacerea căsătoriei încheiată la data de 18 aprilie 1988 la Primăria satului Cotova, raionul Drochia, între Bunescu Alexei și Bunescu (până la căsătorie Railean) Elena, act de căsătorie nr. 7 din 18 aprilie 1988, înregistrat de Primăria satului Cotova, raionul Drochia.

Totodată, în lipsa abordării de către părțile în proces, a aspectului ce ține de vina părților în proces de deteriorare a relațiilor de familie, adică vina în desfacerea căsătoriei, nefiind invocate argumente și probe în acest sens, instanța de judecată prezumă vina comună a părților, astfel se va încasa din contul lui Bunescu Alexei și Bunescu Elena, taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorţ în cuantum de 500%, adică suma de 250 lei, anume câte 125 (una sută douăzeci și cinci) lei de la fiecare, adică în părți egale.

V. În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a stabilit o altă

elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În concluzia celor reflectate supra și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestora la prevederile art. art. 118, 119, 121-122 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a conchis că, cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Bunescu Alexei, avocatul Covdii Rostislav către Bunescu Elena privind desfacerea căsătoriei urmează a fi admisă *integral*.

VI. În conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 23 mai 2025 s-a admis cererea reclamantului Bunescu Alexei de scutire de la plata taxei de stat și taxei de timbru la depunerea cererii de chemare în judecată. S-a scutit reclamantul Bunescu Alexei de la plata taxei de stat, în mărime de 500 (cinci sute) lei, la depunerea cererii de chemare depusă de reclamantul Bunescu Alexei către Bunescu Elena cu privire la desfacerea căsătoriei. S-a scutit reclamantul Bunescu Alexei de la plata taxei de timbru, în mărime de 200 (două sute) la depunerea cererii de chemare în judecată prin efectul Legii (pct. 1.20 din Anexa nr. 2 din Legea nr. 213 din 31.07.2023 „taxei de stat").

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere faptul că, reclamantul Bunescu Alexei a fost scutit la depunerea cererii de chemare în judecată de la plata taxei de stat și a taxei de timbru și reieșind din situația materială a ambilor părți, instanța de judecată nu va dispune compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtei Bunescu Elena.

VII. În conformitate cu art. art. 33 alin. (2), 35, 37 Codul Familiei al RM, art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată:

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Bunescu Alexei, avocatul Covdii Rostislav către Bunescu Elena privind desfacerea căsătoriei, se admite *integral.*

Căsătoria încheiată la data de 18 aprilie 1988 la Primăria Cotova, raionul Drochia între Bunescu Alexei și Bunescu (până la căsătorie Railean) Elena, act de căsătorie nr. 7 din 18 aprilie 1988 înregistrat de Primăria Cotova, raionul Drochia, *se desface.*

Se încasează de la reclamantul Bunescu Alexei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în raionul ***** și pârâta Bunescu Elena, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în raionul ***** taxa de stat la eliberarea certificatelor de divorț în mărime de 500 % din unitatea convențională (echivalent cu 250 lei) în cote-părți egale, a câte 250 % din unitatea convențională, adică suma de 125 (una sută douăzeci și cinci) lei de la fiecare.

Se ia act de scutirea judecătorească a reclamantului de la plata taxei de stat și taxa de timbru neachitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

În termen de 3 zile de la data când hotărârea privind desfacerea căsătoriei a rămas definitivă, o copie a acesteia urmează a fi transmisă Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, în vederea înregistrării divorțului în registrul de stare civilă.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință de judecată publică la data de 23 octombrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru