Dosarul nr.2-10547/25
Nr. electronic 2-25071967-12-2-22052025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

20 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
instanţa compusa din:
Preşedintele şedinţei, judecător Furdui Angela
Grefier Spînu Mihaela

Cu participarea: reprezentantului reclamantei Teleman Lilia – avocatul Barbacar Anatolie
În lipsa: reclamantei Teleman Lilia și reprezentantului pârâtului SRL „Centrul Comercial Jumbo”, în privința căror a fost respectată procedura citării legale

examinând în ședință publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Teleman Lilia împotriva SRL „Centrul Comercial Jumbo” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 16 mai 2025, Teleman Lilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, menționează că la 11 februarie 2020, S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Teleman cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare.

Notează că motivul invocat pentru rezoluțiune a constat în pretinsa neachitare de către Teleman Lilia a serviciilor comunale în temeiul contractului din 01 iulie 2012, deși achitarea a fost efectuată în luna septembrie 2019 pentru consumul aferent lunii august 2019.

Afirmă că prin încheierea nr. 2-2674/2020 din 26 februarie 2020, instanța de judecată a dispus acceptarea spre examinare în procedură generală a cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” împotriva Liliei Teleman cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, fiind intentat procesul civil.

Astfel, la 15 septembrie 2020, între BAA „Nagacevschi și Partenerii”, reprezentată de avocatul Vitalie Zama, în calitate de avocat, și Teleman Lilia, în calitate de client, a fost încheiat contractul de acordare a asistenței juridice nr.VZ-2020, având ca obiect reprezentarea intereselor ultimei în cauza civilă nr.2-2674/2020.

Evidențiază că la 21 februarie 2022, a achitat suma de 9000,00 lei pentru serviciile prestate de avocat, conform contractului de asistență juridică menționat.

De asemenea, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, s-a constatat că la data depunerii cererii de chemare în judecată din 11 februarie 2020, de către S.R.L. „Centrul

Comercial Jumbo” nu a fost achitată taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege, fiind achitată doar suma de 100 lei.

Prin încheierea protocolară din 05 martie 2021, instanța de judecată, în temeiul art. 83, 84, 87, 88 Cod de procedură civilă și art. 331 Cod civil, a obligat partea reclamantă la achitarea taxei de stat în cuantum de 17383,23 lei, până la data de 12 martie 2021, menționând că, în caz de neachitare în termenul stabilit, cererea urma să fie scoasă de pe rol.

Notează că ulterior, prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 31 mai 2021, s-a dispus redistribuirea cauzei civile, iar la 11 iunie 2021, aceasta a fost repartizată aleatoriu judecătorului Cușnir Svetlana.

Afirmă că 14 ianuarie 2022, a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 04/14.01.2022 între Cabinetul Avocatului „Veronica Pascal”, în calitate de avocat, și Teleman Lilia, în calitate de client, având ca obiect prestarea serviciilor de consultanță juridică, examinarea documentelor și întocmirea actelor de procedură. Onorariul pentru serviciile prestate a fost stabilit în cuantum de 15300 lei.

Menționează că la 17 mai 2022 a achitat suma de 4800 lei cu titlu de onorariu pentru asistență juridică, conform contractului menționat, fapt confirmat prin bonul de plată seria YL nr. 934573 din 17 mai 2022.

Relevă că ținând cont de condițiile stabilite prin încheierea protocolară, prin încheierea de preluare a cauzei din 14 iunie 2021, instanța de judecată a obligat partea reclamantă să achite taxa de stat în mărimea stabilită anterior, până la 15 iulie 2021, avertizând că, în cazul neînlăturării neajunsurilor indicate, cererea de chemare în judecată urma să fie scoasă de pe rol.

Evidențiază că în ședința de judecată din 15 iulie 2021, reprezentantul reclamantului a prezentat dovada achitării parțiale a taxei de stat în sumă de 2682 lei. Astfel, aflându-se la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare și examinând circumstanțele invocate prin prisma prevederilor legale, instanța de judecată a constatat că partea reclamantă nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierile din 05 martie 2021 și 14 iunie 2021, neachitând taxa de stat în cuantum deplin de 17383,23 lei, sumă ce reprezintă 3% din valoarea estimată a bunului imobil, evaluat la 579441,00 lei.

În aceste condiții, notează că prin încheierea din 25 mai 2022, în temeiul art. 267 lit. (k^1), art. 268, art. 269–270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” împotriva Liliei Teleman, intervenient accesoriu Valentin Teleman cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 09 iunie 2022, reprezentantul S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii și soluționarea cererii prin decizie. Astfel, prin decizia din 12 iulie 2022, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea recursului, încheierea devenind definitivă și irevocabilă.

În continuare, subliniază că la 12 iulie 2022, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 mai 2022, a devenit irevocabilă. Cu toate acestea, la 13 iulie 2022, reprezentantul S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” a depus repetat cerere de recurs, solicitând repunerea în termen, casarea integrală a încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2022, cererea privind repunerea în termen a fost respinsă, cu restituirea recursului, soluția fiind definitivă și irevocabilă.

În contextul cauzei inițiate de S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo”, consideră că ea și intervenientul accesoriu Teleman Valentin au fost supuși unui risc real de deposedare a

imobilului cu nr. cadastral *****, cu o valoare estimativă de 579441,00 lei, în schimbul sumei derizorii de 89400 lei indicată în contract.

Subliniază că prețul contractual a fost diminuat artificial de peste 10 ori, fapt confirmat prin raportul de evaluare din 2007 al bursei imobiliare „Lar”, care a stabilit valoarea imobilului la 1190000 lei, precum și prin raportul de evaluare din 2012, care a indicat o valoare de 1460000 lei, valoare ce este în prezent considerabil mai mare.

Opiniază că S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo”, cu rea-credință și prin viclenie, a încercat să inducă în eroare instanța de judecată, urmărind să se îmbogățească nejustificat prin dobândirea unui imobil de valoare mare contra unei sume simbolice, precum și să prejudicieze bugetul de stat prin achitarea unei taxe de stat necorespunzătoare.

Subliniază că doar datorită asistenței juridice calificate acordate de BAA „Nagacevschi și Partenerii” și CA „Veronica Pascal”, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, fiind înlăturat riscul pierderii imobilului ce îi aparține legal.

În ceea ce privește prejudiciul moral, menționează că pe parcursul a peste doi ani de examinare a cauzei civile, a fost supusă unor presiuni psihologice intense, stări de stres și anxietate, care i-au afectat starea de sănătate. De asemenea, a fost nevoită să sacrifice timp personal, să lipsească de la locul de muncă, să suporte cheltuieli suplimentare pentru consultanță juridică, deplasări și participarea la ședințele de judecată.

Având în vedere riscul real de deposedare, traumele psihologice suferite, timpul personal pierdut și cheltuielile suportate și nerecuperate până în prezent, consideră că este îndreptățită să solicite încasarea prejudiciului moral de la S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” în cuantum de 16100 lei.

Relatează că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, cu respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiilor pe cale extrajudiciară, inclusiv prin negocieri, a optat pentru soluționarea diferendului în afara instanței de judecată.

În acest sens, indică faptul că la 14 martie 2025, către S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” a fost expediată notificarea privind soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, care a fost recepționată de către pârât la 17 martie 2025, însă aceasta a fost ignorată, fără a fi prezentat vreun răspuns sau obiecții.

Ulterior, la 07 aprilie 2025, a expediat în adresa pârâtului notificarea concretizată privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă extrajudiciară. Deși notificarea a fost recepționată de către S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo”, aceasta, la fel, a fost ignorată, pârâtul neprezentând niciun răspuns sau poziție oficială.

Reiterează că pe tot parcursul examinării litigiului, precum și în perioada procedurii prealabile de soluționare amiabilă extrajudiciară, pârâtul a manifestat lipsă de respect, lipsă de bună-credință și lipsă de diligență, fiind avertizat în mod expres că soluționarea litigiului pe cale judiciară implică cheltuieli suplimentare, care urmează a fi suportate de partea ce va pierde procesul.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza prevederilor art. art. 5, 6, 82, 83, 84, 90, 94, 96 Cod de procedură civilă.

Solicită încasarea din contul S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 13800 lei, cu titlu de prejudiciu moral suma de 16100 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 604,12 lei, pentru taxa de timbru suma de 200 lei, pentru asistență juridică sumă de 4500 lei și cu titlu de cheltuieli poștale suma de 54 lei.

La 16 septembrie 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul pârâtului S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” – Pelin Valentin a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, solicitând respingerea acțiunii ca inadmisibilă și tardivă.

În susținerea cererii a invocat că dreptul reclamantei de a solicita compensarea cheltuielilor de judecată este supus termenului general de prescripție extinctivă de 3 ani, care, potrivit art. 391 alin. (1) Cod civil, începe să curgă de la data încheierii contractelor de asistență juridică, și nu de la data achitării acestora.

La fel, reprezentantul pârâtului a menționat că pentru contractul încheiat cu avocatul Zama Vitalie la 15 septembrie 2020, termenul de prescripție ar fi expirat anterior depunerii acțiunii la 16 mai 2025, iar pentru contractul încheiat cu avocatul Pascal Veronica la 14 ianuarie 2022, termenul ar fi, de asemenea, depășit. Susține că achitările ulterioare sau parțiale nu suspendă și nu întrerup cursul prescripției, întrucât dreptul la acțiune s-a născut la momentul încheierii contractelor.

Totodată, afirmă că solicitările privind cheltuielile de judecată trebuiau formulate în cadrul procesului inițial (dosar nr. 2-2674/2020), iar promovarea unei acțiuni separate constituie o exercitare necorespunzătoare a drepturilor procedurale.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2025 a fost respinsă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate formulată de reprezentantul pârâtului S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo”, Pelin Valentin, instanța reținând că încheierea judecătorească prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a acțiunii S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” împotriva Liliei Teleman, intervenient accesoriu Valentin Teleman cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, a devenit irevocabilă prin necontestarea acesteia în termenul prevăzut de lege (f.d.52).

În ședința de judecată reclamanta Teleman Lilia nu s-a prezentat, deși a fost înștiințată în mod legal despre data și ora ședinței de judecată.

În ședința de judecată reprezentantului reclamantei Teleman Lilia – avocatul Barbacar Anatolie, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat.

Reprezentantului pârâtului S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo”, nu s-a prezentat, deși procedura înștiințării legale a fost respectată, și nu a comunicat instanței motivele imposibilității de a se prezenta la ședință.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind reprezentantul reclamantei, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare urmează a fi admisă parțial pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă,

nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din suportul probatoriu administrat, instanța a constatat că la 11 februarie 2020, S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Teleman cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare (f.d.13-16).

La fel, din actele cauzei rezultă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-2674/20 din 25 mai 2022, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo" împotriva Liliei Teleman, intervenient accesoriu Teleman Valentin cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. k^1 Cod de procedură civilă (f.d18-19).

Din partea descriptivă a încheierii menționate se reflectă că în cadrul ședinței de judecată, prin încheierea protocolară din 05 martie 2021, instanța de judecată, în temeiul art. 83, 84, 87, 88 Cod de procedură civilă și art. 331 Cod civil, a obligat partea reclamantă la achitarea taxei de stat în cuantum de 17383,23 lei, până la data de 12 martie 2021, menționând că în caz de neachitare în termenul stabilit, cererea urma să fie scoasă de pe rol.

Din conținutul aceleiași încheieri se reflectă că ulterior, prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 31 mai 2021, s-a dispus redistribuirea cauzei civile, iar la 11 iunie 2021, aceasta a fost repartizată aleatoriu judecătorului Cușnir Svetlana.

În cadrul procesului diferit judecării, ținând cont de condițiile stabilite prin încheierea protocolară, prin încheierea de preluare a cauzei din 14 iunie 2021, instanța de judecată a obligat partea reclamantă să achite taxa de stat în mărimea stabilită anterior, până la 15 iulie 2021, avertizând că, în cazul neînlăturării neajunsurilor indicate, cererea de chemare în judecată va fi scoasă de pe rol (f. d. 18 verso).

La fel din încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 mai 2022 se evidențiază că reprezentantul pârâtei – Teliman Lilia – avocatul Pascal Veronica, a participat, la ședința de judecată și a solicitat scoaterea cererii de pe rol, pe motivul neachitării diferenței taxei de stat.

Totodată, actele cauzei denotă că nefiind de acord cu încheierea adoptată, reprezentantul S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo" a declarat recurs, care prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2022 a fost restituit, pe motivul că recursul nu a fost înaintat în modul prevăzut de lege (f.d.21).

Ulterior, prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2022, a fost respinsă cererea reprezentantului S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo" privind repunerea recursului în termen, iar cererea de recurs a fost restituită, încheierea fiind irevocabilă (f.d.22–23).

La caz, formulând prezenta acțiune împotriva S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo", Teleman Lilia a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 13800 lei, suportate în cadrul examinării cauzei civile intentate de S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo" împotriva sa cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare.

Totodată, reclamanta a solicitat repararea prejudiciului moral în cuantum de 16 100 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză, și anume: taxa de stat în sumă de 604,12 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 4 500 lei și cheltuieli poștale în cuantum de 54 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

În corespundere cu art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Subsecvent, instanța reține că prevederile enunțate nu condiționează compensarea cheltuielilor de asistență juridică exclusiv de solicitarea acestora în cadrul procesului în care au fost suportate. Respectiv, din interpretarea acestei dispoziții rezultă că partea care a câștigat procesul, are la dispoziție două opțiuni de a solicita compensarea cheltuielilor de asistență juridică, fie să înainteze cerință de compensare a cheltuielilor de asistență juridică nemijlocit în cadrul procesului, fie să promoveze o acțiune separată de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, după soluționarea definitivă și irevocabilă a litigiului.

Această interpretare este susținută și de pct. 39 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM „Cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr.25 din 28.06.2004, în care se menționează că dacă partea nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în cadrul procesului, ea este în drept să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată în acest sens. Încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenţei juridice, suportate de client după emiterea hotărîrii instanţei sau determinate de succesul obţinut deja, prezumă existenţa unui litigiu de drept, de aceea acest gen de pretenţii nu pot fi soluţionate, conform procedurii în ordonanţă (simplificate).

În speță, instanța constată că reclamanta Teleman Lilia a optat pentru această modalitate, formulând o acțiune separată privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate într-un proces civil soluționat irevocabil, motiv pentru care argumentele pârâtului referitor la inadmisibilitatea cererii sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

Instanța reține că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, reclamanta a expediat pârâtului S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo”, la 14 martie 2025, o notificare privind soluționarea extrajudiciară a litigiului, iar ulterior, la 07 aprilie 2025, o notificare concretizată, prin care a solicitat achitarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 13800 lei, a prejudiciului moral în cuantum de 16100 lei și a cheltuielilor poștale în sumă de 27 lei. Deși notificările au fost recepționate de pârât, acestea au rămas fără răspuns.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pot fi compensate doar în măsura în care au fost efectiv suportate, au fost necesare pentru apărarea drepturilor și sunt rezonabile ca cuantum.

Pentru dovedirea cheltuielilor de asistență juridică, în cadrul procesului judiciar anterior, reclamanta Teleman Lilia a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile, în sensul art. 121–122 Cod de procedură civilă, care confirmă suportarea acestora în cadrul procesului civil nr. 2-2674/20, interesele căreia au fost reprezentate de avocatul Zama Vitalie și avocatul Pascal Veronica.

Din înscrisurile depuse rezultă că, la 15 septembrie 2020, între Teleman Lilia și BAA „Nagacevschi și Partenerii” a fost încheiat contractul de acordare a asistenței juridice nr. VZ-2020, având ca obiect prestarea serviciilor de asistență juridică în dosarul civil nr. 2-2674/20, cu un onorariu stabilit în cuantum de 9 000 lei (f.d.49 verso). Achitarea acestuia este confirmată prin bonul de plată seria DAA nr. 37000393 din 21 februarie 2022 (f.d.30).

Aici se va remarca că din copiile proceselor verbale ale ședințelor de judecată din 25 noiembrie 2020 și 29 septembrie 2020, se reflectă că avocatul Zama Vitalie a participat la ședințe de judecată și a întocmit referință întru apărarea intereselor și poziției pârâtei Teleman Lilia (f. d. 46-48).

Totodată, instanța constată că reclamanta a beneficiat și de servicii juridice în temeiul contractului de asistență juridică nr. 04 din 14 ianuarie 2022 încheiat între Teleman Lilia și CA „Veronica Pascal", existența și executarea acestuia fiind confirmate prin bonul de plată seria YL nr. 934573 din 17 mai 2022, în sumă de 4800 lei (f.d.29).

În același context, materialele cauzei denotă că, deși cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo" împotriva Liliei Teleman, cu participarea intervenientului accesoriu Teleman Valentin, având ca obiect constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, a fost scoasă de pe rol pentru neachitarea taxei de stat, soluție devenită irevocabilă, și nu a fost examinată în fond, această împrejurare nu este de natură a înlătura consecințele procesuale ale soluției pronunțate.

Mai mult, este de remarcat că această acțiune ulterior nu a fost reintrodusă, or alte probe care ar atesta contrariul instanței nu ia-u fost prezentate.

În aceste condiții, instanța constată că procesul s-a finalizat printr-un câștig procedural în favoarea pârâtei Teleman Lilia, întrucât acțiunea civilă inițiată împotriva ei a fost înlăturată ca urmare a culpei procesuale a reclamantului, fapt ce acordă dreptul ultimei de a pretinde la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în acel proces.

Instanța reține că la determinarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică ce urmează a fi compensate, se va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

În aceste condiții, instanța conchide că onorariul achitat de Teleman Lilia este real, necesar și rezonabil, or ultima a fost nevoită să apeleze la serviciile avocaților întru apărarea drepturilor sale în procesul civil intentat la acțiunea S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo", prin care se pretindea constatarea rezoluțiunii a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, motiv pentru care cerința privind încasarea sumei de 13800 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate real în cauza civilă nr. 2-2674/20 urmează a fi admisă integral.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces, instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se

determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct. 1.1., sub pct. 1.1.12. din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acţiunile privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procese civile anterioare, indiferent de calitatea procesuală în respectivele procese.

Conform art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.

Potrivit pct.1.1, sub pct. 1.1.2. din anexa nr. 1 la legea nominalizată, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei, taxa de stat va constitui 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

Având în vedere că a fost admisă cerința privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică suportate în cauza civilă nr. 2-2674/2020, iar la depunerea acțiunii a fost achitată taxa de stat în cuantum de 604,12 lei, de la plata căreia reclamanta este scutită potrivit pct. 1.1.12 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, instanța de judecată dispune încasarea din contul S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” în beneficiul Liliei Teleman a sumei de 604,12 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat.

Totodată, conform art. 84 Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26 septembrie 2024 privind controlul de constituționalitate și excepția de neconstituționalitate a articolelor 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă (sesizările nr. 269a/2023, nr. 7g/2024, nr. 64g/2024, nr. 75g/2024 și nr. 153g/2024) (taxa de timbru), Curtea implicit a recunoscut dreptul reclamantul de a pretinde de la pârât și la restituirea taxei de timbru.

Prin urmare, în conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, instanța va încasa din contul S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo” în beneficiul lui Liliei Teleman suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii, fapt ce se atestă prin ordinul de încasare a numerarului nr.45143603 din 16 mai 2025 (f.d.2).

Totodată, în speță se constată că în adresa pârâtului a fost expediată notificare privind soluționarea extrajudiciară a litigiului din 14 mai 2025 și notificarea concretizată la 07 aprilie 2025 prin intermediul Poșta Moldovei, iar pentru expedierea somațiilor a suportat cheltuieli în mărime de 54,00 lei (f.d.32, 33), instanța va admite și cerința reclamantei privind încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu expedierea notificărilor în mărime de 54,00 lei.

Subsecvent, se reține că reclamanta Teleman Lilia, în prezenta cauză, a fost reprezentantă de avocatul Barbacar Anatolie, în baza mandatului avocațial seria *****din 04 noiembrie 2022 (f. d. 7), suportând în acest sens cheltuieli de asistență juridică în mărime totală de 4500 lei, confirmate prin bonul de plată seria WL nr.323869 din 14 mai 2025 (f.d.28).

În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut și faptul că cuantumul asistenței juridice este necesar, real și rezonabil, instanța de judecată consideră oportun de a admite integral și solicitarea dată.

Cât privește pretenția privind repararea prejudiciului moral, instanța de judecată reține că potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform art. 2037 alin. (1),(2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

În speță, instanța constată că reclamanta solicită repararea prejudiciului moral în cuantum de 16100 lei, invocând faptul că examinarea litigiului civil anterior, care a durat aproximativ peste doi ani, i-ar fi generat stări psihologice negative, șoc emoțional și traume psihice, iar participarea la ședințele de judecată i-ar fi afectat viața cotidiană, fiind nevoită să își consume timpul personal în legătură cu acel litigiu.

Instanța reține că potrivit regulilor generale ale răspunderii civile delictuale, repararea prejudiciului moral presupune, în mod cumulativ, existența unui prejudiciu nepatrimonial cert, caracterul ilicit al faptei imputate pârâtului, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția autorului, în măsura în care legea nu prevede altfel. Sarcina probei acestor circumstanțe revine reclamantei.

Totodată, instanța subliniază că prejudiciul moral nu poate fi prezumat exclusiv din existența unui litigiu sau din disconfortul inerent participării la un proces judiciar. Dreptul de acces la instanță și dreptul de a formula cereri și apărări reprezintă exercițiul legitim al unui drept procedural, iar consecințele emoționale obișnuite ale unui litigiu, precum stresul, îngrijorarea sau consumul de timp, nu sunt suficiente, pentru a angaja răspunderea civilă a părții adverse.

Instanța constată că reclamanta a formulat afirmații generale referitoare la existența unor „presiuni psihologice” și a unei „stări de șoc”, însă din materialele cauzei nu rezultă probe obiective care să confirme natura și intensitatea concretă a suferințelor invocate, dacă acestea au depășit nivelul unui disconfort obișnuit asociat unui litigiu sau dacă au generat consecințe verificabile, precum necesitatea unui tratament medical ori psihologic, stabilirea unui diagnostic sau apariția unei incapacități temporare de muncă.

În lipsa unor asemenea probe, instanța nu poate constata existența unui prejudiciu nepatrimonial cert și nici gradul acestuia, astfel încât să justifice acordarea unei compensații bănești.

De asemenea, instanța reține că reclamanta nu a demonstrat în mod convingător existența unei legături de cauzalitate directe și nemijlocite între acțiunile imputate pârâtului și pretinsa

afectare a stării sale psihologice. Invocarea riscului pierderii unui imobil în cadrul unui litigiu anterior și a emoțiilor trăite, în lipsa unor probe certe, nu permite concluzia că aceste stări emoționale ar fi fost provocate exclusiv de acțiunile pârâtului și că ar constitui un prejudiciu moral reparabil în sens juridic.

Totodată, calificarea de către reclamantă a acțiunilor pârâtului ca fiind realizate cu „viclenie" reprezintă o apreciere subiectivă, care nu este susținută de un act judecătoresc prin care să fi fost constatat caracterul abuziv sau ilicit al acțiunii formulate anterior. Faptul că cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol pentru neplata taxei de stat nu echivalează, prin sine, cu constatarea unui abuz de drept sau a săvârșirii unei fapte delictuale.

În aceste condiții, instanța concluzionează că cerința privind repararea prejudiciului moral este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Față de cele ce preced și luând în considerație circumstanțele de fapt elucidate mai sus, coraborându-le cu probele acumulate la materialele dosarului și raportându-le la normele legale aplicabile speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă Teleman Lilia împotriva S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo", de a încasa din contul S.R.L. „Centrul Comercial Jumbo" în beneficiul lui Teleman Lilia cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 13800 lei suportate în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Centrul Comercial Jumbo" împotriva Teleman Lilia cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, de a încasa cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 604,12 lei, pentru taxa de timbru suma de 200 lei, pentru asistență juridică sumă de 4500 lei și cu titlu de cheltuieli poștale suma de 54 lei, iar în rest de a respinge pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă Teleman Lilia împotriva SRL „Centrul Comercial Jumbo" cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral.

Se încasează din contul SRL „Centrul Comercial Jumbo" (IDNO *****, sediul *****) în beneficiul lui Teleman Lilia (născută la *****, CNP *****, domiciliată în*****) cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 13800 (treisprezece mii opt sute) lei suportate în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Centrul Comercial Jumbo" împotriva Teleman Lilia cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 604,12 (șase sute patru lei și doisprezece bani) lei, pentru taxa de timbru suma de 200 (două sute) lei, pentru asistență juridică sumă de 4500 (patru mii cinci sute) lei și cu titlu de cheltuieli poștale suma de 54 (cinzeci și patru) lei, iar în total suma de 19158,12 (nouăsprezece mii una sută cinzeci și opt lei și doisprezece bani) lei.

În rest pretențiile reclamantei Teleman Lilia împotriva SRL „Centrul Comercial Jumbo" cu privire la repararea prejudiciului moral, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președinteșe ședinței,
Judecător Furdui Angela