

1 - 1138/17  
12-1-31532-03052017

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

23 decembrie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:	Stella Bleșceaga
Grefier :	Diana Boico, Nicolina Cramarenco, Varvara Apostol
cu participarea:	
Procurorilor	Ion Munteanu, Ala Căuș
Avocatului	Anatolie Bacalîm

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui,  
**Curcubet Alexandru \*\*\*\*\***, născut la  
\*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, studii \*\*\*\*\*, supus militar, anterior  
nejudecat, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal,  
date cu referire la examinarea cauzei:03 mai 2017 – 23 decembrie 2019  
Procedura de citare legală respectată

**constată:**

Inculpatul Curcubet Alexandru, activând în poliție în baza ordinului șefului-adjunct al Inspectoratului General al Poliției nr. 90 ef. din 26.02.2016, fiind numit în funcție de ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigare infracțiuni a inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție Chișinău a IGP al MAI, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 4 al Legii nr. 320 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care prevede că activitatea poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată, contrar prevederilor fișei de post al ofițerului de investigații, contrar pct. 26 din capitolul V „Primirea și examinarea altor informații referitoare la infracțiuni” din Ordinul comun nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, care stipulează, că în cazul când informația despre infracțiuni s-a confirmat, colaboratorul organului va primi plângerea sau denunțul în ordinea stabilită, iar în cazul depistării nemijlocite a infracțiunii un raport, care se va înregistra în R nr – 1, contrar prevederilor pct.15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologic al polițistului probat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupți din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a comis infracțiunea de corupere pasivă în

următoarele circumstanțe: La data 08 iulie 2016, aflându-se în incinta sediului Sectorului de poliție din comuna Grătiești, mun. Chișinău, în cadrul întâlnirii avute cu cet. Clichici Ion, ofițerul de investigații al SPC al SII al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Alexandru Curcubet, fără a avea în gestiune careva materiale privind cultivarea ilegală plantelor care conțin substanțe narcotice de către cet. Clichici Ion, făcând uz, de cuvinte, gesturi și semne convenționale, menționându-i că pentru a nu porni cauză penală pe faptul indicat mai sus, a pretins de la ultimul bani care nu i se cuvin, în sumă de 350 euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 7692,825 lei; - 1EURO -21,9795). Ulterior, la data de 12 iulie 2016, în jurul orelor 15:30, aflându-se pe coridorul etajului 3 în incinta sediului inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, de pe str. Miron Costin 5/1, mun. Chișinău, în cadrul întâlnirii avute cu cet. Clichici Ion, ofițerul de investigații al SPC al SII al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Alexandru Curcubet, folosind situația de serviciu în interes material i-a indicat cet. Clichici Ion prin gesturi și cuvinte locul unde urmează a fi ascunse mijloacele bănești în sumă de 200 euro care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova din 12.07.2016, constituie 4374 lei 48 bani -1 EURO -21,8724 lei), și anume fotoliu din coridor.

Astfel inițial, inculpatul Curcubet Alexandru a înaintat o cererea cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată, în temeiul art. 364<sup>1</sup> CPP, cererea care a fost respinsă de către instanța de judecată, având în vedere faptul că nu au fost întrunite condițiile pentru admiterea acestei cereri. Ulterior inculpatul Curcubet Alexandru a înaintat o cererea cu privire la examinarea cauzei în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, în temeiul art. 506-507 CPP, cererea care a fost admisă, însă ulterior după audierea inculpatului și finalizarea cercetării judecătorești, instanța de judecată a emis o încheiere de reluare a cercetării judecătorești și a dispus examinarea cauzei în procedură generală.

În ședința de judecată inculpatul Curcubet Alexandru a comunicat că, în urma convorbirilor cu cet. Clichici Ion în sectorul de poliție a comunei Grătiești, în ceea ce privește o careva sumă de bani, el i-a comunicat ultimului că urmează să îi acorde o sumă de bani lui Popa Mihail, deoarece după ce Clichici Ion i-a întors pompa și motorul sustras, cet. Popa Mihail nu a fost mulțumit, la care cet. Clichici Ion i-a comunicat că ei se află în relații ostile deși sunt rude. Apoi l-a rugat dacă este posibil să îi transmită lui o sumă de bani, după care acesta să i-o transmită lui Popa Mihail. La ce i-a răspuns că nu știe, vor decide mai apoi. Această conversație a avut loc între patru ochi și careva martori nu au fost. Apoi cet. Clichici Ion i-a propus să îl mulțumească la ce a refuzat, ulterior i-a comunicat că crește iepuri în urma acesteia au ajuns la o înțelegere că se vor întâlni pe malul lacului și vor prepara doi iepuri, iar el va aduce careva produse alimentare. A menționat că la data de 12 iulie 2016 careva sume de bani de la cet. Clichici Ion nu am primit.

**La întrebările apărătorului**, inculpatul Curcubet Alexandru a indicat că Clichici Ion cu Popa Mihail s-au împăcat în urma intentării cazului contravențional, însă după ce cetățeanul Popa Mihail a semnat explicația s-a arătat indignat ca cet. Clichici Ion nu a fost tras la răspundere. În ceea ce privește explicația scrisă de Clichici Ion precum ca el crește câneșă, aceasta a fost întocmită în scopul racolării cet. Clichici Ion pentru a obține informația pentru descoperirea unor infracțiuni, din motiv că el cunoștea că Clichici Ion lucra la moara din localitate, iar de obicei în aceste locuri se discută multă informație ce prezintă interes pentru colaboratorii de poliție. De asemenea a indicat că Clichici Cristina nu a fost la sectorul de poliție din com. Grătiești. După cum a comunicat în urma unei discuții cu cet. Clichici Ion în sectorul de poliție, i-a propus careva remunerare fără a specifica însă suma, pe lângă aceasta i-a

comunicat că crește iepuri, la care ulterior i-a propus să meargă la odihnă pe malul lacului, pentru a prepara iepurii.

**La întrebările acuzatorului de stat**, inculpatul Curcubet Alexandru a menționat că printr-o declarație cetățeanul Clichici Ion a indicat că a întors acele bunuri. El i-a comunicat cetățeanului Clichici Ion ca să se înțeleagă cu cetățeanul Popa Mihail, și anume să se întâlnească și să îi ofere careva sumă de bani, fără a menționa o careva sumă anumită. La care cetățeanul Clichici Ion i-a comunicat că ei se află în relații ostile cu Popa Mihail și poate să îi transmită lui ca după care el să transmită cetățeanului Popa Mihail, suma de bani, la ce i-a răspuns că nu știe, va vedea. La acel moment careva raporturi juridice sau penale nu existau între Popa și Clichici. Cauza i-a fost lui transmisă spre examinare prin registrul doi, și deja toate materialele au fost anexate la dosar. El i-a comunicat lui Clichici Ion că se va gândi, din motiv că a dorit să amelioreze situația între deoarece ei sunt rude. Clichici Cristina este rudă apropiată cu Popa Mihail, posibil că Popa Mihail era moșul acesteia, după cum își amintește, tatăl lui Clichici Cristina a decedat iar în sat. Hulboaca era un lot de pământ, care a fost împărțit în 3 părți, o parte a fost dată lui Popa Mihail, o parte lui Clichici Cristina și altă parte unei alte rude apropiate. Pompa se afla pe lotul neutru ce îi aparținea uneia din rude, cetățeanul Clichici Ion văzând aceste bunuri a presupus că nu sunt ale nimănui sau a rămas de la bunei soției sale Clichici Cristina, le-a luat și le-a vândut la o bază de metal. După ce a fost solicitat de către organele de poliție, Clichici Ion a declarat că acestea bunuri aparțin cet. Popa Mihail și fără careva întrebări adăugătoare sau careva pretenții, a mers la baza de metal, a încărcat aceste bunuri și le-a returnat cet. Popa Mihail. Astfel Popa Mihail era indignat precum ca cet. Clichici Ion nu i-a fost aplicată o pedeapsă și el i-a sugerat cet. Clichici Ion ca să-i ofere lui Popa Mihail o careva recompensă pentru a ameliora situația între ei. În urma discuției cu Clichici Ion la sectorul de poliție a com. Grătiești, acesta a scris pe o foaie de tip A4 precum că ar fi crescut plante și anume cânepă, însă acest act nu a fost înregistrat deoarece această foaie a fost scrisă de către Clichici Ion pentru a-l face informator și careva plante de cânepă nu au fost depistate în curtea casei acestuia. El i-a sugerat să scrie această declarație, însă nu l-a obligat. Cu referire la iepuri, reieșind din stenogramă cu privire la faptul că am spus ca aceștia să fie vii, i-a dat de înțeles că nu îi poate tăia din motiv că locuiește la gazdă în mun. Chișinău. La data de 12 iulie 2016 Clichici Ion a venit la el ca să discute cu privire la transmiterea sumei de bani către Popa Mihail prin intermediul lui, astfel a venit la IP Rîșcani deoarece avea drum pe acolo și a dorit să discute. Fiind în rolul de intermediar între Popa și Clichici nu a considerat că a făcut ceva ilegal. Apoi a observat că cet. Clichici Ion are un comportament straniu și a presupus că ceva nu este în regulă, a presupus că poate fi o provocare împotriva lui din acest motiv l-a întrebat dacă nu are asupra sa o cameră sau careva dispozitiv. Clichici Ion discuta în așa mod provocator precum că banii erau destinați lui. După cum eu a presupus că este o provocare, este menționat în stenograma să îi duci omului la Hulboaca, s-a referit la Popa Mihail și nu a indicat numele acestuia din motiv că discuția a avut loc în grabă. La acel moment se cunoștea de aproximativ o săptămâna cu domnul Clichici Ion. La lac cu Clichici Ion nu au ajuns și iepuri nu i-a adus. A indicat că careva sume bănești de la Clichici Ion sau Clichici Cristina nu a solicitat. El a luat decizia în calitate de ofițer de investigație ca Clichici Ion să fie informator și această decizie nu a discutat-o cu nimeni. Reieșind din faptul că am fost concediat Clichici Ion nu s-a mai manifestat în calitate de informator. De la cet. Drăgălin Vadim sau Lilia Bologa careva plângeri sau demersuri nu a primit și reieșind din faptul că nu avea mult timp descind activa la sectorul dat, nu cunoaște de unde a nimerit cererea acestora la el, astfel de cerere nu a fost vizată de către șeful lui.

**La întrebarea instanței de judecată,** inculpatul Curcubet Alexandru a indicat că a solicitat să fie examinată cauza în temeiul art. 364/1 CPP din motiv că era stresat, nu poate să spună care a fost scopul acestor acțiuni.

La data de 01 octombrie 2019, acuzatorul de stat a înaintat o ordonanță de modificare a învinuirii, potrivit căreia inculpatului Curcubet Alexandru i-a fost înaintată învinuirea în temeiul art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal – coruperea pasivă, caracterizat prin pretinderea, extorcarea și primirea personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și contrar acesteia, cu extorcarea de bunuri.

În cadrul ședinței de judecată, după modificarea învinuirii în sensul agravării, inculpatul Curcubet Alexandru nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a refuzat să facă alte careva declarații.

**Cu toate că, inculpatul Curcubet Alexandru nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia se confirmă prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată și anume, prin:**

- declarațiile martorului Clichici Ion care în cadrul ședinței de judecată a menționat că în vara anului 2016, soția sa a primit ca moștenire un lot de teren. Pe acest teren era o pompă care transpune apă, deoarece, pompa era pe acest lot de teren, el a decis să o ia și să o ducă la părinții săi. După aceasta o persoană pe nume Mihai Popa a scris plângere pe el la poliție precum că el a sustras pompa de apă. Ulterior, a fost cu mama soacră și soția sa la IP Râșcani, acolo i s-a comunicat că dacă dorește să fie totul bine să întoarcă bunul care l-a luat, în caz contrar îi va fi intentată o cauză penală. După aceasta au discutat cu mama soacră, ea le-a comunicat să restituie înapoi pompa la Popa Mihai. Au restituit pompa, conflictul s-a rezolvat, au discutat cu Popa Mihail care de la început refuza să îi ierte și să retragă plângerea. De cazul dat s-a ocupat ofițerul de sector Alexandru Curcubet. Într-un final Popa Mihai i-a iertat. În ziua când a fost restituită pompa, Curcubet Alexandru l-a întrebat cine crește prin zonă plante care sunt interzise de lege, el a comunicat că nu cunoaște. Ulterior Curcubet Alexandru a intrat în curtea casei și a observat 3 fire de plante care sunt interzise prin lege. Curcubet Alexandru i-a comunicat că, dacă dorește să fie totul bine și să nu i se intenteze proces penal referitor la aceste plante, să meargă la primăria com. Gratiești. La primărie era el, Curcubet Alexandru și colaboratorul poliției pe nume Dumitru. Inculpatul i-a comunicat că, dacă dorește să fie totul bine și să nu fie intentat dosar penal pe numele soției sale Clichici Cristina, trebuie să transmită suma de 350 euro inculpatului, Curcubet Alexandru a solicitat această sumă de bani în prezenta polițistului pe nume Dumitru. După care Curcubet Alexandru l-a impus să scrie o cerere precum că el, Clichici Ion, în satul Hulboaca crește plante interzise de lege. În urma întocmirii cererii Curcubet Alexandru a insistat să o semneze. El a refuzat să semneze. Cererea care a fost scrisă de el, Alexandru Curcubet a pus-o în sertar. Soția sa care era afară pentru că Curcubet Alexandru nu i-a permis să intre, a venit în birou, Curcubet Alexandru din nou nu i-a permis să intre, ea a insistat și după care a ieșit. Consideră că Curcubet Alexandru a îndepărtat soția sa pentru ca aceasta să nu audă discuțiile acestora. După aceasta el și soția au plecat acasă, au telefonat pe tatăl lui și i-au comunicat despre problema lor. Tatăl său a sunat la MAI, s-a consultat cu c\*\*\*\*\*ii de serviciu. C\*\*\*\*\*ii de serviciu ai tatălui l-au telefonat pe Ruslan Sîrbu care activează în acest domeniu. Au mers la întâlnire cu Ruslan Sîrbu în mun. Chișinău, au explicat ce sa întâmplat, el le-a comunicat să meargă la birou și să facă declarații despre ce s-a întâmplat. Au mers la birou, au făcut declarații în formă scrisă. Înainte de aceasta, Curcubet Alexandru l-a telefonat solicitând să se întâlnească pentru a fi transmiși banii. Ulterior s-au întâlnit în orașul Cricova, el avea asupra sa un telefon mic care l-a instalat la picior pentru a înregistra convorbirea lor. S-au întâlnit în orașul

Cricova, în fața sectorului de poliție. Acolo au discutat despre locul unde urmează să îi transmită banii. El i-a comunicat lui Curcubet Alexandru că nu are bani și că așteaptă fratele său să îi transmită. După aceasta au mers cu înregistrarea de pe telefon la Ruslan Sîrbu, acolo au scris o declarație și au înmănat telefonul. După audierea înregistrării, Ruslan Sîrbu i-a comunicat să stabilească o întâlnire cu Curcubet Alexandru pentru a-i transmite banii. Au mers în comuna Grătiești, unde Ruslan Sîrbu i-a comunicat să se îmbrace elegant, iar el i-a oferit tehnică specială pentru înregistrare. Au convenit cu Curcubet Alexandru să se întâlnească la IP Rîșcani. Dotat cu tehnică specială și avînd suma de bani în mărime de 200 euro, a plecat la IP Rîșcani, s-a întâlnit cu Curcubet Alexandru în biroul de serviciu. Curcubet Alexandru i-a comunicat să lase banii în fotoliul care se afla pe hilul IP Rîșcani iar inculpatul a plecat să aducă declarația pe care el a scris-o. A scos banii din buzunar, i-a arătat la camera și i-a pus în locul convenit iar Curcubet Alexandru i-a înmănat declarația chiar în fața biroului lui și l-a întrebat cu privire la doi iepuri, deoarece cînd a venit în com. Grătiești, a cerut bani pentru a-și alimenta mașina, el i-a comunicat că nu are bani însă poate să îi dea doi iepuri. După aceasta a ieșit din IP Rîșcani a lăsat tehnica specială persoanelor care l-au echipat și a plecat acasă.

**La întrebările acuzatorului de stat**, martorul Clichici Ion a indicat că i-a comunicat lui Curcubet Alexandru că are la el doar suma de 200 euro, iar restul banilor îi va da mai târziu. După ce a transmis banii, Curcubet Alexandru l-a telefonat și l-a întrebat de ce a procedat în așa mod, însă nu își amintește ce a răspuns. Inculpatul i-a solicitat acea sumă de bani indicînd pe o hîrtie cifra solicitată. A menționat că nu cunoaște dacă suma de bani transmisă era doar pentru inculpat sau și pentru altă persoană. A indicat că după ce a transmis telefonul lui Ruslan Sîrbu pentru a asculta înregistrarea audio, telefonul a rămas la el.

**La întrebările apărătorului**, martorul Clichici Ion a menționat că Mihai Popa a retras cererea la insistența lui Curcubet Alexandru. Curcubet Alexandru, el și soția sa, au intrat în curtea casei, el a tăiat plantele și le-a aruncat. Consideră că acela plante erau cânepă. Curcubet Alexandru a făcut poze la acele plante. În afară de el și soția sa nu a mai văzut nimeni acele plante. Pompa a fost descărcată din mașină cu Alexandru Cojocar, însă Alexandru Cojocar nu a auzit discuția referitoare la ceste plante. A indicat că în momentul cînd a scris declarația la sectorul de poliție din Hulboaca era prezent și sectoristul pe nume Dumitru, nu cunoaște dacă colaboratorul de poliție pe nume Dumitru, a auzit discuția referitoare la bani deoarece, Curcubet Alexandru a scris suma pe o hîrtie și i-a arătat-o doar lui, amenințînd-l cu intentarea unei cauze penale pe numele soției. Ulterior toate acțiunile au fost planificate, astfel momentul cînd a pus banii în fotoliu a fost filmat de către el, iar în acest moment Curcubet Alexandru era plecat după declarație. După ce i-a adus acest act, el i-a comunicat lui Curcubet Alexandru că a lăsat banii în fotoliu. Cînd a restituit utilajul tehnic, colaboratorii l-au întrebat unde sunt banii. La moment relațiile cu Popa Mihai nu s-au îmbunătățit, însă acest lucru nu este legat de acea pompă, totodată acesta nu a pretins careva prejudiciu material sau moral.

**La întrebarea inculpatului**, martorul Clichici Ion a menționat că nu a existat nici o discuție între el și inculpat cu privire la prepararea acelor doi iepuri lângă un lac.

- declarațiile martorului Clichici Cristina care în cadrul ședinței de judecată a menționat că la data de 28 ianuarie 2016, mătușa i-a făcut donație un teren în satul Hulboaca. La locul dat ei nu au fost o perioadă de timp, ulterior ea și soțul ei au decis să vîndă acest lot. Apoi în primăvara anului 2016 au mers să vadă acest teren, unde au găsit o pompă de apă, care aparținea familiei tatălui ei. Astfel ei au decis să vîndă acea pompă. Fratele tatălui și mătușa ei au scris o plîngere la poliție, fiind supărați că donația i-a revenit anume ei. Ei au fost chemați la Grătiești, unde era inculpatul Curcubet Alexandru. Împreună cu inculpatul s-au deplasat la terenul de unde

a fost luată pompa. Când au ajuns la fața locului, l-au chemat și pe fratele tatălui ei pentru a discuta despre situația creată, s-au înțeles să restituie pompa pentru a nu exista o ceartă în familie. Ulterior, Curcubet Alexandru deplasându-se pe lotul de teren de lângă casă a depistat că acolo creșteau câteva fire de cânepă. Curcubet Alexandru le-a comunicat că pentru aceasta pot purta răspundere penală, ei i-au explicat că acolo nu au locuit deoarece totul este într-o stare deplorabilă. Apoi Curcubet Alexandru le-a comunicat să se apropie la sectorul de poliție din com. Grătiești. Ajunși acolo au încheiat un act cu privire la sustragerea pompei, după care Curcubet Alexandru i-a spus să iasă din birou. După o perioadă de timp a ieșit și soțul ei din birou, care timp de două zile nu i-a spus nimic, însă apoi i-a comunicat că Curcubet Alexandru l-a impus să scrie o declarație precum că el crește cânepă pentru vânzare pe piața neagră, iar pentru ca să închisă dosarul Curcubet Alexandru i-a solicitat o sumă de bani și doi iepuri pentru ofițerul din sat pe nume Dumitru. După ce a aflat despre cele întâmplate, au decis să vorbească cu tatăl socru deoarece acesta este fost colaborator de poliție și ar putea să le dea un sfat. Tatăl socru a zis că trebuie să iasă din această situație și i-a condus la o persoană pe nume Ruslan Sîrbu care activează la procuratura anticorupție, căruia i-au relatat toate cele întâmplate. Ulterior soțul ei i-a comunicat că i-a transmis inculpatului banii după care acesta a fost reținut.

**La întrebarea acuzatorului**, martorul Clichici Cristina a indicat că nu ține minte exact suma care a solicitat-o Curcubet Alexandru.

**La întrebările apărătorului**, martorul Clichici Cristina a menționat că când au ajuns la teren Alexandru Curcubet a ajutat să descarce pompa. Curcubet Alexandru în fața lor a indicat ceva pe un act cu privire la depistarea plantelor interzise însă nu cunoaște dacă era pe acea foaie proces-verbal sau nu. Ulterior nu a fost nici un polițist să verifice informația referitor la acele plante.

- declarațiile martorului Drăgălin Vadim care fiind audiat în ședința de judecată a menționat că pe inculpatul Curcubet Alexandru nu îl cunoaște. Își amintește că a fost audiat la urmărirea penală de către domnul Prepelița, angajat în Securitatea Internă a Ministerului de Interne referitor la o sesizare întocmită de către el și semnată de soacra sa Bologa Lilia despre un furt comis în iarna anului 2016, în com. Grătiești str. 1 Mai 1960, care a fost depistată în urma investigațiilor operative, perchezițiilor în biroul inculpatului Curcubet Alexandru. Unde a declarat ca într-adevăr el a întocmit sesizarea, era anexată și explicația din numele soacrei sale pe care le-a depus la postul de poliție Grătiești, șefului de post în grad de maior de poliție pe nume Nicolai. Ulterior însă furtul dat a fost descoperit prin propriile forțe.

**La întrebările acuzatorului de stat**, martorul Drăgălin Vadim a indicat că nici el și nici soacra sa nu au fost anunțați de către organele de drept sau citați, de cât în toamna anului 2016 când a descoperit bunurile ce au fost sustrate și din nou s-au adresat la organele de poliție și ulterior abia au fost audiați. În ce mod a ajuns plângerea semnată de către soacra sa Bologa Lilia ce a depus-o el la postul de poliție Grătiești, în biroul de serviciu al inculpatului Curcubet Alexandru, el nu cunoaște.

**La întrebările apărătorului**, martorul Drăgălin Vadim a menționat că a făcut sesizare cu privire la furtul a unui cazan de gaz, calorifere de la sistemul de termoficare, aragaz, un frigider funcțional și două unelte agricole precum și alte bunuri personale. Iar față de inculpatul Curcubet Alexandru careva pretenții nu are, nici nu-l cunoaște.

- declarațiile martorului Țurcan Vitali care fiind audiat în ședința de judecată a indicat că pe inculpatul Curcubet Alexandru îl cunoaște deoarece s-au aflat în relații de serviciu, acesta fiind subalternul său. Într-o zi de serviciu, însă nu își amintește data și nici anul, se aflau toată secția în ședință la etajul 5, în sala de ședință a IP Rîșcani. La un moment dat, a fost solicitat prin

intermediul unității de gardă să coboare la etajul 3 unde activează angajații serviciului poliției criminale. Acolo se aflau angajații SPIA a MAI, posibil careva angajați ai procuraturii anticorupție, care s-au prezentat, i-au adus la cunoștință un act, iar pînă la urmă s-a efectuat percheziția în biroul unde activa la acel moment Curcubet Alexandru. După care peste un timp inculpatul Curcubet Alexandru a plecat cu angajații care au efectuat percheziția însă nu cunoaște unde.

**La întrebarea acuzatorului de stat**, martorul Țurcan Vitali a indicat că nu ține minte dacă Curcubet Alexandru a avut careva materiale în gestiunea în privința cet. Clichici Ion.

**La întrebările apărătorului**, martorul Țurcan Vitali a indicat că el a fost prezent la percheziție, însă cu întrerupere și nu poate comunica dacă au fost găsite mijloace bănești în biroul inculpatului.

**La întrebările instanței de judecată**, martorul Țurcan Vitali a indicat că materialul cu privire la comiterea unei infracțiuni se înregistrează prin cancelarie sau raport. În inspectorat se află două registre de evidență, orice informație este înregistrată în registrul de evidență a informațiilor după care este vizat de către șeful inspectoratului sau adjunctul șefului inspectoratului, șefilor de secție, după care prin viza șefului se atribuie materialul superiorului spre examinare. Ulterior a înțeles că inculpatul a avut sau a gestionat un material, a examinat materialul și l-a decontat. A indicat că nu este la curent cu ce s-a finalizat percheziția în cadrul biroului inculpatului. Dat fiind că, au apărut careva divergențe în legătură cu declarațiile date la faza urmăririi penale și în ședința de judecată, prin prisma art. 371 CPP, instanța de judecată a admis demersul acuzatorului de stat și au fost date citire declarațiilor martorului la faza de urmărire în partea contradicțiilor esențiale și anume, că martorul Țurcan Vitali în faza de urmărire penală a declarat, că conform evidenței cunoaște că Curcubet Alexandru a avut spre examinare un material în care figura familia Clichici Ion. Pe materialul examinat de către Curcubet Alexandru a fost emisă încheiere din lipsa componenței de infracțiune și în prezent se păstrează la arhiva IP Rîșcani, alte careva materiale în gestiune Curcubet Alexandru referitor la cet. Clichici nu a avut, materiale referitor la depistarea, documentarea substanțelor narcotice nu are (f.d. 17-18). Ultimul a susținut declarațiile făcute cu ocazia audierii în faza de urmărire penală.

**Din mijloacele de probă sub formă de înscrisuri administrate în faza de urmărire penală:**

- procesul verbal de examinare a obiectelor din 13 iulie 2016. Astfel, au fost examinate următoarele documente: Foto-tabelul în care sunt incluse foto nr. 1,2,3,4,5,6,7,8, care reprezintă înregistrările din Registrul nr. 2, cu numele 01 Alexandru Curcubet. Foto-tabelul unei file de format A4, care conține declarația scrisă de Clichici Ion. Foto care conține imaginea telefonului mobil „Mc Once”. Foto care conține ecranul telefonului mobil „Mc Once”, cu imaginea fișierului audio (f.d.27-31);

- procesul verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 12 iulie 2016, în care s-a făcut examinarea mijloacelor bănești în valoare totală de 200 (două sute) euro expuse în 2 bancnote cu nominalul a cîte 100 euro, după cum urmează: Una bancnotă cu nominalul 100 euro cu numărul N56103198078; Una bancnotă cu nominalul 100 euro cu numărul X02974692278 (f.d.42-44);

- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor din 14 iulie 2016 în care sunt înregistrate convorbirile purtate la 12 iulie 2016 între cet. Ion Clichici și Alexandru Curcubet, care dovedesc că la data de 12 iulie 2016 a avut loc întâlnirea dintre Al. Curcubet și I. Clichici în cadrul IP Rîșcani, în care I.Clichici îi comunică că are doar

200, iar A. Curcubet menționează că foaia pe care nu s-a semnat I.Clichici, dar care a rămas ca „strahovcă” în caz că I.Clichici începe „să porșască” foaia va merge mai departe, iar dacă totul va fi normal foaia va fi ruptă, foaie pe care A. Curcubet i-a dat-o lui I. Clichici după ce acesta a pus banii, în locul unde i-a arătat Al. Curcubet „iaca vezi aici o să le pui, între asta și . . . vezi?” „așa să nu se vadă ce-i acolo”, „eu mă duc și eu după foaie, tu deamu stai aicea”, „ai pus nomalino?”, da ce nu vezi?”. La fel din conținutul acestor discuții este clar că I. Clichici și Al. Curcubet vorbesc despre alți bani care trebuie să-i fie transmiși lui A. Curcubet, ultimul dând de înțeles că cunoaște despre ce bani este vorba și menționând că vor clarifica această chestiune ulterior : „următorii când să-ți dau banii ceia?”, „mai încet strigă, o să ne lămurim”. Tot în cadrul discuției date se confirmă și faptul că I. Clichici urma să-i dea lui A. Curcubet și doi iepuri, „știi minte zicei tu de doi” „care ronțăiesc” „ieपुरi?” „da” „care mergea vorba, apu îi tai, să nu îi dai așa jii” „ap îi tai băi, ap ci” „apu dă-i cumva când poți să faci?” „apu azi nu, hai mâine cumva” „mâine ne întâlnim acolo la Hulboaca” „mâine mă suni” (f.d. 48-52);

- procesul - verbal de examinare a obiectelor din 17 august 2016. În urma examinării obiectelor ridicate la percheziția în biroul de serviciu al lui Curcubet Alexandru din 12.07.2016 s-a constatat: Plicul nr.1 conține următoarele mijloace bănești : 1. Una bancnotă cu nominalul de 50 euro; 2. 15 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare; 3. Una bancnotă cu nominalul de 50 lei; 4. 2 bancnote cu nominalul de 20 lei fiecare; 5. Una bancnotă cu nominalul 10 lei; 6. 3 bancnote cu nominalul de 5 lei fiecare; 7. 9 bancnote cu nominalul de unu lei fiecare. Plicul nr. 2 conține următoarele obiecte : 1. O agendă cu copertă de culoare albastră, care conține multiple înscrieri de mână cu pix de culoare albastră și neagră, inclusiv cu datele mai multor persoane, la care sunt rupte mai multe colțuri din partea de jos, iar pe ultima pagină sunt înscrieri de mână privitor la sume de bani, iar printre filele agendei au fost descoperite mai multe fragmente de hârtie cu înscrieri de mână după cum urmează: 2. Un fragment de filă, pe care sunt înscrise de mână cu colorant albastru inscripțiile 060813886 Petru, Bolbocean Nadejda Grigore, 1985 a.n., 068063238; 3. Un fragment de filă, pe care sunt înscrise de mână cu colorant negru mai multe inscripții, inclusiv și privitor la sume de bani; 4. Un fragment de filă de culoare galbenă, pe care sunt înscrise de mână cu colorant albastru inscripțiile „022492726, Rusu Alexei Timofei”, iar pe verso este inscripția „Mold. 3-57, Nemțan, Muntean Eduard ”. 5. O filă de format A4, pe care este imprimată sesizarea din numele cet. Bologa Lilia Alexei, 14.12.1950, domiciliată în mun. Chișinău, bd. Moscovei 18 ap.88, iar pe verso are inscripțiile de mână cu colorant albastru „Sidor Busuioc, Busuioc Maria, bărbatul, Drăgălin Vadim 069799660”. 6. Un fragment de filă de format A4, pe care este imprimată citația pe numele cet. Tatarciuc Victor Victor, pentru data de 24.05.2015, din numele ofițerului SII Curcubet Alexandru, iar pe verso are inscripția de mână cu colorant albastru de confirmare a primirii citației de către Tatarciuc la 23.05.2016. 7. O filă ruptă din agenda examinată anterior, pe care sunt înscrise de mână cu colorant negru inscripțiile „Sect 1, Cangaș Iana a.n 1990 bd. Moscovei 12/1 ap. 67, 079608480, Alexandra 068333381, fb Cangaș Iana, în rusă” 8. Un fragment de filă de format A4, pe care este înscris de mână cu colorant negru confirmarea de primire a citației din numele lui Clichici Ion, din 07.07.2016, cu semnătura indescifrabilă a acestuia; 9. Un fragment de filă ruptă din agenda examinată, pe care este înscrisă de mână cu colorant negru recipisa din numele lui Curcubet Alexandru, precum că la 25 iunie 2016 i-a înmănat lui Zagoreanu Gheorghe Iacob , a.n.1963 suma de 200 lei, iar la 28 iunie 2016 urmează să-i mai achite suma de 120 euro; 10. O filă de format A4, pe care este înscrisă de mână cu colorant negru plângerea din numele cet. Cangaș Iana, a.n.15.01.1990, care nu este completată pînă la urmă; 11. O filă format A4, pe care este înscris de mână cu colorant albastru autodenunțul din numele lui Bivol Vadim Iu. din data de 10.04.2016, cu semnătura de



confinare a primirii de către Curcubet A., fără careva ștampile sau număr de înregistrare. Plicul cu nr. 3 este ambalat și sigilat, la examinare exterioară intact, în care după ce a fost deschis, s-a stabilit că conține telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J4 DUOS”, care n-a fost posibil de examinat conținutul acestuia, din cauza descărcării acumulatorului (f.d.74 – 81).

**Corpuri delictive:**

- fila de format A4, cu declarația scrisă de Clichici Ion pe numele șefului IP Rîșcani;
- telefonul mobil de model „Mc Once” cu sistem dual sim, cu codurile IMEI 860158026611397 și IMEI 860158026631395, fără cartel SIM, cu micro-CD de model “Kingston 1 GB”, care conține înregistrarea audio a unei discuții dintre cet. Clichici Ion și cet. Curcubet Alexandru.

Din probele administrate în cauză, instanța de fond reține următoarele:

În fapt, inculpatul Curcubet Alexandru, activând în poliție, fiind numit în funcție de ofițer de investigații, la data de 08 iulie 2018 aflându-se în incinta sediului Sectorului de poliție din comuna Grătiești, mun. Chișinău, în cadrul întâlnirii avute cu cet. Clichici Ion, ofițerul de investigații al SPC al SII al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Alexandru Curcubet, fără a avea în gestiune careva materiale privind cultivarea ilegală plantelor care conțin substanțe narcotice de către cet. Clichici Ion, făcând uz, de cuvinte, gesturi și semne convenționale, menționându-i că pentru a nu porni cauză penală pe faptul indicat mai sus, a pretins de la ultimul bani care nu i se cuvin, în sumă de 350 euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 7692,825 lei; -1EURO -21,9795). Ulterior, la data de 12 iulie 2016, în jurul orelor 15:30, aflându-se pe coridorul etajului 3 în incinta sediului inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, de pe str. Miron Costin 5/1, mun. Chișinău, în cadrul întâlnirii avute cu cet. Clichici Ion, ofițerul de investigații al SPC al SII al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Alexandru Curcubet, folosind situația de serviciu în interes material i-a indicat cet. Clichici Ion prin gesturi și cuvinte locul unde urmează a fi ascunse mijloacele bănești în sumă de 200 euro care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova din 12.07.2016, constituie 4374 lei 48 bani -1 EURO -21,8724 lei), și anume fotoliu din coridor.

Faptul că, inculpatul Curcubet Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal – coruperea pasivă, caracterizată prin pretinderea, extorcarea și primirea personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și contrar acesteia, cu extorcarea de bunuri, se confirmă prin declarațiile martorilor, procesul-verbal de examinare a obiectelor din 13 iulie 2016, procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 12 iulie 2016, procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor din 14 iulie 2016, procesul-verbal de examinare a obiectelor din 17 august 2016.

Conform art. 389 al. 1 și 2 CPP RM sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform stipulărilor art. 99 alin.(2), 101 alin.(1), 336 alin.(3) pct.6), 8), 373, 389 alin.(1), 394 alin.(1) pct.2), Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.02.2000 potrivit cărora sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe

presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile ( hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

Starea de fapt reținută de instanță și vinovăția inculpatului este pe deplin dovedite cu probele administrate în cauză.

În acest sens, instanța de judecată relevă că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.324 Cod penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau a primi remunerația în strictă conformitate cu legea și obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În acord cu lit. d) art.2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporeale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Așadar, raportând la caz, instanța de judecată atestă că, Curcubet Alexandru, deținând funcția de ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigare infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție Chișinău a IGP al MAI, fiind persoana publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, ignorând normele legale ce vizează remunerarea colaboratorilor de poliție, a pretins, a extorcat și a primit remunerație ce nu i se cuvenea de la cet. Clichici Ion pentru a nu porni în privința acestuia cauza penală pe faptul cultivării ilegale a plantelor care conțin substanțe narcotice, deși nu avea în gestiune astfel de materiale.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) art. 324 Cod penal sunt - pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje de orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; primirea de bunuri, servicii, privilegii sau alte avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În cazul „pretinderii”, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie înțelegibilă pentru cel căruia i se adresează.

„Primirea” înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează din numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. Infracțiunea analizată este o infracțiune „formală” și se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii cel puțin a unei părți din ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale sau acceptării serviciilor, privilegiilor sau avantajelor, indiferent de faptul dacă a fost sau nu executat actul privitor la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama, că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

În calitate de subiect al infracțiunii de corupere pasivă apare persoana cu funcție de răspundere, iar inculpatul deținând funcția de ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigare infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție Chișinău a IGP al MAI, fiind „persoana publică” în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii incriminate.

Astfel, raportând prevederile citate asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului Curcubet Alexandru se regăsesc 2 modalități faptice, și anume cea de pretindere și primire a bunurilor care nu i se cuvin în vederea exercitării funcției sale, or este cert stabilit că Curcubet Alexandru deținând funcția de ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigare infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție Chișinău a IGP al MAI, fiind persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, având obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Codului de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006, și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă, săvârșită cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe:

La data 08 iulie 2016, aflându-se în incinta sediului Sectorului de poliție din comuna Grătiești, mun. Chișinău, în cadrul întâlnirii avute cu cet. Clichici Ion, ofițerul de investigații al SPC al SII al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, Alexandru Curcubet, fără a avea în gestiune careva materiale privind cultivarea ilegală plantelor care conțin substanțe narcotice de către cet. Clichici Ion, făcând uz, de cuvinte, gesturi și semne convenționale, menționându-i că pentru a nu porni cauză penală pe faptul indicat mai sus, a pretins de la ultimul bani care nu i se cuvin, în sumă de 350 euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 7692,825 lei; -1EURO - 21,9795).

Ulterior, la data de 12 iulie 2016, în jurul orelor 15:30, aflându-se pe coridorul etajului 3 în incinta sediului inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, de pe str. Miron Costin 5/1, mun. Chișinău, în cadrul întâlnirii avute cu cet. Clichici Ion, ofițerul de investigații al SPC al SII al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, Alexandru Curcubet, folosind situația de serviciu în interes material i-a indicat cet. Clichici Ion prin gesturi și cuvinte locul unde urmează a fi ascunse mijloacele bănești în sumă de 200 euro care conform cursului oficial

al Băncii Naționale din Moldova din 12.07.2016, constituie 4374 lei 48 bani -1 EURO -21,8724 lei), și anume fotoliu din coridor.

Extorcarea bunurilor sau serviciilor ce nu se cuvin sporește considerabil pericolul social al coruperii pasive. Potrivit practicii juridice constante, reținute în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art.324 alin.(2) lit. c) CP, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei; amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport); nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei.

Astfel, instanța de judecată, bazându-se pe probatoriul cercetat în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate supra, stabilește cu certitudine că inculpatul Curcubet Alexandru a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând că pretinde și primește prin extorcarea bunuri ce nu i se cuvin.

Cât privește declarațiile inculpatului Alexandru Curcubet potrivit cărora acesta nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate și declară că banii despre care i-a comunicat lui Ion Clichici erau predestinați pentru cet. Popa Mihail, el fiind un intermediar între ei, având în vedere relațiile ostile ale acestora, instanța de judecată le va aprecia critic având în vedere faptul că potrivit probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, probe care sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedesc cert faptul că inculpatul Alexandru Curcubet a comis fapta imputată extorcând bani de la Ion Clichici, mai mult ca atât ca asigurare că acesta va oferi suma extorcată l-a impus pe ultimul să scrie o declarație în care recunoaște fapta cultivării plantelor de cânepă pentru vânzare, declarație pe care inculpatul a păstrat-o la el până în momentul transmiterii primei tranșe de bani, și anume a sumei de 200 euro din suma totală de 350 solicitată, bani pe care i-a plasat în fotoliul din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani, acesta fiind locul unde Alexandru Curcubet i-a arătat lui Ion Clichici să plaseze la 12 iulie 2016 banii indicați.

Cu privire la declarațiile inculpatului privitor la faptul că ar fi impus martorul Ion Clichici să scrie declarație referitor la cultivarea plantelor de cânepă pentru a-l racola în vedere obținerii informației cu privire la săvârșirea unor infracțiuni, la fel urmează a fi apreciate critic întrucât există o procedură aparte cu privire la înregistrarea unei persoane în calitate de informator, procedură care nici pe departe nu a fost respectată de către inculpatul Curcubet Alexandru, de aceea instanța de judecată constată că aceste declarații au fost făcute în scop de apărare și camuflare a adevăratelor intenții ale inculpatului.

Instanța de judecată menționează că apărătorul și inculpatul, în ședința de judecată au înaintat o cerere cu privire la excluderea probelor obținute cu încălcarea normelor de drept, astfel instanța de judecată consideră această cerere una neîntemeiată și înaintată cu scopul de a favoriza într-un anumit mod poziția inculpatului Curcubet Alexandru, având în vedere faptul că toate actele procedurale și acțiunile procesuale au fost întocmite în corespundere cu legislația în vigoare. Mai mult decât, instanța de judecată a constatat că la faza urmăririi penale, apărarea nu a

avut careva obiecții față de materialele cauzei penale, ci din contra inculpatul Curcubet Alexandru a recunoscut vina în cele incriminate, încheind și un acord de recunoaștere a vinovăției.

Constatând vinovăția inculpatului instanța de judecată va dispune condamnarea acestuia.

La individualizarea judiciară a pedepselor, instanța a luat în considerație dispozițiile art. 7, 75 Codul Penal, limitele de pedeapsă prevăzute de lege (cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani), ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și vârsta inculpatului și condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Raportând acestei prevederi, se reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Codul penal săvârșită de către inculpat instanța, conform art. 16 CP RM, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Circumstanțe atenuante și agravante: nu au fost stabilite.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite și ținând cont de, scopul și motivele faptei; de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracțiunii; perceperea pericolului infracțiunii de către inculpat, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și avocatul, instanța de judecată reține că, corectarea inculpatului Curcubet Alexandru este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale cu închisoare. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei care va fi aplicată, este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin.(1) CP, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța relevă că, inculpatul Curcubet Alexandru, în vârstă de 26 ani, se află la prima sa abatere, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, este de vârstă tânără, din care considerente instanța de judecată va aplica în privința inculpatului prevederile art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei. În context, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, într-o cauză penală, întotdeauna are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a lui în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei. La fel, este important de a

menționa că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

Pe cale de consecință instanța de judecată consideră, că în speță sunt aplicabile prevederile normei legal citate de mai sus, având în vedere aspectele privind persoana inculpatului Curcubet Alexandru, circumstanțele în care s-a produs infracțiunea, valoarea bunurilor pretinse, instanța de judecată formează convingerea, că deși inculpatul nu a fost consecvent în declarații, acesta regretă fapta comis, iar scopul pedepsei aplicate acestuia poate fi atins și prin modalitatea suspendării condiționate a executării acesteia, care să determine schimbarea atitudinii față de valorile ocrotite de legea penală

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal, instanța de judecată va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor a căror nerespectare duce la revocarea suspendării condiționate.

De asemenea pedeapsa prevăzută de legea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, prevede și aplicarea amenzii în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale. Concomitent, instanța menționează că prin Legea nr. 207 din 28 iulie 2016, în vigoare din 07 noiembrie 2016, au fost operate modificări la art.64 alin.(2) Cod penal, fiind majorat cuantumul unității convenționale de amendă de la 20 la 50 de lei. Astfel, având în vedere faptul, că modificările operate la art.64 Cod penal după comiterea infracțiunii, înăspresc situația inculpatului, iar potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv, instanța de judecată va aplica pedeapsă conform legii vechi (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), care în cazul de față are efect ultraactiv.

În ce privește sancțiunea complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, instanța o va aplica în privința inculpatului pe un termen determinat, la fel ținând cont de limitele prevăzute de sancțiunea normei penale încălcate de către inculpat.

Măsura preventivă în privința inculpatului în faza judecării cauzei penale nu a fost aplicată.

Cu referire la soluția de aplicare a măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială, instanța de judecată menționează că, conform art. 98 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul penal, măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. Măsurile de siguranță sânt: confiscarea specială.

Articolul 106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Articolul 397 pct. 2) din Codul de procedură penală expres prevede că, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Raportând circumstanțele de fapt constatate în ședința de judecată la normele de drept pertinente, instanța de judecată concluzionează că, mijloacele bănești, echivalentul sumei de 200 euro, utilizate la comiterea infracțiunii urmează a fi supuse confiscării speciale.

Soarta corpurilor delictive va fi soluționată în conformitate cu art. 162 CPP.

În conformitate cu art. art. 162, 384-385 CPP, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat Curcubet Alexandru \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce, conform art.64 alin.(2) Cod penal, constituie la momentul comiterii infracțiunii, suma de 120 000 (o sută douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui Curcubet Alexandru \*\*\*\*\* pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probațiune, condamnatul nu vor săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal se obligă condamnatul să nu-și schimbe domiciliul/sau reședința fără consimțământul organului competent. A obliga condamnatul Curcubet Alexandru, ca în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune, pentru a fi luați la evidență.

Se explică condamnatului că, în conformitate cu art. 64 alin. 3<sup>1</sup> Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsură preventivă în privința inculpatului Curcubet Alexandru \*\*\*\*\* în cursul judecării cauzei nu a fost aplicată.

În conformitate cu art. 106 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, se încasează de la Curcubet Alexandru \*\*\*\*\* în beneficiul statului, contravaloarea sumei de 200 (două sute) euro, în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării sentinței.

**Corpurile delictive:**

- fila de format A4, cu declarația scrisă de Clichici Ion pe numele șefului IP Rîșcani; telefonul mobil de model „Mc Once”, cu system dual sim, cu codurile IMEI 860158026611397 și IMEI 860158026631395, fără cartel sim, cu micro-CD de model “Kingston 1 GB”, care conținere înregistrarea audio a unei discuții dintre cet. Clichici Ion și cet. Curcubet Alexandru, a se păstra la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Președintele ședinței,  
judecător

semnătura

Stella Bleșceaga

Copia corespunde originalului, judecător