Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Serafim Vasilache)
Dosarul nr. 2rc-15/24
(2-23175176-02-2rc-16012024)

D E C I Z I E

20 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenții Instituția Privată ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și Asociația Națională ”COPYRIGHT” Asociație Obștească, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 decembrie 2023, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Privată ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și Asociația Națională ”COPYRIGHT” Asociație Obștească împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”DRUM BUN” privind încasarea remunerației pentru dreptul autor/conexe,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 6 decembrie 2023, Instituția Privată ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și Asociația Națională ”COPYRIGHT” Asociație Obștească, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”DRUM BUN” privind încasarea remunerației pentru dreptul autor/conexe.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 decembrie 2023, în baza art. 170, alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Privată ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și Asociația Națională ”COPYRIGHT” Asociație Obștească împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”DRUM BUN” privind încasarea remunerației pentru dreptul autor/conexe. S-a explicat dreptul de a sesiza Judecătoria Bălți, cu cererea dată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 22 decembrie 2023, recurenții Instituția Privată ”Centrul de Licențiere și Administrare a

Drepturilor” și Asociația Națională ”COPYRIGHT” Asociație Obștească, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 decembrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanţei de fond cu obligarea instanței de fond de a primi cererea de chemare în judecată.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menţionează că în cererea înaintată reclamanții, s-a motivat aplicativitatea prevederilor art. 39 din Codul de procedură civilă, competența la alegerea reclamantului, alin. (11) ”Acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanţei din acel loc”, în legătură cu faptul că în contract este expres indicat locul executării şi anume: pct.10.8 contract nr. 930 din 7 aprilie 2016 prevede expres că: ”Locul executării prezentului Contract/Licență se consideră sediul CLAD”.

Suplimentar reclamanții au mai menţionat şi prevederile pct.7.2. contract: ”Pentru încasările efectuate, CLAD va emite o factură în conformitate cu legislația RM, pe care utilizatorul o va ridica la sediul CLAD”, precum şi prevederile pct.10.4 ”Litigiile apărute se soluţionează pe cale amiabilă în decurs de cel mult 10 zile. În caz contrar, litigiile urmează a fi soluționate în procedura instanţelor naționale de profil la alegerea ORDA, ANCO şi CLAD”. Totuși argumentul de bază cu privire la faptul că Judecătoria Chişinău este competentă la examinarea prezentului litigiu este pct.10.8 contract nr. 930 din 7 aprilie 2016 unde expres este stipulat că: ”Locul executării prezentului Contract/Licență se consideră sediul CLAD”. Astfel, adresa juridică I.P. ”CLAD” este *****, şi respectiv, din normele enunțate mai sus, se deduce că sediul I.P. ”CLAD” se află în raza de circumscripției a Judecătoriei Chişinău, din aceste considerente reclamanții sunt în drept să depună acţiunea la sediul instanţei unde este indicat locul executării, şi anume la Judecătoria Chişinău sediul Centru.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanţei de fond cu obligarea instanței de fond de a primi cererea de chemare în judecată.

5. La 16 ianuarie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului Ana Panov.
6. Intimata Societatea cu Răspundere Limitată ”DRUM BUN”, deși a fost informată prin email despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului,

Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea pricinii în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.

8. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
9. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanţă.
11. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
12. Din materialele cauzei Colegiul reține că la data de 6 decembrie 2023, Instituția Privată ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și Asociația Națională ”COPYRIGHT” Asociație Obștească, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”DRUM BUN” privind încasarea remunerației pentru dreptul autor/conexe.
13. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 decembrie 2023, în baza art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Privată ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și Asociația Națională ”COPYRIGHT” Asociație Obștească împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”DRUM BUN” privind încasarea remunerației pentru dreptul autor/conexe. S-a explicat dreptul de a sesiza Judecătoria Bălți, cu cererea dată.
14. Conform prevederilor art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.
15. Astfel, instanţa de recurs notează că, judecătorul instanţei de fond nejustificat a restituit cererea de chemare în judecată, în baza art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, or, cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea remunerației pentru dreptul autor/conexe, reiese din contractul de licență neexclusivă nr. 930 din 7 aprilie 2016 (f.d.14).
16. Potrivit pct. 10.4 din contractul sus menționat, litigiile apărute se soluţionează

pe cale amiabilă în decurs de cel mult 10 zile. În caz contrar, litigiile urmează a fi soluționate în procedura instanţelor naționale de profil la alegerea ORDA, ANCO şi CLAD.

17. Potrivit pct. 10.8 din contractul nr. 930 din 7 aprilie 2016, este stipulat că locul executării prezentului Contract/Licenţă se consideră sediul CLAD.
18. Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, sediul Instituției Private ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” (CLAD), este _____ (f.d.6).
19. Prin urmare, având în vedere faptul că sediul Instituției Private ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” (CLAD), se află în raza de circumscripției a Judecătoriei Chişinău, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de fond eronat a dispus restituirea acțiunii, or, este de competența Judecătoriei Chișinău, prezenta cauză.
20. În mod distinct, Colegiul reține prevederile art. 39 alin. (11) din Codul de procedură civilă, prevede că acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanţei din acel loc.
21. Distinct din cele constate, Colegiul apreciază ca fiind eronată concluzia instanţei de fond, precum că reclamanții urmează să sesizeze Judecătoria Bălți, or, sediul Instituției Private ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” (CLAD) se află în raza de circumscripției a Judecătoriei Chişinău, din aceste considerente reclamanții-recurenți sunt în drept să depună acţiunea la sediul instanţei unde este indicat locul executării, şi anume la Judecătoria Chişinău sediul Centru.
22. Astfel, instanţa de recurs notează că, judecătorul instanţei de fond nejustificat a restituit cererea de chemare în judecată, în baza art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, or, în contractul încheiat între părți, este expres indicat locul executării.
23. La caz, instanța de recurs consideră relevantă jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Golder împotriva Marii Britanii - 1975, par. 34 invocată în cadrul aceluiaşi Raport*) în care s-a apreciat că ,,se poate concepe cu greu că există stat de drept, acolo unde nu există posibilitatea de a avea acces la instanțele judecătoreşti”.
24. Conform art. 6 pct. 1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale ,,orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil...”.
25. Accesul liber la justiţie este consacrat ca un drept ce presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct şi nemijlocit în instanţa de judecată,

pentru apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime, drept care conform art. 20 alin. (2) al Constituţiei nu poate fi îngrădit de nici o lege.

26. În acest sens, instanța de recurs conchide că, hotărârea este actul prin care se finalizează procesul, ea reprezentând opera judecătorului al cărui conținut este rodul raționamentului prin care acesta supune o speță, determinată regulii generale de drept.
27. În concluzie, Colegiul judiciar conchide că restituirea acțiunii în lipsa unei temei legal, ar afecta nu numai drepturile părților la un proces echitabil dar și încrederea părților în actul justiției, urmând astfel, de înlăturat viciul respectiv, de către instanța care a emis încheierea.
28. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 decembrie 2023, este în contradicție cu prevederile legale, îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, pasibilă de a fi casată cu restituirea pricinii în aceiași instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenții Instituția Privată ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și Asociația Națională ”COPYRIGHT” Asociație Obștească.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 decembrie 2023, și se restituie cauza în instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila