4-24004923-12-5r-10012024
Dosar nr.5r-127/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Oxana Garștea

a examinat în ședință publică contestația cet. Miron Petru *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 139886 şi a deciziei de sancționare din 20.12.2023, adoptate în temeiul art.240 alin.(1) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 20 decembrie 2023 agentul constatator al INSP, DP "Centru", Roșca Tudor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 139886 în privința cet. Miron Petru *****în baza art.240 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 20.12.2023, ora 12:50 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. M. Eminescu 68, la volanul automobilului de model "*****" cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier 31.1 - "oprire interzisă" al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 139886 în baza art.240 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Miron Petru *****i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 lei și 2 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 139886 din 20.12.2023 în temeiul art.240 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 29.12.2023 contravenientul Miron Petru *****a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 139886 și a deciziei de sancționare din 20.12.2023, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației contravenientul Miron Petru *****indică că nu este de acord cu întocmirea procesului-verbal contravențional şi sancțiunea aplicată, deoarece la data şi ora indicată în procesul de conducere a automobilului, i-au apărut probleme de sănătate, materializate într-o criză de pancreas şi din acest motiv a fost nevoit să oprească acolo unde s-a manifestat criza, întrucât dacă ar fi continuat mișcarea, ar fi pus în pericol siguranța traficului rutier. Cu toate că nu există probe categorice prin care ar putea demonstra cele relatate, dar veridicitatea faptelor expuse rezultă indirect din aceea că, în primul rând, se afla la volanul automobilului în momentul în care s-a apropiat agentul constatator, iar o încălcare intenționată de natura celei imputate de regulă ar presupune ieşirea/plecarea șoferului, deoarece

oprirea/staționarea se face cu vreun scop, iar în al doilea rând, i-a explicat agentului constatator motivul din care era oprit în locul respectiv şi a indicat acest lucru şi în procesul-verbal contravenţional (că oprirea a fost determinată de starea de sănătate şi că nu a durat mai mult de 5 - 10 min.). Cu toate acestea, agentul constatator a insistat asupra necesităţii întocmirii procesului-verbal.

Mai indică că în afară de cele expuse, la întocmirea procesului-verbal contravenţional agentul constatator a admis o încălcare a condiţiilor de formă, ce constituie un temei de nulitate absolută a actului contestat. Subliniază că deşi a făcut explicaţii în procesul-verbal contravenţional, dânsul nu a semnat sub acestea şi în general nu a aplicat vreo semnătură în procesul-verbal. Astfel, întrucât nu a semnat actul, agentul constatator urma să facă menţiunea despre refuzul său de a aplica semnătura, şi să adeverească respectiva circumstanţă prin semnătura cel puţin a unui martor, sau, în cazul imposibilităţii identificării unui martor, să consemneze faptul refuzului prin orice mijloace tehnice disponibile, dar în orice caz în procesul-verbal trebuia comentată cumva lipsa semnăturii contravenientului. La caz, în procesul-verbal din 20.12.2023 lipseşte orice menţiune privind refuzul semnăturii contravenientului, după cum lipseşte şi semnătura acestuia.

Prin urmare, solicită contravenientul Miron Petru *****anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 139886 și a deciziei de sancționare din 20.12.2023, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Contravenientul Miron Petru *****fiind legal citat la adresa indicată în contestație prin scrisoare recomandată, recepționată de acesta la 17.01.2024 (f.d.20), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

În ședința de judecată agentul constatator al INSP, ofițerul de patrulare Roșca Tudor, fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.19), nu s-a prezentat, însă prin cerere depusă prin intermediul poștei electronice la data de 12.02.2024, a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.21).

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a contravenientei, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația ca fiind întemeiată, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei

contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 139886 din 20.12.2023 Miron Petru *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 20.12.2023, contestația fiind depusă prin poștă la 29.12.2023 și înregistrată la 02.01.2024 cu numărul de intrare 11, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit prevederilor art.452 alin.(1) Cod Contravențional, cauza contravențională se judecă de instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Instanța reține că în cauza CEDO Anghel vs Romania (Hotărârea din 04 octombrie 2007, par.50) cu referire la cauza Ozturk împotriva Germaniei (Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr.73, pag.19, par.52), Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art.6 alin.(1) din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În paragraful 51 din aceeași hotărâre Curtea a menționat că în ciuda naturii bănești a sancțiunii efectiv aplicate reclamantului, suma sa mică şi natura civilă a legii de pedepsire a contravenției respective, procedura în cauză poate fi asimilată unei proceduri penale. În acest sens, s-a făcut referire la caracterul general a normei de incriminare şi la caracterul sancțiunii prevăzute de aceasta.

În aceeași cauză, stabilind violarea art.6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al polițistului C.

În lumina acestor prevederi legale şi constatări jurisprudențiale, instanța de judecată reține că agentul constatator, contrar principiilor stabilite de jurisprudența CEDO în materie de formulare a actelor de învinuire şi prevederilor art.440 alin.(1) coroborat cu art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional nu s-a prezentat în fața instanței de judecată şi nici nu a asigurat prezentarea probelor pertinente şi utile, care ar demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta care i se incriminează cet. Miron Petru *****a avut loc şi implicit că acesta a comis faptele descrise în actul de acuzare contravențională (procesul-verbal cu privire la contravenție).

În această ordine de idei, instanța de judecată ține să reamintească faptul că cet. Miron Petru *****i se incriminează comiterea faptei contravenționale stabilite de componența de contravenție prevăzută de art.240 alin.(1) Cod Contravențional, și anume nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută.

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

În ședința de judecată s-a constatat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 139886, se pretinde că la data de 20.12.2023, ora 12:50 min., Miron Petru Gheorghe, aflându-se în mun. Chișinău, str. M. Eminescu 68, la volanul automobilului de model "*****" cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier 31.1 - "oprire interzisă" al Regulamentului Circulației Rutiere.

Articolul 6 din Convenție consacră prin dreptul la un proces echitabil, principiul fundamental al preeminentei dreptului într-o societate democratică. Or, tocmai în considerarea acestei importanțe deosebite, Curtea a subliniat necesitatea unei interpretări extensive a textului prevăzut art.6 din Convenție, aplicabil deopotrivă în materie contravențională.

Așa cum în cazul unei răspunderi penale, nu este suficient pentru condamnarea inculpatului doar întocmirea actului de sesizare al instanței, respectiv a rechizitoriului, ci trebuie probată acuzația adusă prin intermediul acestuia.

Jurisprudența Curții din ultimii 30 de ani a statuat în mod constant că garanțiile instituite de art.6 din Convenție se vor aplica ori de cate ori ne aflăm în prezența unei "acuzații" în materie "contravențională", cu precizarea ca înțelesul acestor termeni în interpretarea Convenției diferă substanțial de cei similari aferenți instituțiilor juridice naționale.

Fără îndoială ca procesul-verbal de constatare a contravenției constituie o "acuzație" în sensul Convenției.

În aceeași succesiune, instanța de judecată atenționează că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993, CEDO a statuat că "(…) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală".

În cauza Adrian Constantin contra României din 30.11.2010 se indică că actul de acuzare joacă un rol determinat în cadrul urmăririi penale: având în vedere semnificația sa, persoana vizată este oficial informată în scris de temeiul juridic și factual al infracțiunilor care îi sunt imputate. Art.6 par.3 recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu numai asupra cauzei acuzației, adică în privința faptelor materiale care îi sunt imputate și pe care se fundamentează acuzația, ci și a calificării juridice care a fost dată acestor fapte într-o manieră detaliată.

Deopotrivă, în cauza Mulosmani contra Albaniei nr.29864/03 din 08.01.2014, Curtea reiterează că dispozițiile art.6 alin.(3) lit.a) indică necesitatea de a acorda o atenție deosebită notificării "acuzației" pârâtului. Particularitățile infracțiunii joacă un rol esențial în procesul penal, deoarece din momentul în care au fost desemnați, suspectul este înștiințat în mod oficial cu privire la baza factuală și juridică a acuzațiilor împotriva sa (a se vedea Kamasinski împotriva Austriei, hotărârea din 19 decembrie 1989, seria A nr.168, pct.36-37, §79). Articolul 6 §3 lit.a) din Convenție oferă pârâtului dreptul de a fi informat nu numai despre "cauza" acuzației, adică despre faptele pe care se presupune că le-a săvârșit și pe care se întemeiază acuzația, ci de asemenea, caracterizarea juridică acordată acestor acte. Aceste informații ar trebui să fie detaliate (a se vedea Pélissier și Sassi împotriva Franței [GC], nr.25444/94, §51, CEDO 1999-II).

Revenind la circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal contravențional întocmit de agentul constatator la data de 20.12.2023, ora 12:50 min., Miron Petru Gheorghe, aflându-se în mun. Chișinău, str. M. Eminescu 68, la volanul automobilului de model "*****" cu n/î *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier 31.1 - "oprire interzisă" al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce i se incriminează că a comis contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) Cod Contravențional al RM.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.10 Cod Contravențional constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Astfel, art.240 alin.(1) Cod Contravențional prevede sancțiune pentru nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație şi a celui destinat vehiculelor de rută.

În acest sens, instanța explică că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod Contravențional, este formată din acțiunea ilegală, sub forma de nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație şi a celui destinat vehiculelor de rută.

Instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează interpretarea legii contravenționale, în condițiile în care în hotărârea Schimanek vs Austria, 01 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudența şi doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă şi previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr.36 din 19 aprilie 2018 (a se vedea pct.31).

Așadar, lui Miron Petru *****i se impută nerespectarea indicatoarelor de interzicere.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța constată că la materialele dosarului contravențional lipsește dovada că Miron Petru *****a ignorat cerințele indicatorului rutier 31.1 - "oprire interzisă" al Regulamentului Circulației Rutiere, la procesul-verbal cu privire la contravenţie nefiind anexate care probe.

Instanța de judecată reține că în calitate de probă agentul constatator a anexat o planșă fotografică care reflectă automobilul de model "*****" cu n/î ***** staționând, iar la volanul acestuia fiind conducătorul Miron Petru Gheorghe, nefiind însă vizibil nemijlocit locul staționării acestuia, precum și indicatorul rutier 31.1 - "oprire interzisă", cerințele căruia se impută că au fost ignorate (f.d.15).

Prin urmare, instanța nu poate reține drept probă planșa fotografică anexată la procesul-verbal cu privire la contravenţie, or, aceasta nu reflectă circumstanțele comiterii faptei imputate.

Totodată, în conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Totodată, alin.(5) și (6) ale art.443 Cod Contravențional prevede că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe şi se semnează de către toţi membrii prezenți la ședință. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La caz, instanța de judecată constată că deși procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 139886 din 20.12.2023 a fost întocmit în prezența făptuitorului Miron Petru Gheorghe, la rubricile corespunzătoare lipsește semnătura acestuia. Totodată, se atestă că agentul constatator a indicat mențiunea despre refuzul făptuitorului Miron Petru *****de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și numele martorului Gaidău Alina și datele personale ale acesteia, însă ultima nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenţie, după cum expres stipulează prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional.

Urmează de reținut și faptul că în exemplarul 2 al procesului-verbal cu privire la contravenție care i-a fost înmânat făptuitorului Miron Petru Gheorghe, lipsesc mențiunile despre refuzul acestuia de a semna procesul-verbal, precum și datele martorului menționat mai sus, ceea ce denotă că agentul constatator a completat ulterior procesul-verbal cu privire la contravenție, adăugând mențiunile respective, acționând astfel contrar normelor legale prevăzute la art.443 alin.(7) Cod Contravențional, care stipulează că "*în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă*".

Art.461 Cod Contravențional stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445 CC al RM, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederile art.445 Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 139886 și decizia de sancționare din 20.12.2023 contravin rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulate.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația lui Miron Petru Gheorghe, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 139886 și decizia de sancționare din 20.12.2023 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Miron Petru *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 139886 și a deciziei de sancționare din 20.12.2023.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 139886 și decizia de sancționare din 20.12.2023, prin care Miron Petru *****a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.240 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei și 2 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Miron Petru *****din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**