Dosarul nr. 5r-177/2025;
PIGD.NR: 4-25060542-51-5r-02052025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

23 iunie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Triboi Petru
Grefier Mamaliga Ana
cu participarea:
Agentului constatator Moraru Iurie
Avocatului stagiar în interesele petentului Țiverenco Andreea

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională, contestația înaintată de către persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Munteanu Ghenadie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 523081 din 11.04.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator Moraru Iurie, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, prin care Munteanu Ghenadie a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c. pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

La 05.05.2025, în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională, contestația înaintată de către persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Munteanu Ghenadie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 523081 din 11.04.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator Moraru Iurie, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, prin care Munteanu Ghenadie a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c. pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației indică că, la 11.04.2025 în ***** agentul constatator ar fi stabilit precum că el ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că el ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Dacă în procesul-verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare, dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe dânsul cât și întreaga familie.

Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

În așa mod, el a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Referitor la respectarea la speță a prevederilor art. 425 și 442 alin. (1) Cod contravențional, este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional. Menționează că omisiunile enunțate de rând cu celelalte, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Remarcă că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Menționează că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Potrivit deciziei de sancționare, petiționarul ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, pe când, în viziunea sa, aceste concluzii sunt false și abuzive.

Consideră că, nu există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la dânsul. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, opinează că fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elementele constitutive ale contravenției.

Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Menționează că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Oztiirk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeași cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Urmare a celor menționate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestații, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11.04.2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În drept, întemeiază contestația în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 9, 374, 375, 381, 384, 425, 441-443, 445, 448, 446, 454, 458, 460-462 Cod contravențional

În cadrul ședinței de judecată din 30.05.2025, apărătorul Țiverenco Andreea, în interesele petiționarului, a înaintat cerere de completare a temeiurilor de drept și de fapt indicate în contestație, și anume potrivit contestației suplimentate depuse, indică asupra faptului că din natura penală a contravenției stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art. 6 par. 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (l) Cod contravențional al RM și prin prisma cauzei

Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Simpla indicare de către agentul constatator că, contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acestuia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu.

La caz, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele și circumstanțele incriminate lui Munteanu Ghenadie, nu a fost indicat cum a comis acesta contravenția imputată.

În vederea susținerii poziției de apărare și a demonstrării faptului de nevinovăție a contravenientului, atrage atenția la următoarele:

1. Un aspect care subminează temeinicia procesului-verbal constă în lipsa totală a probelor care să susțină pretinsa faptă contravențională.

În rubrica nr. 6 din procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator consemnează că „a acceptat bani ce nu i se cuvin în scopul exercitării unui drept electoral". O asemenea afirmație, de o gravitate considerabilă, implică o presupusă faptă de corupere a alegătorului, dar este formulată în lipsa oricărui suport probator concret.

Atenționează asupra faptul că, nu este demonstrat scopul pretinsei fapte - acela de a influența exercitarea unor drepturi electorale. Pentru a stabili existența acestui scop, este necesar ca organul constatator să aducă dovezi clare privind legătura directă dintre sumă și influențarea votului, ceea ce în acest caz lipsește cu desăvârșire. Simpla formulare generică și lipsită de suport a unei intenții este inacceptabilă într-o procedură legală.

În lipsa unor probe directe, indirecte sau circumstanțiale relevante, reținem că întregul proces- verbal se bazează exclusiv pe afirmațiile agentului, necoroborate cu alte mijloace de probă. Or, în materie contravențională, sarcina probei revine organului constatator, iar orice îndoială rezonabilă profită persoanei cercetate (beneficiul îndoielii), conform principiului *in dubio pro reo*, aplicabil și în cauzele contravenționale

2. Pentru angajarea răspunderii în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, este esențial ca agentul constatator să dovedească atât latură obiectivă (primirea efectivă a mijloacelor bănești), cât și intenția (latura subiectivă) - respectiv scopul de a influența drepturile electorale (de a vota sau nu, de a vota într-un anumit fel etc.). În speță, nu s-a indicat nicio faptă concretă, acțiune ori inacțiune din partea lui Munteanu Ghenadie care să reflecte o asemenea intenție sau rezultat. Nu există nicio dovadă că acesta ar fi condiționat, influențat sau exercitat în mod fraudulos un drept electoral.

Conform practicii judiciare și doctrinei de specialitate, procesul-verbal de constatare a contravenției nu face dovadă absolută a faptei, ci trebuie susținut prin alte mijloace de probă. Aprecierea subiectivă a agentului constatator, necoroborată cu probe materiale, nu poate fundamenta o sancțiune. În lipsa unor dovezi obiective și verificabile, întreaga construcție acuzatoare se prăbușește, iar sancțiunea aplicată devine nelegală și nejustificată.

Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul fiecărei persoane la un proces echitabil, ceea ce include dreptul de a cunoaște probele acuzării și de a le combate efectiv. În acest dosar, absența totală a probelor materiale îl privează pe contravenient de posibilitatea de a se apăra în mod eficient, încălcându-i-se drepturile fundamentale procesuale.

3. Un alt aspect esențial care afectează grav legalitatea și temeinicia procesului-verbal întocmit în privința lui Munteanu Ghenadie constă în faptul că, potrivit celor consemnate de agentul constatator, contravenția ar fi fost reținută „în baza materialelor acumulate”. Totuși, această formulare generală și evazivă ridică întrebări serioase cu privire la existența și conținutul acestor așa-numite „materiale”.

Mai exact, nu se indică nicăieri ce anume conțin aceste materiale, cine le-a întocmit, când au fost obținute și în ce măsură îl privesc în mod direct pe contravenient. Este de menționat că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, acesta nefiind audiat și neavând posibilitatea să se apere, să fie informat cu privire la conținutul probelor sau să le conteste. Singurele acte anexate dosarului sunt câteva încheieri formale, un raport de deplasare la domiciliu, unde contravenientul ar fi refuzat să colaboreze, și alte documente generale ce nu conțin niciun element de probă direct și obiectiv care să ateste comiterea vreunei fapte contravenționale de către Munteanu Ghenadie.

În acest sens, în lipsa unor probe clare, utile, pertinente și concludente, constatarea faptei doar în baza unor „materiale acumulate” nespecificate echivalează cu o sancționare arbitrară și încalcă principiul legalității și al prezumției de nevinovăție. Potrivit prevederilor legale, orice faptă contravențională trebuie dovedită cu probe obținute legal, iar simpla afirmație a agentului constatator nu poate suplini sarcina de a demonstra vinovăția persoanei sancționate. Prin urmare, în lipsa unei fundamentări probatorii reale, actul constatator este nelegal și nul, iar răspunderea contravențională nu poate fi reținută în mod valabil.

4. Referitor la timpul săvârșirii contravenției în pct. 4 din procesul-verbal, este indicată perioada: anul 2024, însă cum a constatat agentul constatator că Munteanu Ghenadie a comis atunci contravenția, nu este clar.

Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind ... și a datei comiterii acesteia, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Respectiv, anume neconsemnarea în procesul-verbal anume a datei comiterii, dar nu a perioadei cum este indicat în speță, atrage nulitatea procesului-verbal contravențional, or, în cazul indicării perioadei săvârșirii contravenției, aceasta trebuie să fie clar definită de când și până când a fost comisă.

În procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 11.04.2025, agentul constatator indică în mod vag „perioada anului 2024” ca moment al săvârșirii faptei. Această formulare este profund imprecisă și contravine dispozițiilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia neconsemnarea datei exacte a comiterii faptei atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Menționarea unei perioade generale, fără precizarea clară a intervalului calendaristic concret (ziua, luna, anul), lipsește procesul-verbal de una dintre mențiunile esențiale prevăzute de lege și împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare. De asemenea, în cazul în care fapta imputată constă în primirea unor mesaje sau sume de bani, era necesar ca organul constatator să identifice și să menționeze cu precizie data primirii acestor presupuse mijloace de probă. În lipsa acestei date, procesul-verbal este afectat de nulitate absolută, iar cauza urmează a fi încetată conform legii.

Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat inclusiv din motivul că nu a fost constatat timpul săvârșirii contravenției. Or, în situația în care se incriminează că acesta ar fi primit careva mesaje, cu sume de bani, atunci urma să fie constatată data primirii lor.

5. Un alt aspect esențial și decisiv în prezenta cauză, îl reprezintă determinarea exactă a datei săvârșirii pretinsei fapte contravenționale. Or, în procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025, se indică perioada anului 2024, ca moment al comiterii faptei. O asemenea imprecizie este inacceptabilă din punct de vedere juridic, cu atât mai mult cu cât textul de lege în baza căruia s-a aplicat sancțiunea - art. 47^1 din Codul contravențional - a fost introdus abia prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, cu intrare în vigoare din 15.08.2024. Prin urmare, dacă presupusa faptă a fost săvârșită anterior acestei date, adică în perioada lunilor ianuarie - iulie 2024, atragerea la răspundere contravențională este nelegală, întrucât lipsea Republicii Moldova, caracterul contravențional al unei fapte și sancțiunea aplicabilă se determină în baza legii în vigoare la momentul comiterii faptei, iar legea care înăsprește sancțiunea nu produce efecte retroactive. Nerespectarea acestui principiu fundamental încalcă grav legalitatea procedurii și conduce la nulitatea sancțiunii aplicate. Astfel, lipsa unei stabiliri clare și argumentate a datei exacte a pretinsei contravenții afectează în mod direct temeinicia învinuirii și contravine principiului legalității.

Mai mult ca atât, aplicarea unei sancțiuni în baza unei norme inexistente la momentul presupusei săvârșiri, echivalează cu o gravă încălcare a principiului constituțional al legalității, garantat și de Constituție și art. 7 CEDO.

Prin urmare, atragerea la răspundere a lui Munteanu Ghenadie în baza unei legi, care nu exista la momentul presupus că a comis careva acțiuni ilegale, este ilegal.

6. La materialele cauzei contravenționale în privința lui Munteanu Ghenadie, nu se regăsește raportul expres menționat în încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 1 aprilie 2025 (dosar nr. 13-2238/2025), prin care s-a autorizat utilizarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516.

În speță, materialele anexate în cauza examinată nu conțin acest raport, iar simpla existență a unor acte generale, nespecificate, fără legătură concretă cu fapta imputată, nu poate constitui probă legală.

7. Cu referire la celelalte acte anexate la materialele cauzei de către agentul constatator, indică că acestea sunt acte generale, fără individualizare, care:

• nu indică identitatea lui Munteanu Ghenadie ca fiind implicat în vreo acțiune ilicită;

• nu fac referire concretă la împrejurări, loc, timp, modalitate de comitere a presupusei contravenții;

• nu demonstrează existența elementelor constitutive ale contravenției.

Prin urmare, aceste acte nu pot fi reținute ca probe legale, întrucât nu îndeplinesc cerințele de relevanță, pertinență și concludență prevăzute de Codul contravențional și de jurisprudența CEDO.

8. Totodată, niciunul dintre actele anexate la dosar nu stabilește o legătură de cauzalitate între Munteanu Ghenadie și fapta imputată. Mai exact:

• nu există probe directe (interceptări, declarații, poze, constatări tehnico-științifice);

• nu se poate deduce implicarea sa în faptă din conținutul actelor;

• nu există vreo mențiune expresă despre numele său sau despre o acțiune concretă pe care ar fi săvârșit-o.

Astfel, între actele existente și presupusa faptă a lui Munteanu Ghenadie nu există nicio legătură factuală sau juridică.

Procesul-verbal cu privire la contravenție de sancționare a lui Munteanu Ghenadie este o înscenare imorală din partea poliției, în care, de fapt, oamenii au încredere ca și în situația

contravenientului. Or, acesta a explicat poliției situația de fapt, însă ei au denaturat faptele existente și prin înșelăciune, ilegal l-au acuzat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (l) Cod contravențional.

Prin urmare, acuzarea adusă lui Munteanu Ghenadie este ilegală și neîntemeiată. Acesta a fost acuzat și respectiv, sancționat ilegal.

Concluzionează că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Prezumția de nevinovăție stă la baza tuturor garanțiilor procesuale legate de protecția persoanei în procesul penal, inclusiv, procesul contravențional (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza Ziliberberg vs. Moldova).

Legea procesual-penală și cea contravențională (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza Ziliberberg vs. Moldova) stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate legal, se interpretează în favoarea bănuitului. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că, pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.

Cu privire la practica CEDO despre prezumția de nevinovăție, în cauza Creanga c. României 2012, p. 88 Curtea reamintește că, la aprecierea mijloacelor de probă, ea reține criteriul probei „dincolo de orice îndoială rezonabilă”.

La caz, nu există probe care să confirmă vinovăția lui Munteanu Ghenadie în comiterea contravenției imputate și nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acestuia.

Art. 6(2) CEDO «exprimă principiul prezumției nevinovăției. Acesta, inter alia, cere ca în exercitarea funcțiilor lor, membrii completului de judecată nu trebuie să aibă o idee preconceputăprecum că inculpatul a comis infracțiunea de care se învinuiește; sarcina probei fiind pe seama părții acuzării, și orice dubiu urmează să fie interpretat în folosul inculpatului ....» Justificarea aplicării acestui principiu, are la bază ideea că pentru societate ar fi cu mult mai bine dacă o persoană vinovată ar fi achitată, decât dacă o persoană nevinovată ar fi condamnată. Sarcina probei este în seama acuzatului numai dacă acesta are vreun motiv scuzabil, însă în cazul în care există dubii cu privire la vinovăție, acestea urmează a fi interpretate în favoarea lui.

La caz, fapta incriminată lui Munteanu Ghenadie este bazată doar pe niște constatări vagi ale agentului constatator. Din incriminarea adusă lui Munteanu Ghenadie se indică că acesta ar fi pretins și acceptat surse bănești în scopul exercitării sau al neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor.

În planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că Munteanu Ghenadie ar fi pretins, acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (l) art. 47[1] Cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător.

În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Cu privire la elementele constitutive ale contravenției incriminate, menționează că scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47^1 alin. (l) Cod contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravențional.

Accentuează că, scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești.

La caz, agentul constatator nu a demonstrat că Munteanu Ghenadie urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientului Munteanu Ghenadie nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”.

La caz, constată că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Munteanu Ghenadie a faptei de corupere electorală pasivă.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. Munteanu Ghenadie nu a primit nimic din aceste bunuri sau servicii pentru a vota într-un fel sau altul.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 47^1 Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile lui Munteanu Ghenadie ar fi constat în pretindere, acceptare, primire bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este unul scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravențional.

Prin urmare, reieșind din materialul contravențional examinat, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Munteanu Ghenadie ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului ..., fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acestuia.

În vederea susținerii pretinsei fapte contravenționale, agentul constatator a anexat la materialele cauzei mai multe acte provenite dintr-o cauză penală distinctă - nr. 2023970322. Cu toate acestea, analizând conținutul acestor materiale, se impune cu fermitate concluzia că:

- Niciuna dintre actele anexate la materialele cauzei privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală nu indică în mod expres sau implicit asupra comiterii unei contravenții de către Munteanu Ghenadie. Aceste încheieri privesc desfășurarea unor măsuri speciale în contextul unei

cauze penale, nu contravenționale, iar folosirea acestora în afara cadrului autorizat reprezintă o depășire a scopului și o încălcare a principiului legalității obținerii probelor.

- Raportul de analiză efectuat în cauza penală menționată nu conține nicio concluzie clară sau directă care să demonstreze că Munteanu Ghenadie ar fi comis o faptă ilicită, fie ea penală sau contravențională. De altfel, raportul se referă la aspecte generale, lipsite de individualizare cu privire la persoana acestuia, ceea ce exclude orice valoare probatorie a acestuia în prezenta cauză.
- Celelalte acte anexate la dosarul contravențional sunt generale, neconcludente și lipsite de forță probatorie, întrucât nu stabilesc o legătură cauzală directă între comportamentul pretins al contravenientului și fapta incriminată; nu demonstrează elementele constitutive ale contravenției, respectiv: fapta, vinovăția, ilicitatea și pericolul social; nu sunt susținute de mijloace de probă directe și legale, precum declarații, interceptări autorizate explicit pentru această cauză sau constatări tehnico-științifice concludente.

Potrivit prevederilor legale din Codul contravențional, instanța se pronunță asupra vinovăției contravenientului doar în baza probelor obținute legal, pertinente, concludente și utile. Or, în lipsa unor asemenea probe, orice sancțiune aplicată se bazează pe supoziții și interpretări subiective, sunt inadmisibile într-un stat de drept.

Mai mult, utilizarea unor materiale obținute într-o altă cauză și în alt cadru procesual (penal, nu contravențional), fără a se indica expres că pretinsele fapte imputate contravenientei ar avea o careva legătura expresă prin care se poate stabili vinovăția acesteia, reprezintă o încălcare flagrantă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO și consolidat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Acest drept presupune ca orice persoană acuzată să aibă posibilitatea reală de a cunoaște, contesta și combate probele administrate împotriva sa, ceea ce în speță nu a fost asigurat.

În lumina celor expuse, devine clar că acuzația adusă contravenientului nu se sprijină pe probe legale, pertinente și concludente. Materialele prezentate de organul constatator nu stabilesc în mod obiectiv existența unei fapte contravenționale, nu individualizează conduita pretinsă a contravenientului și nu probează nicio formă de vinovăție.

Prin urmare, lipsa probelor reale conduce la concluzia inevitabilă că acuzația este nefondată, iar procesul-verbal contravențional urmează a fi anulat, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Munteanu Ghenadie.

Agentul constatator nu a stabilit circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume: comiterea faptei contravenționale de către Munteanu Ghenadie.

Munteanu Ghenadie este o persoană incompetentă din punct de vedere juridic, fapt care nu i-a permis să perceapă acțiunile polițiștilor, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenientul și ilegal au întocmit acte, care au acuzat-o în final de comiterea unui contravenții destul de serioase.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Urmare a celor menționate mai sus, solicită admiterea integrală a contestației suplimentare; constatarea nulității absolute a procesului-verbal nr. MAI06 523081 din 11.04.2025; încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 Cod contravențional.

În ședința de judecată petiționarul Munteanu Ghenadie a declarat că, el nu a primit nici un transfer de bani. Numărul ***** îi aparține. El nu a accesat programul PSB Bank, de telefonul său se folosește să sune, dar de telefon se mai folosesc și copiii. El nu a cunoscut despre procesul-verbal și nu a fost citat nicăieri.

În ședința de judecată apărătorul Țiverenco Andreea, în interesele petiționarului, a comunicat că susține contestația depusă. Analizând materialele cauzei, la pct. 6 din procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat că Munteanu Ghenadie a primit bani care nu i se cuvin. La materialele cauzei nu există o dovadă clară care să stabilească existența acestui scop pretins, și anume influența asupra votului. Fără o dovadă clară care să confirme cele invocate în proces-verbal, consideră că acest proces este nepertinent. Cu referire la informația prezentată astăzi în ședință, nu cunoaște proveniența lor și natura juridică a datelor prezentate și mai mult de atât care este legătura de recepționare a mesajelor cu presupusa acceptare a mijloacelor financiare necuvenite. Indică asupra faptului că, actele prezentate la materialele cauzei sunt acte generale, care nu indică personalitatea contravenitului ca fiind implicat într-o acțiune ilicită.

În ședința de judecată agentul constatator Moraru Iurie a declarat că, susține procesul-verbal cu privire la contravenție. Menționează că, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa lui Munteanu Ghenadie, procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, procesul-verbal a fost expediat cu scrisoare de însoțire. Ei au fost la domiciliul lui Munteanu Ghenadie, acesta a refuzat categoric să discute cu ei. Apoi, a fost citat la Inspectoratul de Poliție, acesta nu s-a prezentat la data și ora când a fost citat. Solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Ascultând părțile, cercetând materialele cauzei contravenţionale, probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că respectiva contestaţie depusă de Munteanu Ghenadie la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 523081 a fost încheiat la data de 11.04.2025 și că decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată.

La data de 25.04.2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Munteanu Ghenadie a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare.

Prin urmare, instanța atestă faptul că Munteanu Ghenadie a depus contestația în termenul de 15 zile de la data emiterii deciziei, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În temeiul art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I a Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională învinuirea de săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (a se vedea Hotărârea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51). În sensul jurisprudenţei CtEDO (Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul (procesul-verbal cu privire la contravenție în procesul contravențional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) şi din momentul elaborării acestuia, inculpaţii (persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional) sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).

Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Astfel, cu întâietate instanța urmează să stabilească dacă procesul-verbal cu privire la contravenție, care, în conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, este actul prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, a fost încheiat cu respectarea procedurilor legale și îndeplinește condițiile de formă.

În continuare, instanţa reţine că, la 11.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectorului de Poliție Ungheni, Moraru Iurie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 523081, în care a reținut că în *****, Munteanu Ghenadie, a.n. *****, domiciliat în *****, în anul 2024, a acceptat bani ce nu i se cuvin în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumul constituțional din 2024.

Prin decizia agentului constatator Moraru Iurie, din aceeași dată, asupra faptei contravenționale expusă în procesul-verbal, s-a dispus aplicarea persoanei fizice Munteanu Ghenadie a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25.000 lei.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și la forma acestuia.

Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În acest sens, instanța reține că, în conformitate cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

În conformitate cu art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Conform dispoziţiilor legale menţionate *supra*, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată și din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

Așadar, prioritar, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Instanța constată că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 523081 din 11.04.2025 reiese că, acesta a fost încheiat de agentul constatator Moraru Iurie în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fiind indicată data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din baza de date ASP Acces; fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției; semnătura la pct. 20 a martorului în contextul în care procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența contravenientului (f.d. 14).

Instanța reține că, argumentele petentului și apărării acestuia întru susținerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție constă în faptul că agentul constatator a examinat procesul în lipsa contravenientului îngrădindu-i dreptul la apărare; nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenției.

Reieșind din constatările reținute *supra*, instanța de judecată cataloghează ca fiind neîntemeiate și declarative alegațiile apărării precum că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate.

Or, potrivit raportului ofițerului superior de investigații al BZPC a SP nr. 2 (Sculeni) a IP Ungheni, la 10.04.2025 orele 10:30, împreună cu șeful SP nr. 2 (Sculeni) a IP Ungheni, s-au deplasat la domiciliul lui Munteanu Ghenadie, a.n. *****, domiciliat în *****, în vederea documentării comiterii de către ultimul a contravenției prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional, în perioada anului 2024. Lui Munteanu Ghenadie i s-a adus la cunoștință faptul prezentării angajaților de poliție la domiciliul său , însă ultimul a refuzat de a ieși din ogradă, de a prezenta actele sale de identitate, precum și de a citație pentru a se prezenta la sediul sectorului de poliție din s. Cioropcani, r-l Ungheni, pentru 11.04.2025 ora 09:00. Totodată, Munteanu Ghenadie a refuzat de a discuta cu angajații de poliție și a intrat în casa de locuit.

Potrivit aceluiași raport, la 11.04.2025, Munteanu Ghenadie nu s-a prezentat la sediul sectorului de poliție din s. Cioropcani, r-l Ungheni, fiind telefonat pe numărul de telefon ***** și citat repetat, telefonic, pentru a se prezenta la sediul sectorului de poliție, însă ultimul a refuzat categoric acest fapt, declarând că el nu va participa la careva acțiuni ale angajaților poliției și ca să-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în absența sa (f.d. 15).

Circumstanțe similare se conchid și din raportul șefului SP nr. 2 (Sculeni) a IP Ungheni (f.d. 16).

Așadar, refuzul lui Munteanu Ghenadie atât la 10.04.2025 de a ieși din casă și a primi de la angajații poliției citația de a se prezenta la sectorul de poliție, cât și faptul că, la 11.04.2025, a fost citat legal prin intermediul telefonogramei, refuzând categoric de a se prezenta și declarând că el nu va participa la anumite acțiuni ale angajaților poliției și să-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa sa, nu denotă faptul că drepturile acestuia au fost îngrădite, odată ce procedura de citare legală a fost respectată.

Mai mult decât atât, contestând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, contractarea unui avocat, denotă faptul că acesta a înțeles esența faptei, își cunoaște drepturile și se bucură de revendicarea acestora prin înaintarea contestației.

Cât privește timpul sau perioada săvârșirii faptei imputate lui Munteanu Ghenadie, instanța reține că agentul constatator Moraru Iurie în cadrul ședinței de judecată a concretizat că, perioada respectivă este 16.09.2024, 17.09.2024 și 25.09.2024.

Așadar, sub sancțiunea nulității absolute, instanța relevă că la caz nu se regăsesc circumstanțele invocate de către petiționar care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, descrierea faptei a fost detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, figurând semnătura agentului constatator Moraru Iurie și a martorului în contextul încheierii procesului-verbal în absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Munteanu Ghenadie, cu concretizarea în ședința de judecată a perioadei săvârșirii pretinsei fapte.

Conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

Potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (7) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 458 Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, în *****, Munteanu Ghenadie, a.n. *****, domiciliat în *****, în anul 2024, a acceptat bani ce nu i se cuvin în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumul constituțional din 2024.

Cercetarea materialelor în ședința de judecată a stabilit că, fapta contravențională calificată potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, imputată făptuitorului Munteanu Ghenadie este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.

Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sunt propuse două sau mai multe candidaturi, ce vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Potrivit art. 2 alin. (1), 38 alin. (1) din Constituţie, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie. Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

În conformitate cu art. 3-7 Cod Electoral, principiile participării la alegeri sunt: vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine

socială; vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală; vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. În orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor efective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluţii diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenţi sunt tentaţi de a încălca legislaţia în vigoare, pentru a se menţine la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

Pentru claritate, în ordinea cronologică a acțiunilor desfășurate la faza de acumulare a probatoriului, instanța reține că în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, la 09.12.2024, Inspectoratul Național de Investigații a consemnat prin proces-verbal măsura specială de investigație - ***„identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”, deservite de operatorul de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”, în privința numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă cu identificatorul: PSB (ПСБ) a Băncii Comerciale „Promsveazibank” din federația Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și sms-uri primite de fiecare dintre aceștia, pentru fiecare companie de telecomunicații în parte, pe contul cărora au fost depuse mijloace bănești și/sau au primit SMS-uri în adresa sa din partea identificatorului „PSB”***, numerele unice constituind rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, autorizată de judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Gorceac Alina, prin încheierea și mandatul judecătoresc (mandatului judecătoresc din 21.10.2024 nr. 13-7922/2024).

Măsura specială de investigații a fost autorizată de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Carajeleascov Cristina, prin ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024, în cauza penală nr. 2023970322, executarea fiind pusă în sarcina membrilor grupului de urmărire penală.

Informația recepționată a fost transcrisă pe un CD de tip DVD-R (f.d. 22).

În același context, instanța notează că prin încheierea judecătorească din 01.04.2025, la demersul Procuraturii Anticorupție, ***a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516***, și anume:

Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 19.11.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”, cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17.526 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția „Anexa 1 Moldtelecom”, cu stocarea informației pe suport informațional și/sau CD.

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, din 09.12.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonice mobilă S.A. „Moldcell”.

Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11.12.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere) (f.d. 23, 24).

Potrivit raportului Inspectoratului Național de Investigații din 20.03.2025, adresat către Procuratura Anticorupție, reiese că urmare a analizei informațiilor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală, ***s-a stabilit că mai multe persoane, o parte în curs de identificare, identitatea celorlalți fiind deja stabilită, în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate si/sau ilegale***.

De asemenea, alegătorilor și susținătorilor li s-a oferit diferite sume de bani prin transferuri bancare și alte metode, inclusiv prin aplicația PSB a băncii ruse Promsvyazbank.

Scopul acestor acțiuni a fost coruperea masivă a alegătorilor pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin determinarea și influențarea alegătorilor din toate raioanele și municipiile din Republica Moldova, să își exercite dreptul electoral pentru un anumit candidat desemnat precum și să adopte o anumită opțiune în cadrul Referendumului (f.d. 21).

La 21.03.2025, Procuratura Anticorupție examinând raportul înaintat de către Inspectoratul Național de Investigații, prin care se reflectă că din investigațiile pe cauza penală nr. 2023970322, se conturează indici ai contravenției prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional, *corupere electorală pasivă*, solicitându-se, totodată, sesizarea instituției competente în vederea examinării acestora, a specificat că potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, ***contravenția prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, se constatată și se examinează de către poliție*** (f.d. 20).

În continuare, la 07.04.2025, Inspectoratul Național de Securitate Publică, prin prisma art. 393 alin. (2) Cod contravențional, a remis în adresa Inspectoratului de Poliție Ungheni materialele și probele acumulate în cadrul procesului contravențional nr. RAP01433516, inițiat la 21.03.2025, cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare, sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 (f.d. 19).

Respectiv, la 11.04.2025, agentul constatator Moraru Iurie din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, a constatat existența în faptele lui Munteanu Ghenadie indicii calificativi ai contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, întocmind în acest sens

procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 523081 și emițând, la aceeași dată, decizia de sancționare a acestuia.

În cadrul cercetărilor judecătorești, organul de constatare în persoana agentului constatator Moraru Iurie a prezentat instanței drept probă care răstoarnă în totalitate prezumția de nevinovăție a petentului, ***copia extrasului din informația eliberată de S.A. „Moldcell", potrivit căreia Munteanu Ghenadie, domiciliat în *****, utilizator al numărului de telefon ********:

- la 16.09.2024 ora 13:05:27, ora 13:05:29, ora 13:05:31, ora 13:05:32, de pe aplicația PSB a primit SMS de intrare la numărul de telefon *****;

- la 17.09.2024 ora 19:25:20, de pe aplicația PSB a primit SMS de intrare la numărul de telefon *****;

- la 25.09.2024 ora 15:14:23, de pe aplicația PSB a primit SMS de intrare la numărul de telefon *****.

De remarcat că, ***Munteanu Ghenadie în ședința de judecată a explicat precum că numărul de telefon ***** îi aparține***.

Așadar, coruperea electorală pasivă a fost efectuată de către Munteanu Ghenadie prin intermediul aplicației PSB, primind 6 mesaje de pe aplicația respectivă în perioada 16.09.2024-25.09.2024, pe numărul de telefon personal *****.

În continuare instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

În această ordine de idei instanța conchide că, agentul constatator a dovedit starea de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este una temeinică. Sub acest aspect instanța notează că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Munteanu Ghenadie i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Munteanu Ghenadie în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței anumite probe în corespundere cu principiul contradictorialității, întru combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui Munteanu Ghenadie corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional - *coruperea electorală pasivă*, cu indicii: acceptarea banilor ce nu i se cuvin în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendum constituțional din 2024.

La speță, în contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Munteanu Ghenadie nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate.

Or, potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și elucidării tuturor circumstanțelor, or probele anexate de către agent la dosar, dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Instanța apreciază ca fiind declarativ argumentul contestatarului Munteanu Ghenadie precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, din considerentul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient, nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Prin urmare, argumentele petiționarului și apărării sale nu și-au găsit suportul de fapt și de drept, acestea fiind pur declarative și contrare circumstanțelor confirmate prin materialele dosarului contravențional.

Având în vedere cele elucidate *supra*, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintată de către Munteanu Ghenadie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 523081 din 11.04.2025 întocmit în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația înaintată de către persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Munteanu Ghenadie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 523081 din 11.04.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator Moraru Iurie, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, prin care Munteanu Ghenadie a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 523081 din 11.04.2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator Moraru Iurie, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, prin care Munteanu Ghenadie a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Triboi Petru***