Dosar nr.5r-1042/2024
4-25034624-12-5r-17032015

HOTĂRÂRE
în numele Legii

01 august 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefieri Burlacu Alina, Mihai Serghei
Cu participarea:
Interpretului Vieru Liliana
Contravenientului Marcu Andrei
În absența
Agentului constatator Leva Valeriu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Marcu Andrei, a.n. *****, INDP *****, împotriva deciziei de sancționare în baza art. 228 alin.(7) din Codul contravențional înserată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 746282 din 14 februarie 2025,

a c o n s t a t a t:

La data de 14 februarie 2025, de către agentul constatator al INSP, ofițer de patrulare, Leva Valeriu, a fost întocmit procesul-verbal contravențional seria/nr. MAI06 746282 în privința lui Marcu Andrei, potrivit căruia, la data de 14 februarie 2025, ora 09:01, acesta exploata mijlocul de transport de model *****, n/î ***** cu obiecte ce diminua câmpul vizual al conductorului auto (plase), ignorând astfel pct. 122 (6) din Regulamentul circulației rutiere. Acțiunile lui Marcu Andrei au fost calificate potrivit art. 228 alin. (7) din Codul contravențional.

Prin decizia agentului constatator, s-a aplicat lui Marcu Andrei sancțiunea principală sub formă de amendă de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 de lei, și sancțiunea complementară de 3 puncte de penalizare.

În dezacord cu decizia agentului constatator, la data de 03 martie 2025, Marcu Andrei a înaintat contestația, prin care susține că agentul constatator nu a acumulat probele necesare care ar veni în susținerea învinuirii sale. Potrivit acestuia omisiuniule privind administrarea probatoriului ridică dubii cu privire la respectarea în speță a prevederilor art. 425 și art. 442 din Codul contravențional. Consideră că procesul-verbal este lovit de nulitate, or, acesta nu conține încadrarea juridică a faptei contravenționale și circumstanțele comiterii. Totalizând acesta reiterează că: nu a comis fapta incriminată, adică nu a ignorat prevederile pct. 122 (6) din Regulamentul circulației rutiere; contravenția prevăzută la art. 228 alin.(7) din Codul contravențional incriminează alte fapte; nu este probată fapta incriminată și procesul-verbal este lovit de nulitate-absolută.

Solicită, în definitiv, admiterea contestației cu declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Contravenientul Marcu Andrei în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept care au fost expuse amplu în conținutul acesteia. A reiterat faptul nevinovăției sale și solicitarea privind încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator Leva Valeriu, fiind legal citați în cadrul ședinței de examinare a contestației, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării. Conform art. 382 și art. 455 din Codul contravențional, instanța a purces la examinarea cauzei în absența acestuia, fiind efectuată procedura de citare legală.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată consideră contestația întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional*, "autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante."*

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și alin.(3) Cod contravențional *"Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)."*

În temeiul normelor expuse, instanța are obligația de a efectua un control inițial al termenului și procedurii de înaintare a contestației, al conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție și al fondului acuzațiilor aduse persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită la data de 14 februarie 2025, iar contestația formulată de Marcu Andrei, înregistrată cu nr. 1718, a fost depusă la INSP al IGP la data de 03 martie 2025 (ultima de zi de contestare data de 01 martie 2025 zi de sțmbătă). În aceste circumstanțe, instanța constată depunerea contestației în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că acesta a fost întocmit în prezența persoanei vizate, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii la rubricile corespunzătoare și prin menționarea obiecțiilor formulate de Marcu Andrei. În pofida criticilor formulate de contravenient instanța constată că actul contestat întrunește cerințele legale esențiale prevăzute la art. 443 din Codul

contravențional, iar circumstanțele săvârșirii faptei și calificarea efectuată este suficientă pentru a continua examinarea acestora în fond în coraport cu probatoriul administrat.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesul-verbal de constatare se bucură de prezumția de legalitate și veridicitate doar în măsura în care conținutul acestuia este susținut prin probe, ceea ce nu este cazul în prezenta speță.

Examinând cauza în lumina art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, instanța este obligată să stabilească caracterul veridic al contravenției, existența vinovăției, eventuale circumstanțe atenuante/agravante, dar și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În susținerea învinuirii, agentul constatator a prezentat doar procesul-verbal contravențional și o înregistrare video de pe camera body, în care Marcu Andrei este vizibil pentru câteva secunde la volanul autoturismului. Din examinarea înregistrării, instanța nu a putut reține circumstanțe concludente privind existența faptei imputate, în sensul încălcării pct. 122 alin. (6) lit. e) din Regulamentul circulației rutiere.

Potrivit acestuia, este interzisă exploatarea vehiculelor *dacă „pe parbriz sau pe geamurile portierelor din față sunt amplasate obiecte care diminuează câmpul vizual al conducătorului”.* Totodată, art. 228 alin. (7) Cod contravențional sancționează astfel de fapte, însă agentul constatator nu a dovedit existența concretă și clară a elementelor constitutive ale acestei contravenții.

Conform art. 425 din Codul contravențional, procesul-verbal nu este suficient pentru a fundamenta o decizie de sancționare în lipsa unor mijloace de probă complementare, cum ar fi: declarații, explicații, înregistrări clare, constatări tehnice etc. În prezenta cauză, instanța observă că nu au fost prezentate alte mijloace de probă, iar lipsa acestora este confirmată și de rubrica privind anexele procesului-verbal, care nu conține nicio mențiune.

În această conjunctură, instanța constată că există dubiile rezonabile privind temeinicia învinuirii. Afirmațiile agentului constatator nu sunt confirmate prin alte probe, iar contravenientul a contestat în mod ferm fapta imputată încă din momentul întocmirii procesului-verbal, formulând obiecții.

În raport cu principiul prezumției de nevinovăție prevăzut la art. 375 din Codul contravențional și consacrat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, vinovăția trebuie dovedită cu probe concrete, sarcina revenind exclusiv autorității care acuză. Or, în cauză, acest standard nu este atins.

Interpretarea corectă este că simpla prezență pentru câteva secunde la volan, surprinsă pe o înregistrare video, fără a demonstra în mod clar faptul că parbrizul era obturat și afecta câmpul vizual, nu poate constitui temei suficient pentru aplicarea unei sancțiuni contravenționale.

Potrivit art. 461 Cod contravențional *”(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional *procesul contravențional trebuie încetat atunci când nu există fapta contravențională.*

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Marcu Andrei, a.n. *****, împotriva deciziei de sancționare înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 746282 din 14 februarie 2025.

Se anulează decizia de sancționare și se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Marcu Andrei, în baza art. 228 alin. (7) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**