Dosarul nr. 5r-135/2025; 4-25059746-51-5r-30042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iulie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În prezența:
Petiționarului Spînu Ion
Avocatului Echim Tudor, care acționează în interesele petiționarului
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ciorici Alexandru

a examinat în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Spînu Ion,** născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 835319 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ciorici Alexandru, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Poziția părților

1. **Spînu Ion**, a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 835319 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ciorici Alexandru, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că, la data de 11 aprilie 2025, în localitatea s. Vărzărești raionul Nisporeni, agentul constatator ar fi stabilit precum că el ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024, invocând faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.
3. A luat cunoștință cu procesul-verbal la data de 11 aprilie 2025. Relevă că, pentru aceste fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu recunoaște vina și nu este de acord cu

procesul - verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

4. Menționează că, dacă în procesul - verbal la compartimentul 18 apare semnătura lui, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.
5. În situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc) și a nu admire situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.
6. În opinia sa, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa lui, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt.
7. Consideră că, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie. Despre încălcările admise la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale:
8. Conform art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.
9. Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.
10. Reieșind din prevederile art. 9 din Codul Contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante, (principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale).
11. În așa mod, consideră că a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o.
12. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional.
13. Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea autorității competente, care are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, (alin. (1) art. 440 Cod contravențional).
14. Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

15. Cu referire la probatoriul acumulat, menționează următoarele:
16. Conform art. 425 Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.
17. Aceasta omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. În opinia sa, omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.
18. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.
19. În opinia sa, procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este, locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.
20. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.
21. De menționat faptul că, potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.
22. Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, consideră că, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.
23. Menționează că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.
24. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.
25. Cu referire la aspecte de fond.
26. Relevă că, potrivit deciziei de sancționare el ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și abuzive.
27. Consideră că, nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost

ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

28. În opinia sa, unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.
29. Prin urmare, consideră că, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.
30. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional.
31. Consideră că, agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv ale contravenției.
32. Conform art. 440 din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
33. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.
34. Potrivit art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
35. Conform art. 375 din Codul contravențional, prezumția de nevinovăție (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
36. Conform art. 460 din Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.
37. Articolul 461 din Codul contravențional, prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța urmează să înceteze procesul contravențional.
38. Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.
39. Dorește să menționeză că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Oztiirk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. în aceeași cauză,

stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

40. În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.
41. Consideră că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.
42. Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece consideră că în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.
43. Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.
44. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.
45. Urmare a celor menționate mai sus, conducându-se de prevederile art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454. 462 Cod contravențional solicită admiterea integrală a prezentei contestații, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 11 aprilie 2025 cu încetarea procesului contravențional.
46. În ședința de judecată, **contestatarul Spînu Ion și avocatul Echim Tudor,** au susținut contestația integral și suplimentar a declarat că, numărul de telefon de pe descifrările telefonice 037367334508 este numărul său personal de telefon. Din cele relatate de agentul constatator a înțeles că pe numărul său de mobil a primit niște mesaje. La data de 07 octombrie 2024, 08 octombrie 2024 și 14 octombrie 2024, nu a primit nici un mesaj din acestea care au fost câte 2 mesaje în fiecare zi. În telefonul său mobil nu are instalată și nici nu a avut instalată aplicația PSB Bank. Pe perioada lunii octombrie s-a aflat la muncă în România. Acolo nu a folosit romingul. Careva sume de la PSB Bank nu a primit și nici de la alte persoane de aș-i exercita votul.
47. În ședința de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție, Ciorici Alexandru,** nu a recunoscut contestația și a declarat că, la data de 13 august 2023, de către organul de urmărire penală al Direcției generale urmărire penală a CNA, a fost pornită cauza penală cu nr. 2023970322, în baza semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 Cod penal „Finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali săvârșită în proporții deosebit de mari" și art. 243 alin. (3) Cod penal „spălarea de bani săvârșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari". Ulterior, la 06 septembrie 2023 de către DGUP a CNA a fost

pornită cauza penală cu nr. 2023970360, conform art. 243 alin. (3) Cod penal, la 14 mai 2024, de către OUP al INI a fost pornită cauza penală cu nr. 2023590038, conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 284 alin. (1) Cod penal și la 09 octombrie 0224, de către procuratura Anticorupție, a fost pornită cauza penală cu nr. 2024960078 conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1) Cod penal, toate cauzele penale menționate fiind conexate la cauza penală cu nr. 2023970322. Ca urmare, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație, efectuate pe cauza penală 2023970322, s-a stabilit că, prin intermediul SIM +***** (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (PSB) și aplicații mobile cu identificatorul „PSB", precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai R. Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunilor partidului politic „Șansa" și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda".Totodată, în cadrul cauzei penale menționate, de către judecătorul de instrucție au fost autorizate și alte măsuri speciale de investigații și anume: „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații" a conexiunilor aplicației mobile cu idebtificătorul „PSB" ce aparține Băncii Comerciale din F. Rusă și cu abonații operatorilor de telefoane mobile din R. Moldova, „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă din R. Moldova. Ulterior, în urma efectuării măsurilor menționate, cu ajutorul bazei de date al ASP (acces web, cadastru.md) au fost stabilite adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați care au avut conexiuni (apeluri telefonice, mesaje prin care au fost informați, sau pe contul acestora sunt transferați diferite sume bănești, modul cum pot să ridice banii primiți) prin intermediul aplicației „PSB", fiind stabilite mai multe persoane din raionul Nisporeni care au și/sau dețin aplicația „PSB" prin intermediul căruia au pretins sau acceptat personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvine, în scopul exercitării sau ai neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024. Menționează că, telefonul petiționarului nu a fost examinat.

48. Aprecierea instanței:

49. Ascultând părțile prezente în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de către **Spînu Ion,** născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 835319 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ciorici Alexandru, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, din următoarele considerente;

50. Conform **art. 425 Cod contravenţional,** probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesu lverbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod

corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

51. Conform **art. 458 Cod contravenţional,** examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor **art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional,** instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

52. Potrivit prevederilor **art. 448 alin. (1) Cod contravenţional,** contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

53. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui **Spînu Ion** a fost întocmit la data de 11 aprilie 2025, iar la data de 23 aprilie 2025, **Spînu Ion** a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție în adresa Inspectoratului de Poliție Nisporeni, deci contestația fiind depusă în termenii legali.

54. Conform prevederilor **art. 442 alin. (1) Cod contravențional,** este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

55. Potrivit **art. 8 Cod contravenţional,** persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

56. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 11 aprilie 2025 în privinţa lui **Spînu Ion,** de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ciorici Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenției seria/nr. MAI06 835319 pe faptul că, la data de 11 aprilie 2025, orele 13:40 (perioada anului 2024) în sat. Vărzărești raionul Nisporeni, fiind deținător al numărului de telefon ***** a pretins, a acceptat sau a primit personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale, pentru influențarea alegerilor prezidențiale și referendumului constituțional.

57. Astfel, acțiunile lui **Spînu Ion,** au fost calificate de reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ciorici Alexandru, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

58. Instanţa de judecată menţionează de asemenea că, **art. 440 alin. (1) Cod contravenţional** stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul

constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

59. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

60. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

61. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la **art. 443 Cod contravenţional** sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma **art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.**

62. Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contestatarului, conține datele agentului constatator, datele de identitate ale contravenientului, este descrisă fapta contravențională cu circumstanțele privind data (perioada) de comitere a faptei și locul comiterii ei, încadrarea juridică și alte elemente necesare. Din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de **art. 443 Cod contravenţional,** neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

63. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate instituită de lege în favoarea sa.

64. La fel, instanţa reţine că, legislatorul în **art. 442 alin. (1) Cod contravenţional,** a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

65. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

66. În această ordine de idei şi din interpretarea **art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional,** rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **MAI06 835319 din 11 aprilie 2025,** face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

67. Potrivit **art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,** pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

68. Astfel, acțiunile lui **Spînu Ion** corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu **art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional.**

69. Instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional și anume, procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 835319 din 11.04.2025 (f.d.11); raportul cu privire la înregistrarea contravenției din09.04.2025 (f.d. 16); încheierea judecătorească din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322- colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice; extrasul prin care se confirmă că abonatul cu numărul de telefon mobil ***** a acceptat comunicarea prin aplicația ”PSB”, prin 4 accesări la data de 07 octombrie 2024 și 2 accesări la data de 14 octombrie 2024, probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

70. Dovezile menționate relevă în mod coerent faptul că terminalul mobil atribuit contestatarului de care se folosește, a recepționat în contextul unei anchete penale de interes public major, mesaje text provenind de la aplicația bancară „PSB” – asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, entitate menționată în cauze penale conexe pentru implicarea în mecanisme opace de finanțare electorală ilicită.

71. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar lui **Spînu Ion** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenientul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

72. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul - verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

73. Cu referire la alegațiile petiționarului precum că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu i s-au explicat drepturile și obligațiunile, nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, nu a asigurat serviciile unui interpret, a fost amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere, în tot procesul de constatare a fost supus unui tratament umilitor și degradant.

74. Aceste afirmații, deși de o gravitate incontestabilă la nivel declarativ, impun o examinare riguroasă, atât sub aspectul temeiniciei și verosimilității lor, cât și în raport cu standardele de legalitate și de protecție a drepturilor fundamentale aplicabile în materia contravențională.

75. Instanța reține că, în conformitate cu **art. 384 alin. (2) Cod contravențioanl,** persoana în privința căreia s-a pornit procedura contravențională beneficiază de o serie de drepturi procesuale, inclusiv: de a fi informată despre învinuirea adusă, de a avea acces la dosar, de a beneficia de interpret/traducător, de a contesta actele, precum și de a fi asistată de apărător.

76. Studiind materialele cauzei, se constată că, potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 835319 din 11 aprilie 2025, la pct.19 unde este specificat (mi s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile ....) este semnătură contravenientului. Astfel instanța va respinge alegațiila petiționarului precum că de către agentul constatator nu i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile.

77. Cu toate acestea, invocarea generică a unei încălcări nu echivalează cu dovedirea existenței acesteia. În cauză, contestatarul nu a făcut dovada că a formulat, în timp util, solicitări privind asistența lingvistică, consultarea dosarului sau explicarea faptei imputate.
78. Lipsa unor demersuri clare în acest sens, nu poate fi imputată organului de constatare, în lipsa unor elemente factuale concrete, or, în cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit că ultimul cunoaște limba de stat nefiind invocat asigurarea unui translator.
79. În ceea ce privește acuzațiile privind presiunile exercitate asupra sa și tratamentul umilitor, instanța este chemată să analizeze dacă faptele descrise se încadrează, în mod obiectiv, în noțiunea de tratament degradant.
80. Potrivit practicilor judiciare constante naționale și internaționale, un tratament poate fi calificat ca „degradant" doar dacă atinge un prag minim de severitate, iar suferința impusă este intenționată și contravine demnității umane.
81. Or, în lipsa unor probe sau mărturii obiective care să confirme exercitarea unor presiuni nelegitime, amenințări concrete sau comportamente abuzive, simpla nemulțumire subiectivă a persoanei față de declanșarea procedurii ori de existența unei sancțiuni nu poate fundamenta o constatare de încălcare a art. 3 din CEDO sau a principiilor constituționale privind demnitatea umană.
82. Totodată, trebuie menționat că orice procedură contravențională, prin natura sa represivă, generează o anumită tensiune sau disconfort pentru subiectul sancțiunii.
83. Cu toate acestea, disconfortul firesc derivat din aplicarea legii nu poate fi echivalat cu un tratament umilitor, în absența unui exces de autoritate sau a unei conduite abuzive dovedit.
84. Cu privire la alegație privind încălcarea dreptului la apărare.
85. În speță petentul la etapa anchetei a fost prezent, a formulat obiecții în scris („nu sunt de acord cu contravenția"); nu a indicat că intenționează să își angajeze un avocat ales iar în fața instanței, a fost reprezentat de apărător, căruia i-a fost oferită posibilitatea de a accesa dosarul și de a susține o apărare efectivă.
86. Prin urmare, nu se poate susține că persoana vizată nu a înțeles acuzația sau că nu a avut posibilitatea de a se apăra în mod real și efectiv.
87. În concluzie, afirmațiile contestatarului necesită o abordare echilibrată și nuanțată: respectarea drepturilor procesuale trebuie garantată în mod efectiv, însă contestarea procedurii contravenționale nu poate fi fundamentată doar pe declarații nedovedite, ci presupune identificarea unor vicii procedurale concrete, dublate de probe care să susțină realitatea încălcărilor invocate.
88. Referitor la alegația privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice instanța relevă că potrivit practicii judiciare constante individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare.
89. În speță, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: data comiterii 11 aprilie 2025; locul desfășurării (sat. Vărzărești raionul Nisporeni); conduita imputată (acceptarea instalării unei aplicații mobile pentru remiterea de mijloace bănești, în scopul susținerii unui candidat); norma legală pretins încălcată (art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional).
90. Aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adecvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduite contravenționale, fără a fi necesară indicarea expresă a sumei, numelui candidatului sau efectului concret asupra actului de vot.

91. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului **Spînu Ion** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Or, după prevederile **art. 8 alin. (2) Cod contravențional,** persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

92. Prin urmare acțiunile lui **Spînu Ion** corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

93. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

94. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

95. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit **pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 Cod contravențional nr. 1 din 21.01.2025,** Curtea Constituțională menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție".

96. Potrivit **pct. 317** din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, §102).

97. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

98. Constituţia Republicii Moldova, **art. 2 alin. (1)** prevede că, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie, iar art.38 alin.(1) consfințește că voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

99. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile alegerilor, mai ales a votului liber exprimat, și afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

100. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă **Spînu Ion,** invocă lipsa faptei contravenţiei şi infirmă faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens.

101. De rând cu cele descrise, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientului **Spînu Ion** precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este apreciată ca o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

102. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de **art. 34 alin. (2) Codul contravențional** și în limitele stabilite de **art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.**

103. În concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui **Spînu Ion**, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,** agentul constatator a respectat prevederile **art. 443 din Codul contravențional** și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor **art. 5-9 din Codul contravențional** și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către **Spînu Ion** în contestația sa au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

104. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide asupra respingerii contestației depuse de **Spînu Ion,** născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 835319 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ciorici Alexandru, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei .

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), pct. 2), art. 448, art. 458, 460 și art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se respinge contestația depusă de **Spînu Ion,** născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 835319 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ciorici Alexandru, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, ca fiind neântemeiată.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 835319 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în privința lui **Spînu Ion,** în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Mihail Ulinici