Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător: Vitalie Pîslariuc)
dosarul nr. 2rc-50/24

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

28 octombrie 2024 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecători Dumitru Corolevschi şi Natalia Chircu

examinând, fără citarea părților, recursurile declarate de SRL ”Excaviaz-Com”, Baidan Vitalie şi Balanici Mariana împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul central din 05 august 2024 prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a acţiunii în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank„ SA împotriva SRL ”Excaviaz-Com”, Baidan Vitalie şi Balanici Mariana, intervenient accesoriu Instituția Publică Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată;

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

1. La 02 august 2024, reclamantul BC „Moldindconbank„ SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Excaviaz-Com”, Baidan Vitalie şi Balanici Mariana, cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.
2. Prin acţiunea înaintată, BC „Moldindconbank„ SA solicită încasarea de la SRL ”Excaviaz-Com”, Baidan Vitalie şi Balanici Mariana, în mod solidar, a datoriei în sumă de 823 950,83 lei şi cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 25 268,49 lei.
3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, nr. 2-1392/2024 din 05 august 2024, a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă, cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul BC „Moldindconbank„ SA împotriva pârâţilor SRL ”Excaviaz-Com”, Baidan Vitalie şi Balanici Mariana, cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.
4. În scopul aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, reclamantul BC „Moldindconbank„ SA a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, mobile şi conturile bancare ale pârâţilor SRL ”Excaviaz-Com”, Baidan Vitalie şi Balanici Mariana, în limita valorii acţiunii în sumă de 823 950,83 lei.
5. În motivarea cerinţei privind asigurarea acţiunii reclamantul a invocat că, încercările reclamantului de a soluţiona pe cale amiabilă litigiul în cauză s-au soldat cu eşec, precum şi că pârâții s-au eschivat intenţionat de la executarea obligaţiunilor asumate,deaceea consideră relevant aplicarea măsurii de asigurare în formă de

sechestru pe bunurile acestora . Menţionează faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii la etapa actuală poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti de admitere a acţiunii, ituaţie care ar afecta satisfacţia echitabilă a actului judecătoresc. Potrivit jurisprudenței CEDO în materie, satisfacţia echitabilă garantată unei persoane implică inclusiv şi posibilitatea de executare corespunzătoare a hotărârii judecătoreşti emise, iar potrivit reglementărilor codului de procedură civilă, asigurarea acţiunii constituie una din garanţiile principale ale apărării drepturilor persoanelor antrenate în proces şi un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale reclamantului, în cazul în care pîrîtul va acţiona cu rea credinţă sau când neaplicarea măsurilor de asigurare poate duce la imposibilitatea executării hotărârii.

Soluția primei instanțe.

6. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 05 august 2024, în conformitate cu art. 174-178, art. 269-270 Cod de procedură civilă, s-a dispus:

- Se admite cererea reclamantului BC „Moldindconbank,, SA privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.
- Se aplică, în mod solidar, sechestru pe bunurile mobile, imobile şi mijloacele băneşti ale pârâţilor SRL ”Excaviaz-Com”, cod fiscal *****, Baidan Vitalie, născut la *****, cod personal ***** şi Balanici Mariana, născută la *****, cod personal *****, în limita valorii acţiunii, în sumă de 823 950,83 (opt sute douăzeci şi trei mii, nouă sute cincizeci,83) lei.

Argumentele invocate în cererile de recurs.

7. La data de 14 august 2024 Baidan Vitalie, Balanici Mariana și SRL ”Excaviaz-Com” au depus recursuri motivate împotriva soluției instanței de fond, solicitând, casarea integrală ca fiind neîntemeiată a încheierii judecătoriei Orhei sediul Central din 05.08.2024 privind admiterea cererii de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti, bunurile mobile şi imobile a recurenţilor S.R.L: Excaviaz-com, Baidan Vitalie şi Balanici Marina, cu soluţionarea prin decizie a problemei respective prin respingerea cererii de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti, bunurile mobile şi imobile a recurenţilor S.R.L: Excaviaz-com, Baidan Vitalie și Balanici Marina.

8. În motivarea cererii de recurs recurenții au invocat motive similare indicând că, instanța de fond la emiterea încheierii din 05.08.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a încălcat prevederile legislaţiei în vigoare, deoarece orice act judecătoresc trebuie să fie emis cu respectarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale ambilor părţi, inclusiv şi principiul egalităţii tuturor persoanelor, participante la proces în faţa de instanţa, principiul legalităţii, principiul echitabilităţii asigurării acţiunii, principiul folosirii de drepturile sale de către participanţii la proces cu bună-credinţă, iar potrivit pct. 5 alin.(2) al Hotărîrii Plenului CSJ nr.32 din 24.10.2003 „Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile”, depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

9. Astfel, dispunerea aplicării în mod solidar a sechestrului pe bunurile mobile şi imobile şi mijloacele băneşti ale recurenților SRL Excaviaz-com, Balanici Marina şi Baidan Vitalie în limita valorii acţiunii în suma de 823950,83 lei, pe când intimata nu a identificat bunurile mobile şi imobile, mijloacele băneşti a recurenţilor, nici valoarea bunurilor, atrage după sine atingerea activității a recurenților, deoarece s-a dispus aplicarea concomitentă sechestrului pe toate bunurile mobile şi imobile şi mijloacele băneşti a recurenților nefiind stabilită valoarea lor. Bai mai mult, instanța a aplicat în mod solidar sechestru, pe cînd în legislaţia civilă nu se regăsește aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii în mod solidar. Solidară poate fi obligația, pe când aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu se aplică în mod solidar.

10. Mai specifică că, instanța nu a luat în considerație faptul că BC Moldindconbank S.A., în cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile şi imobile, ce aparțin recurenţilor SRL Excaviaz-com, Baidan Vitalie, Balanici Marina, a indicat numai nişte alegaţii privind rea-credinţă a recurenților, precum că recurenții au o intenție de a înstrăina prin donare bunurile imobile litigioase, urmărind scopul de a evita executarea obligațiilor conform contractului de credit şi de fidejusiune. La fel, ca şi alegațiile intimatei precum că există o bănuială întemeiată şi rezonabilă că în vederea ocolirii situației de readucere a părţilor în poziţia inițială de pînă la încheierea contractului de donație, recurenți ar putea să re-înstrăineze acestea bunuri către alte persoane.

11. Mai mult, intimata, urmărind scop de a convinge instanța de judecată pentru emiterea unei încheierii ilegale şi neîntemeiate a indicat şi a anexat la cererea de chemare în judecată trei hotărâri judecătorești cu privire la încasarea în beneficiul unor persoane terţe din contul recurenților a unor sume de bani. Astfel, ce se referă la Hotărîrea judecătorească nr.2c-60/2023 din 17.01.2024 privind încasarea din contul SRL „Excaviaz-com" în beneficiul SRL „Adna-Plus" a sumei de 195571 lei, această hotărâre nu este definitivă şi irevocabilă, respectiv nu poate servi ca probă.

12. Ce se referă la Hotărîrea judecătorească nr.2-182/2023. din 07.06.2023 privind încasarea în beneficiul ÎM Incaso SRL a sumei de bani în mărime de 10527,81 lei nu se referă la recurentul Baidan Vitalie - fidejusorul la contractul de fidejusiune nr.*****-1F din 06.10.2021. Această hotărâre a fost emisă referitor la o altă persoană care la fel, poartă nume Baidan Vitalie. Totodată, existența datoriei de către recurenta SRL Excaviaz-com faţa de SRL Tehnoavans nu este indicatorul de rea-credinţă a recurentei SRL Excaviaz-com.

13. Astfel, recurenții consideră că BC Moldindconbank S.A. a inaintat şi a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii cu indicarea unor alegații, declarații false, fără anexarea careva probe ce au forţa probantă şi valoare juridică ce ar demonstra imposibilitatea executării eventualei hotărîrii în cazul în care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare faţa de recurenţii, nu va fi acceptată. Considerăm că intimata BC Moldindconbank S.A. nu a anexat probe ce ar dovedi necesitatea aplicării măsurilor de asigurare şi riscul de neexecutare a unei eventuale hotărîri, riscul înstrăinării bunurilor mobile şi imobile, ce aparţin cu drept de proprietate recurenților, nu a motivat necesitatea aplicării sechestrului pe bunurile mobile, imobile şi mijloacele

băneşti a recurenților, pe când, nici nu a individualizat bunurile mobile şi imobile, conturile bancare în organizațiile financiare pe care urmează să fie aplicat sechestru, valoarea bunurilor mobile şi imobile, suma mijloacelor băneşti, care urmează să fie sechestrată, indicînd numai faptul că recurenta SRL Excaviaz-com se eschivează de la rambursarea creditului, invocând pur şi simplu că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

14. Relevă că, potrivit alin.(6) pct.3 al Hotîrârii Plenului CSJ nr.32 din 24.10.2003 „Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile", instanţele vor reţine că solicitările privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza sau indica exact, pot fi admise de instanţa întrucât aceste formulări pot fi justificate de faptul că, deși solicitantul a depus toată diligența, nu a reușit să afle informația necesară. în asemenea cazuri, judecătorul sau instanţa va emite titluri executorii, accentuând sarcina executorilor judecătorești dea evalua bunurile imobile pe care se aplică sechestrul, de a identifica sumele de bani disponibile în conturile debitorului în oricare din băncile din RM şi de a nu depăşi valoarea acţiunii.

15. În acest context consideră că instanţa de judecată a admis încălcarea prevederilor art. 130 alin.(1) şi alin.(2) CPC, conform cărora, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţa probantă prestabilită fără aprecierea lor.

16. În aceasta ordine de idei, consideră că instanța acceptând cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii în mod solidar pe mijloacele financiare, bunurile mobile şi imobile a recurenților SRL Excaviaz-com, Baidan Vitalie şi Balanici Marina în suma de 823950,83 lei, pe când intimata nu a anexat la cerere nici o probă, care ar confirma faptul existenței pericolului de neexecutare a unei eventuale hotărîrii, riscul înstrăinării bunurilor mobile şi imobile, a emis încheierea în temeiul unor alegaţii/afirmaţii neîntemeiate şi nesusținute de un suport probant.

17. Menționează că, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifică necesitatea asigurării acesteia. Argumentând faptul precum că prin neaplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, precum şi pe mijloacele băneşti a recurentei ar crea obstacole pentru executarea unei eventuale hotărîrii judecătoreşti, prin emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, a adus la atingerea activităţii de întreprinzător a recurentei SRL Excaviaz-com, Baidan Vitalie şi Balanici Marina, care desfăşoară activitatea de avocat, creînd împiedіment de a achita de pe conturile bancare taxe de stat şi taxe de timbru pentru clienţii.

18. Consideră recurenții, că prin solicitarea nejustificată a aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti, bunurile imobile şi mobile a recurenţilor , intimata manifestă un comportament de folosire cu rea-credinţă a drepturilor procedurale, urmărește scop de a duce în eroare instanța de judecată, indicând că există pericol de neexecutare a unei eventualei hotărârii sau că recurenții

urmăresc scopul de a eschiva de la executarea hotărârii, pe când rambursarea creditului este gaţată prin contract de gaj şi este intentată procedura de executare silită prin urmărirea excavatorului.

19. Susțin recurenții că încheierea din 05.08.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea în mod solidar sechestrului pe mijloacele băneşti, bunurile mobile şi imobile a recurenților, este contradictorie, neîntemeiată şi ilegală, fiind ignorate şi interpretate în mod eronat prevederile legale, care reglementează raportul juridic dedus judecății.

20. Mai mult ca atât recurenții consideră că, încheierea contravine dreptului la un proces echitabil prevăzut la art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor omului. Obligaţia de motivare a hotărîrilor judecătoreşti se regăseşte în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene pentru Drepturile Omului şi îşi are izvorul în dreptul oricărei părţi în cadrul unei proceduri să prezintă judecătorului observaţiile şi argumentele sale (CEDO, hotărîrea Werner c.Austria din 24.11.1997) combinat cu dreptul părţilor şi că aceste observaţii şi argumente să fie examinate în mod efectiv (CEDO, hotărîrea Van de Hurk c. Olanda din 19.04.1994), iar obligaţia de motivare a hotărîrilor este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea drepturilor menţionate anterior, ca piloni de bază ai dreptului Ia un proces echitabil. Art.6 din CEDo obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărîrile lor şi implică mai ales în sarcina instanţei obligaţia de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi a elementelor de probă ale părţilor, cel puţin pentru a le aprecia pertinenţa (Perez c. Franţei, Van der Hurk c. Olanda).

Termenul de declarare a recursului:

21. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. 1) CPC, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

22. Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

23. Din materialele cauzei rezultă că, încheierea instanței de fond a fost pronunțată la data de 05 august 2024 (f.d.46), iar la data de 14 august 2024 recurenții o contestă cu recurs (f.d.50,60,70),prin urmare, Colegiul Civil constată, că recurenții s-au încadrat în termenul legal de contestare.

Comunicarea actelor:

24. Colegiul Civil a notificat la data de 26 septembrie 2024 intimatul despre depunerea recursurilor, oferindu-i termen de 10 zile de la recepționarea acestora pentru prezentarea referinței. Intimatul, însă nu a făcut uz de drepturile sale procesuale și nu a prezentat referința, fapt ce nu împiedică instanța de a examina recursurile în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

25. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs în coraport cu materialele cauzei și legislația în vigoare, Colegiul Civil consideră, că cererile de recurs înaintate de SRL ”Excaviaz-Com”, Baidan Vitalie şi Balanici Mariana sînt întemeiate și care urmează a fi admise cu emiterea unei noi soluții conform căreia cererea reclamantului BC „Moldindconbank,, SA privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii se va respinge reieșind din următoarele motive.

26. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

27. Potrivit articolului 427 lit. c) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

28. Materialele cauzei atestă că, la data de 06.10.2021 B.C. „Moldindconbank” S.A. prin intermediul sucursalei Şoldăneşti a acordat S.R.L. „Excaviaz-com”, un credit în mărime de 995000,00 lei prin contractul de credit nr.***** cu termenul final de rambursare la data de 06.10.2026. Rambursarea creditului a fost asigurată prin Garanţrea financiară nr.***** din 06.10.2021 în suma de 497500,00 lei de către IP Organizaţia pentru Dezvoltarea Anteprinoriatului, ceea ce a constituit 50 % din mărimea creditului acordat. La fel, rambursarea creditului a fost asigurată prin încheierea contractelor de fidejusiune cu recurenta Balanici Marina şi recurentul Baidan Vitalie prin încheierea contractelor de fidejusiune nr.*****-1F şi nr.***** -2F din 06.10.2021.

29. Din motivul neonorării de către S.R.L. „Excaviaz-com” a obligațiunilor contractuale, B.C. „Moldindconbank” S.A. a înaintat cererea de chemare în judecată la Judecătoria Orhei sediul Central., prin care a solicitat încasarea în mod solidar în beneficiul său de la S.R.L. „Excaviaz-com”, Balanici Marina şi Baidan Vitalie în mod solidar a datoriei în mărime de 823950,83 lei şi a taxei de stat în mărime de 25268,49 lei. Concomitent, B.C. „Moldindconbank” S.A., a solicitat şi aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile precum şi pe sursele financiare aflate pe conturile bancare ale recurenților, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, proprietate a recurenților S.R.L. „Excaviaz-com”, Balanici Marina şi Baidan Vitalie în limita valorii revendicărilor din acțiune.

30. Cererea de chemare în judecată, înaintată de B.C. „Moldindconbank” S.A. împotriva r S.R.L. „Excaviaz-com”, Balanici Marina şi Baidan Vitalie, privind încasarea datoriei contractuale şi a cheltuielilor de judecată, însoțită de citația la dosarul civil *****, la fel, ca şi încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central privind asigurarea acțiunii din 05.08.2024 a fost recepționată la Oficiul poştal din or. Şoldăneşti la data de 09.08.2024, fapt confirmat prin copiile avizelor de recepție.

31. Prin încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din 05.08.2024 Judecătoria Orhei sediul Central a admis cererea B.C. „Moldindconbank” S.A privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii şi a dispus aplicarea în mod solidar,

sechestrul pe bunurile mobile, imobile şi mijloacele băneşti ale S.R.L. „Excaviaz-com”, Balanici Marina şi Baidan Vitalie, în limita valorii acţiunii în suma de 823 950,83 lei.

32. Luând act de cunoștință cu încheierea nominalizată, Colegiul civil o consideră neîntemeiată din următoarele considerente.

33. În conformitate cu art. 15 Codul de procedură civilă, participanţii la proces şi alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăţi ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotrivă acestuia în condiţiile legi, iar potrivit art. 56 alin.(1) CPC, participanţii la proces sîntîn drept/.../ să atace acte judiciare şi să exercite toate drepturile procedurale acordate de legislaţia procedurală civilă.

34. Potrivit art.55 CPC, se consideră participanţi la proces - părţile, intervenienţii, procurorul, petiționarii, iar potrivit art. 59 alin.(1) CPC, părţile în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

35. Potrivit art. 181 Codul de procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs (1). Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

36. În conformitate cu art. 174 alin.(1) Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceiaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

37. Astfel, instanța de recurs constată că, potrivit pct. 3 al încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din 05.08.2024, emisă de către prima instană Judecătoria Orhei sediul Central, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central nr.2-1392/2024 din 05.08.2024 a fost acceptată în procedura contencioasă, cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul BC Moldindconbank S.A. împotriva pârâților S.R.L Excaviaz-com, Baidan Vitalie şi Balanici Marina cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

38. În conformitate cu art. 177 alin.(1) Cod de procedură civilă în coraborare cu pct.3 alin.(5) al Hotărîrii Plenului CSJ nr.32 din 24.10.2003 „Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile”, este stipulat că: se atenţionează instanţele că potrivit modificărilor, operate în art. 177 CPC prin Legea nr.155 din 05.07.2012, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, indicîndu-se în aceasta motivile şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Instanţele vor reţine că solicitările privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza sau indica exact, pot fi admise de instanţa întrucît asemenea formulări pot fi justificate de faptul că, deşi solicitantul a depus toată diligenţa, nu a reuşit să afle informația necesară.

39. Astfel, Colegiul civil consideră că, instanța de fond la emiterea încheierii din 05.08.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a încălcat prevederile legislației în vigoare, deoarece orice act judecătoresc trebuie să fie emis cu respectarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime ale ambilor părţi, inclusiv şi principiul egalității tuturor persoanelor, participante la proces în faţa de instanţa, principiul legalităţii, principiul echitabilităţii asigurării acţiunii, principiul folosirii de drepturile sale de către participanţii la proces cu bună-credinţă, iar potrivit pct. 5 alin.(2) al Hotărîrii Plenului CSJ nr.32 din 24.10.2003 „Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile", depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

40. Astfel, dispunerea aplicării în mod solidar a sechestrului pe bunurile mobile şi imobile şi mijloacele băneşti ale recurenţilor SRL Excaviaz-com, Balanici Marina şi Baidan Vitalie în limita valorii acţiunii în suma de 823950,83 lei, pe când intimata nu a identificat bunurile mobile şi imobile, mijloacele băneşti a recurenţilor nici valoarea bunurilor, atrage după sine atingerea activității a recurenților, deoarece s-a dispus aplicarea concomitentă a sechestrului pe toate bunurile mobile şi imobile şi mijloacele băneşti ale recurenților nefiind stabilită valoarea lor. Mai mult, instanța de fond a aplicat în mod solidar sechestrul, pe cînd în legislația civilă nu se regăsește aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în mod solidar. Solidară poate fi obligația, pe când aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu se aplică în mod solidar.

41. Totodată, în opinia Colegiului civil instanța de fond nu a luat în considerație faptul că BC Moldindconbank S.A., în cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti, bunurile mobile şi imobile, care aparțin recurenţilor SRL Excaviaz-com, Baidan Vitalie, Balanici Marina, a indicat numai nişte alegaţii privind rea-credinţă a recurenţilor, precum că recurenţii au o intenţie de a înstrăina prin donare bunurile imobile litigioase, urmărind scopul de a evita executarea obligaţiilor conform contractului de credit şi de fidejusiune. La fel, ca şi alegaţiile intimatei precum că există o bănuială întemeiată şi rezonabilă că în vederea ocolirii situaţiei de readucere a părţilor în poziţia iniţială de pînă la încheierea contractului de donaţie, recurenţii ar putea să re-înstrăineze aceste bunuri către alte persoane.

42. Mai mult, intimata, urmărind scop de a convinge instanţa de judecată pentru emiterea unei încheieri neîntemeiate a indicat şi a anexat la cererea de chemare în judecată trei hotărîri judecătorești cu privire la încasarea în beneficiul unor persoane terţe din contul recurenţilor a unor sume de bani. Astfel, ce se referă la Hotărîrea judecătorească nr.2c-60/2023 din 17.01.2024 privind încasarea din contul SRL „Excaviaz-com" în beneficiul SRL Adna-Plus a sumei de 195571 lei, această hotărîre nu este definitivă şi irevocabilă, și respectiv nu poate servi ca probă.

43. Ce se referă la Hotărîrea judecătorească nr.2-182/2023. din 07.06.2023 privind încasarea în beneficiul ÎM Incaso SRL a sumei de bani în mărime de 10527,81 lei, recurentul Baidan Vitalie pretinde că e o altă persoană, iar careva probe contrare nu au fost prezentate.

44. Astfel, Colegiul civil consideră că BC Moldindconbank S.A. a înaintat şi a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii cu indicarea unor alegaţii, fără anexarea a careva probe ce au forță probantă şi valoare juridică ce ar demonstra imposibilitatea executării eventualei hotărîrii în cazul în care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare faţa de recurenţii, nu va fi acceptată.

45. În opinia Colegiului civil BC Moldindconbank S.A. nu a anexat probe care ar dovedi necesitatea aplicării măsurilor de asigurare şi riscul de neexecutare a unei eventuale hotărîri, riscul înstrăinării bunurilor mobile şi imobile, ce aparţin cu drept de proprietate recurenților, nu a motivat necesitatea aplicării sechestrului pe bunurile mobile, imobile şi mijloacele băneşti a recurenţilor, pe când, nici nu a individualizat bunurile mobile şi imobile, conturile bancare în organizaţiile financiare pe care urmează să fie aplicat sechestru, valoarea bunurilor mobile şi imobile, suma mijloacelor băneşti, care urmează să fie sechestrată, indicînd numai faptul că recurenta SRL Excaviaz-com se eschivează de la rambursarea creditului, invocând pur şi simplu că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăţi sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

46. În acest context instanța de recurs consideră că prima instanță a admis încălcarea prevederilor art. 130 alin.(1) şi alin.(2) CPC, conform cărora, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţa probantă prestabilită fără aprecierea lor.

47. În aceasta ordinea de idei, Colegiul civil consideră că prima instanță acceptînd cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii în mod solidar pe mijloacele financiare, bunurile mobile şi imobile a recurenţilor SRL Excaviaz-Com", Baidan Vitalie şi Balanici Marina în suma de de 823950,83 lei, pe cînd intimata nu a anexat la cererea nici o probă, ce ar confirma faptul existenţei pericolului de neexecutare a unei eventualei hotărîrii, riscul înstrăinării bunurilor mobile şi imobile, a emis încheierea în temeiul unor alegaţii/afirmaţii neîntemeiate şi nesusţinute de un suport probant.

48. Sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifică necesitatea asigurării acesteia. Argumentând faptul precum că prin neaplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, precum şi pe mijloacele băneşti a recurentei ar crea obstacole pentru executarea unei eventuale hotărîrii judecătoreşti, prin emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, a adus la atingerea activităţii de întreprinzător a recurentei SRL Excaviaz-com, Baidan Vitalie şi Balanici Marina, care desfăşoară activitatea de avocat, creînd împiedіment de a achita de pe conturile bancare taxe de stat şi taxe de timbru pentru clienţii.

49. Colegiul civil statuează că, prima instanță doar a transcris în încheierea recurată alegaţiile intimatei referitor la pericolul de neexecutare a eventualei hotărîrii şi norme legale prevăzute la art. 174 -181 din Codul de procedură civilă, prin ce a luat în considerație numai ocrotirea drepturilor și intereselor intimatei BC „Moldindconbanc" S.A., însă drepturile şi interesele recurenților, au rămas ignorate.

50. Având în vedere motivarea primei instanțe la emiterea încheierii din 05.08.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii prin aplicarea în mod solidar a sechestrului pe mijloacele băneşti, bunurile mobile şi imobile a recurenţilor, instanța de recurs o consideră ca fiind contradictorie, neîntemeiată, fiind ignorate şi interpretate în mod eronat prevederile legale, care reglementează raportul juridic dedus judecăţii.

51. Mai mult, în opinia Colegiului civil încheierea contravine dreptului la un proces echitabil prevăzut la art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor omului. Obligaţia de motivare a hotărîrilor judecătoreşti se regăseşte în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene pentru Drepturile Omului şi îşi are izvorul în dreptul oricărei părţi în cadrul unei proceduri să prezintă judecătorului observaţiile şi argumentele sale (CEDO, hotărîrea Werner c.Austria din 24.11.1997) combinat cu dreptul părţilor şi că aceste observaţii şi argumente să fie examinate în mod efectiv (CEDO, hotărîrea Van de Hurk c. Olanda din 19.04.1994), iar obligaţia de motivare a hotărîrilor este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea drepturilor menţionate anterior, ca piloni de bază ai dreptului Ia un proces echitabil. Art.6 din CEDO obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărîrile lor şi implică mai ales în sarcina instanţei obligaţia de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi a elementelor de probă ale părţilor, cel puţin pentru a le aprecia pertinenţa (Perez c. Franţei, Van der Hurk c. Olanda).

52. Totodată, referindu-se la situația de fapt şi de drept enunțată, instanța de recurs consideră că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de intimată este neîntemeiată şi urmează să să fie respinsă, or, reieșind din normele legale sus-enunţate, aceasta nu a prezentat probe care să dovedească faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, în cazul unei eventuale soluţii de admitere a acţiunii. Astfel, se consideră încheierea în cauză drept neîntemeiată, care urmează a fi casată, or, aceasta riscă să creeze un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor, ceea ce este inadmisibil.

53. Având în vedere că asigurarea acțiunii civile este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută-asigurarea executării eventualei hotărâri, din considerentul că măsura respectivă, în mod indubitabil, implică anumite restricţii şi imixtiuni în sfera drepturilor părţii pârâte şi eventual terţelor persoane (în speță - limitarea atributului dispoziției ca element al dreptului de proprietate), iar pe cale de consecință, aceasta urmează să fie aplicată de instanţa doar în urma verificării legalităţii, scopului legitim şi necesităţii (triplul test) ei, deoarece cele relatate mai sus demonstrează că încheierea din 05.08.2024 a primei instanțe, prin care se dispune în mod solidar aplicarea măsurilor respective, urmează să fie suficient de motivată, astfel, încît să ofere părţii pârâte o explicaţie suficient de clară vis-a-vis de cauza emiterii ei, în detrimentul drepturilor sale, întrucît caracterul acţiunilor părţii pârâte ţine de fondul cauzei şi nu poate fi prejudiciat la faza soluţionării cerinţei de asigurare a acţiunii.

54. Mai mult,reieșind din faptul, că intimatul în cererea depusă, nu a indicat argumente care ar demonstra în mod imperios, că o eventuală hotărîre emisă în speţa, nu va putea fi executată, nu a prezentat careva probe în acest sens, Colegiul civil consideră că

cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii este neîntemeiată, or, nu au fost invocate suficente motive care ar crea cel puţin un dubiu rezonabil că o eventuala hotărâre emisă în favoarea intimatei, riscă să rămână neexecutată.

55. Or, Codul de procedură civilă stabilește o singură motivaţie pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii şi anume, că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Acesta motivație, impusă de legiuitor în textul art. 174 Cod de procedură civilă, stabilește că odată cu solicitarea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, solicitantul, urmează să prezinte probe care să confirme necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, precum şi să invoce argumente care să impună instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii.

56. În asemenea circumstanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de SRL „Excaviaz-Com”, Baidan Vitalie şi Balanici Mariana, a casa integral încheierea judecătoriei Orhei, sediul central din 05 august 2024 cu emiterea unei noi soluții prin care cererea de asigurare a acțiunii de respins ca fiind nefondată.

57. În conformitate cu art. art .427 lit. c), 428 CPC a RM , Colegiul Civil şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi;

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de SRL ”Excaviaz-Com”, Baidan Vitalie şi Balanici Mariana.

Se casează integral încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 august 2024 prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a acţiunii în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank,, SA împotriva SRL ”Excaviaz-Com”, Baidan Vitalie şi Balanici Mariana, intervenient accesoriu Instituţia Publică Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului, cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi soluții prin care cererea de asigurare a acțiunii se respinge, ca fiind nefondată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii .

Preşedintele şedinţei
Judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu