PIGD №1-25041211-23-1-27032025
Дело №1-81/2025

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

28 апреля 2026 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретарях Кеся Н.И., Ангельчева М.,
с участием:
прокурора прокуратуры АТО Гагаузия Тян Н., Братан Л.Н.,
защитника подсудимого, адвоката Орманжи И.И.,
подсудимого Кирогло О.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Кирогло Олега Ивановича (CHIROGLO OLEG IVAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, не трудоустроенного, военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее образование, являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком,
ранее привлекавшегося к уголовной ответственности:
- 12.07.2024 года постановлением прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия отдел Комрат Тян Н. было прекращено уголовное преследование по уголовному делу №2024190107, возбужденное по элементам преступления, предусмотренного ст.186 ч.(1) УК, в связи с примирением сторон;
ранее судимого:
- 15.06.2018 года приговором Суда Комрат было прекращено производство по уголовному делу по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.179 ч.(2), 171 ч.(2) п.с), 172 ч.(2) п.с) УК, на основании положений ст.109 УК, в связи с примирением сторон;

- 03.06.2020 года приговором Суда Кахул (Центральный офис) был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.369 ч.(1) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 100 часов;

- 02.03.2022 года приговором Суда Кахул (Центральный офис) был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.371 ч.(1), ст.371 ч.(1), ст.371 ч.(1) УК, на основании положений Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова №243 от 24.12.2021 года, производство по делу было прекращено; 27.12.2022 года определением Апелляционной палаты Кахул была удовлетворена апелляционная жалоба прокурора, приговор Суда Кахул от 02.03.2022 года частично отменен, с вынесением по делу нового решения, которым Кирогло О. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.371 ч.(1), ст.371 ч.(1), ст.371 ч.(1) УК, на основании положений ст.84 ч.(1) УК, было назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года; на основании ст.2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова №243 от 24.12.2021 года, Кирогло О. был освобожден от отбывания наказания в связи с применением амнистии; в оставшейся части приговор Суда Кахул от 02.03.2022 года оставлен без изменений,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(1) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 27.03.2025 года – 28.04.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Кирогло Олег Иванович, обладая водительским удостоверением №*****, предоставляющим ему право управления транспортными средствами, относящимися к категориям «B, B1», 23.12.2024 года, примерно в 12 часов 25 минут, управляя автомобилем марки «Rover», с г.н.з. *****, являясь тем самым водителем транспортного средства, в нарушение п.п.a) п.14 «Правил дорожного движения», утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009

г., запрещающему водителю транспортного средства в том числе управлять таковым в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, ставящем под угрозу безопасность движения, двигался в *****, где по ул. *****возле дома ***** был остановлен сотрудниками СП ИП Комрат.

В ходе беседы с водителем Кирогло О.И. у сотрудников полиции возникли обоснованные подозрения в том, что последний находится в состоянии наркотического опьянения. Впоследствии, гр-ну Кирогло О.И. было предложено пройти процедуру медицинского освидетельствования в ПМСУ РБ мун. Комрат и сдачи биологических проб для исследования, на что Кирогло О.И. согласился.

Согласно заключению эксперта №202406P0683 от 09.01.2025 г., в пробах мочи гр-на Кирогло О.И., представленных для исследования, обнаружен тетрагидроканнабинол, который согласно «списку наркотических, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте и их размеров», утвержденному Постановлением Правительства РМ №79 от 23.01.2006 года, относятся к наркотикам.

Таким образом, своими умышленными действиями Кирогло Олег Иванович совершил преступление, предусмотренное ст.264[1] ч.(1) УК - управление транспортным средством лицом, которое находится в состоянии опьянения, вызванного наркотическими веществами.

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного судебного заседания от 03.03.2026 года подсудимый Кирогло О.И. подал суду письменное заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364[1] УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора, защитника подсудимого, **03.03.2026 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст. 364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования,** и заслушал показания Кирогло О.И.

Подсудимый Кирогло О.И., будучи допрошен на судебном заседании по правилам допроса свидетеля, признал вину в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(1) Уголовного кодекса.

Наряду с изложенным, подсудимый Кирогло О.И. также показал суду, что 23 декабря 2024 года он управлял автомобилем марки «Rover» номерной знак

«*****», Кирогло О.И. был водителем указанного автомобиля. Кирогло О.И. остановили работники полиции по ул. *****, это было либо днем, либо ночью, точное время подсудимый не помнит, потому что его много раз останавливали. После остановки работники полиции проверили документы подсудимого, после чего потребовали поехать в медицинское учреждение, чтобы Кирогло О.И. сдал пробы мочи, подсудимый согласился. С работниками полиции Кирогло О.И. поехал в больницу и там сдал мочу, там же прошел и тестирование на алкоголь. С результатами исследования мочи Кирогло О.И. ознакомлен, за день до этого подсудимый курил марихуану и признал данный факт. Кирогло О.И. согласен с результатами тестирования и не оспаривает их, поскольку действительно за день до этого курил марихуану. Кирогло О.И. имеет водительское удостоверение на право управления транспортными средствами, отнесенными к категории «В».

Кирогло О.И. готов компенсировать судебные издержки в размере 1916 леев.

В случае, если суд назначит подсудимому наказание в виде штрафа, Кирогло О.И. не сможет его исполнить, поскольку получает пособие по инвалидности.

Кирогло О.И. признает тот факт, что 23.12.2024 года он управлял автомобилем в состоянии наркотического опьянения (л.д.132).

На стадии судебных прений:

Прокурор пояснил, что завершено судебное расследование уголовного дела по обвинению Кирогло О.И. в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(1) УК РМ.

Настоящее уголовное дело рассмотрено на основании ст.364[1] УПК РМ, то есть на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

Прокурор считает, что квалификация действий подсудимого органами уголовного преследования была определена правильно.

Вина Кирогло О.И., в совершении инкриминируемого ему преступления в ходе судебного заседания нашла свое подтверждение в полном объеме и подтверждается как его признательными показаниями, так и показаниями свидетелей Койнак И.А., Миликян Е.А., так и другими материалами уголовного дела.

При назначении наказания в отношении подсудимого Кирогло О.И., необходимо учесть, что:

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Кирогло О.И., согласно п.f) ст.76 УК РМ, является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Кирогло О.И., согласно ст.77 УК РМ, не установлено.

На учете у врача нарколога и психиатра подсудимый Кирогло О.И. не состоит.

Оснований для освобождения подсудимого Кирогло О.И. от уголовной ответственности в соответствии со ст.53 УК РМ не имеется.

На основании изложенного прокурор просил признать подсудимого Кирогло О.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 УК РМ и назначить ему наказание с учетом ст.80^1 УК РМ, 364^1 УПК РМ - в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

В соответствии со ст.90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении Кирогло О.И. не приводить в исполнение, если в течение 2 лет срока пробации осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

В соответствии с ч.(6) ст.90 УК РМ обязать подсудимого Кирогло О.И,

a) являться в орган пробации в назначенные им дни;

b) сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, избранную в отношении Кирогло О.И. 24.03.2025 г. в соответствии с п.1) ч.(5) ст.195 УПК РМ считать прекращенной по правовым основаниям.

Взыскать с подсудимого Кирогло О.И. судебные издержки в сумме 1916 леев, затраченные на проведение судебных экспертиз.

Вещественное доказательство по делу: DVD-диск с записью - хранить при материалах уголовного дела.

Защитник подсудимого, адвокат Орманжи И. в судебных прениях просил суд принять во внимание, что имеются смягчающие вину подсудимого, обстоятельства, а именно, что его подзащитный признал свою вину и раскаялся в содеянном, в связи с чем, просил назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок полтора года с применением ст. 90 УК назначить срок пробации в 1 год.

Подсудимый Кирогло О.И. в судебных прениях поддержал мнение своего защитника, **в последнем слове** заверил суд, что раскаялся в содеянном, понял, что совершил ошибку, больше такого не повторится, просил суд строго его не наказывать.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков

совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Кирогло О.И. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) УК, подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы как преступление - *управление транспортным средством лицом, которое находится в состоянии опьянения, вызванного наркотическими веществами.*

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст.264^1 ч.(1) УК, *управление транспортным средством лицом, в крови которого концентрация алкоголя превышает 0,7 г/л, или в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л, равно как и лицом, которое находится в состоянии опьянения, вызванного наркотическими веществами и/или иными веществами аналогичного действия, наказывается штрафом в размере от 1500 до 2500 условных единиц либо лишением свободы на срок от 1 года до 3 лет, с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами*.

В соответствии со ст.134^{12} УК, *под состоянием опьянения понимается состояние психофункционального расстройства организма, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотических средств и/или других веществ аналогичного действия*.

С учетом вышеизложенного, и приходя к выводу о виновности подсудимого Кирогло О.И. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) УК, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные подсудимым показания, на основании их всестороннего,

полного и объективного рассмотрения, и в совокупности со всеми другими доказательствами по делу, по убеждению суда, в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Кирогло О.И. в суде свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал.

Вина подсудимого, в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(1) УК, помимо его признательных показаний, данных на судебном заседании, также подтверждается и следующим доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

- Показаниями свидетеля Койнак Ирины Афанасьевны, которая, будучи допрошена в указанном статусе на стадии уголовного преследования, показала, что занимает должность старшего субофицера СП ООБ ИП Чадыр-Лунга. Койнак И.А. заявила, что с подсудимым Кирогло О.И. не состоит в близких родственных отношениях.

23.12.2024 г. с 08:00 часов до 20:00 часов согласно плану, утверждённому руководством, заступила на 12-ти часовое дежурство совместно со старшим субофицером Меликян Григорием на служебном а/м Dacia Duster с г.н.з. MAI 9054.

23.12.2024 г., находясь на дежурстве согласно графику, примерно в 12-30 часов, при патрулировании в г.Комрат, по ул. *****, направляясь в северном направлении ими было замечено автотранспортное средство марки «Rover», с г.н.з. *****, которое двигалось во встречном направлении по улице *****без переднего г.н.з., в последствии свернуло на ул. *****. Меликян Г. подал сигнал водителю об остановке при помощи проблесковых маячков синего и красного цвета служебной автомашины, а также подачей звукового сигнала. Увидев, что они включили «мигалки», водитель сразу же остановил свое транспортное средство в мун. Комрат ул. *****№4. После остановки транспортного средства она вышла из служебной автомашины, представилась и попросила предъявить документы на машину. Ими было установлено, что управлял данной машиной Кирогло Олег Иванович *****г.р., проживающий в с. *****. Меликян Григорием было предложено водителю транспортного средства пройти алкотестирование на спец. приборе «Драгер», для определения количества алкоголя в парах выдыхаемого воздуха и стерильный мундштук, которые он предоставил на обозрение водителю, так же он предупредил водителя, что отказ от прохождения алкотестирования влечёт уголовную ответственность. Водитель был согласен пройти и прошёл алкотестирование, в результате алкотестирования прибор показал, что водитель был трезв. В ходе проверки документов возникло подозрение, что Олег находится в состоянии наркотического опьянения. В связи с чем были изъяты биологические пробы мочи, которые в последствии были направлены на судебно-медицинское исследование. Транспортное средство марки «Rover» с г.н.з. *****, было

задержано на штраф стоянку, расположенную по адресу мун. Комрат ул.Ялпугская №60. Данный факт был зарегистрирован в ИП Комрат (л.д. 26-29).

- Показаниями свидетеля Миликян Григория Александровича, который, будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования, дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Койнак И.А. (л.д. 32-35).

- Протоколом о выявлении преступления и констатации разумного подозрения относительно совершенного преступления от 21.01.2025 года, которым зафиксирован факт остановки транспортного средства марки «Rover» с г.н.з. *****, под управлением Кирогло О.И. и последующее его сопровождение сотрудниками полиции в ПМСУ РБ Комрат для забора биологических проб мочи и крови для последующего направления в центр судебно-медицинского исследования, в связи с наличием подозрения на то, что водитель находится в состоянии наркотического опьянения (л.д. 5);

- Протоколом задержания и отведения транспортного средства на специальную стоянку серии VEH01 048441 от 23.12.2024 г., согласно которому старший субофицер СП ООБ ИП Комрат Миликян Г., 23.12.2024 г., отстранил от управления транспортного средства водителя Кирогло О.И., задержал транспортное средство марки «Rover» с г.н.з. *****, с направлением его на специальную стоянку (л.д. 10);

- Талоном (чеком) алкотестера «Drager» №1555 от 23.12.2024 года, содержащим результаты тестирования Кирогло О.И., согласно которому в парах выдыхаемого подсудимым воздуха на дату проведения тестирования содержалось 0,00 mg/l, постановлением ОУП ИП Комрат от 04.03.2025 г. признанный вещественным доказательством и приобщенный в указанном качестве к материалам уголовного дела (л.д. 17, 19);

- Видеозаписью, содержащейся на информационном носителе (DVD-диске), посредством которой была зафиксирована остановка работниками полиции 23.12.2024 года транспортного средства марки «Rover» с г.н.з. ***** под управлением Кирогло О. Постановлением ОУП ИП Комрат от 04.02.2025 г. указанный информационный носитель с видеозаписью признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела (л.д. 21, 23);

- Справкой, выданной Департаментом регистрации транспорта и документирования водительского состава от 11.02.2025 г., подтверждающей, что подсудимый Кирогло О.И. является обладателем водительского удостоверения №*****, предоставляющего ему право управления транспортными средствами, отнесенными к категориям «B1, B» (л.д. 46);

- Направлением от 23.12.2024 года, выданном констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Меликян Г., согласно которого 23.12.2024 года, в 13 часов 47 минут, дежурному врачу ЦРБ мун. Комрат, был

направлен для определения наркотического вещества в моче и/или крови гр-н Кирогло О., ***** года рождения, проживающий в ***** (л.д.66);

- Протоколом №58 медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя, состояния опьянения и его характера от 23.12.2024 года, согласно которого 23.12.2024 года в 14:00 часов, медицинским работником Районной больницы Комрат им И. Гурфинкеля, Герчу В.С., было проведено медицинское освидетельствование гр-на Кирогло Олега, ***** года рождения в связи с подозрением в управлении транспортным средством в наркотическом опьянении. В рамках указанного медицинского освидетельствования, 23.12.2024 года в 14:00 часов, у Кирогло О. были отобраны биологические пробы мочи для исследования на предмет установления наличия наркотических веществ. По результатам проведенного исследования, медицинским работником Районной больницы Комрат им И. Гурфинкеля, Герчу В.С., в содержании указанного протокола №58 от 23.12.2024 года была сделана запись о том, что в пробах мочи Кирогло О. были обнаружены наркотические вещества (л.д.71-72);

- **Заключением судебно-медицинского исследования №202406Р0683 от 09.01.2025 года**, согласно которому: «*В образце мочи, предоставленном на имя Кирогло О.И., был обнаружен тетрагидроканнабиол.*» (л.д. 68-70).

Суд отмечает, что обнаруженное в пробах мочи, представленных на имя Кирогло О., вещество: *тетрагидроканнабиол*, является наркотиком согласно Постановлению Правительства №79 от 23.01.2006 года об утверждении размеров наркотических, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте.

Подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминируемое ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Кирогло О.И., 23.12.2024 года совершил инкриминируемое ему преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(1) УК - *управление транспортным средством*

лицом, которое находится в состоянии опьянения, вызванного наркотическими веществами.

Приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

Решая вопрос о назначении подсудимому уголовного наказания за совершенное преступное деяние, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории преступлений средней тяжести, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Кирогло О.И.

В качестве сведений, характеризующих личность подсудимого Кирогло О.И., суд отмечает, что он:

- ранее привлекался к уголовной ответственности:
  - ✓ 12.07.2024 года постановлением прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия отдел Комрат Тян Н. было прекращено уголовное преследование по уголовному делу №2024190107, возбужденное по элементам преступления, предусмотренного ст.186 ч.(1) УК, в связи с примирением сторон (л.д. 48-50);
- ранее неоднократно судим (л.д. 47):
  - ✓ 15.06.2018 года приговором Суда Комрат было прекращено производство по уголовному делу по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.179 ч.(2), 171 ч.(2) п.с), 172 ч.(2) п.с) УК, на основании положений ст. 109 УК, в связи с примирением сторон (л.д. 63-65);
  - ✓ 03.06.2020 года приговором Суда Кахул (Центральный офис) был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.369 ч.(1) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 100 часов (л.д. 53-55);
  - ✓ 02.03.2022 года приговором суда Кахул (Центральный офис) был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.371 ч.(1), ст.371 ч.(1), ст.371 ч.(1) УК, на основании положений Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова №243 от 24.12.2021 года, производство по делу было прекращено (л.д. 56-59); 27.12.2022 года определением Апелляционной палаты Кахул была удовлетворена апелляционная жалоба прокурора, приговор Суда Кахул от

02.03.2022 года частично отменен, с вынесением по делу нового решения, в соответствии с которым Кирогло О. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.371 ч.(1), ст.371 ч.(1), ст.371 ч.(1) УК, на основании положений ст.84 ч.(1) УК, было назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года; на основании ст.2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова №243 от 24.12.2021 года, Кирогло О. был освобожден от отбывания наказания в связи с применением амнистии; в остальной части приговор Суда Кахул от 02.03.2022 года оставлен без изменений (л.д. 60);

- по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 38);

- на учете у врача-психиатра и врача-нарколога по месту жительства не состоит (л.д. 41, 44).

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Кирогло О., судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Кирогло О., судом не установлено.

Как уже судом было отмечено выше, санкция ст.264^1 ч.(1) УК, предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 1500 до 2500 условных единиц либо лишения свободы на срок от 1 года до 3 лет, с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.

В соответствии с положениями ст.80^1 ч.(2) УК, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, частями (2), (4), (6) статьи 264, статьями 264^1 и 324–335^1, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Кирогло О.И., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, данные о личности подсудимого Кирогло О.И., его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Кирогло О.И. признал вину в предъявленном обвинении, ранее судим, судимости погашены, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, учитывая, что совершенное им деяние относится к категории преступлений средней тяжести, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для

применения ст.79 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, возможно при назначении подсудимому Кирогло О.И. за совершение вышеуказанного преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) УК, с применением положений ст.80^1 УК, уголовных наказаний в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

Подлежащие назначению подсудимому Кирогло О.И. наказания в полной мере соответствуют санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, являются справедливыми и, по мнению суда, будут соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

Судебная инстанция в рассматриваемом случае усматривает возможным и необходимым назначить Кирогло О.И. именно уголовное наказание в виде лишения свободы, в первую очередь, с учетом сведений о ранее совершенных им неоднократно преступлениях, и во вторую очередь, с учетом финансового положения подсудимого, который пояснил, что у него нет возможности исполнить наказание в виде штрафа, предусмотренного санкцией вышеуказанной статьи Уголовного закона.

В соответствии с положениями ст.90 ч.(1) ч.(2) Уголовного кодекса, если при назначении наказания в виде лишения свободы на срок до 5 лет за умышленно совершенные преступления и на срок до 7 лет за преступления, совершенные по неосторожности, судебная инстанция, учитывая обстоятельства дела и личность виновного, придет к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания, она может вынести решение об условном осуждении с обязательным указанием в нем мотивов условного осуждения и срока пробации или, по обстоятельствам, испытательного срока. В этом случае судебная инстанция принимает решение не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течение определенного судом срока пробации или, по обстоятельствам, испытательного срока осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации или, по обстоятельствам, испытательного срока оправдает оказанное ему доверие. Контроль за поведением условно осужденных осуществляется органами пробации, а в отношении военнослужащих – соответствующим военным командованием.

Срок пробации или, по обстоятельствам, испытательный срок устанавливается судебной инстанцией в пределах от 1 года до 3 лет.

Учитывая обстоятельства дела, поведение подсудимого Кирогло О.И., его личность, наличие ограничения возможностей, отсутствие ущерба по делу, характеристику подсудимого, судебная инстанция считает возможным применить в отношении подсудимого Кирогло О.И. положения ст. 90 УК и назначенное наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение,

если в течении определенного судом срока пробации в 2 (два) года подсудимый Кирогло О.И. не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Рассмотрев вопрос о возможном возложении на подсудимого Кирогло О.И. в период пробации обязательств, суд, с учетом всех обстоятельств рассмотренного дела, считает необходимым в период указанного срока пробации возложить на подсудимого Кирогло О.И. следующие обязательства, предусмотренные ст.90 ч.(6) п.п.a), b), g) УК:

- являться в орган пробации в назначенные им дни;

- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней;

- участвовать в программах пробации.

С учетом вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Кирогло Олега Ивановича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признаны:

- талон (чек) алкотестера «Drager» №1555 от 23.12.2024 года, содержащий результаты тестирования на алкоголь Кирогло О.И. (л.д.17, 19);

- информационный носитель (DVD-диск) с видеозаписью, посредством которой зафиксированы обстоятельства остановки работниками полиции 23.12.2024 года транспортного средства марки «Rover» с г.н.з. *****, под управлением Кирогло О. (л.д.21, 23).

Указанные вещественные доказательства суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

В соответствии с положениями ст.229 УПК:

(1) Судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

(2) Судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям.

(3) Судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от

взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

Обсуждая вопрос о распределении судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция, отмечает, что к возмещению указана сумма в размере 1916 леев (одна тысяча девятьсот шестнадцать леев), которые составляют стоимость судебно-медицинского исследования проб мочи, отобранных у Кирогло О. (акт №202406P0683 от 09.01.2025 г.).

Указанная сумма в размере 1916 леев (одна тысяча девятьсот шестнадцать леев), подлежит взысканию с подсудимого Кирогло О.И. в пользу государственного бюджета Республики Молдова, в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением в ходе уголовного преследования судебно-медицинского исследования.

Судебная инстанция не усматривает оснований для освобождения подсудимого Кирогло О.И. от возмещения судебных издержек, понесенных по уголовному делу, поскольку суду не было предоставлено убедительных доказательств материальной несостоятельности подсудимого.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 70, ст.72 ч.(3), 75, 76, 77, 78, 80^1, ст.90, ст.264^1 ч.(1) УК, руководствуясь ст.ст.162, 175-178, 227-229, 338, ст.364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 и 439 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Кирогло Олега Ивановича (CHIROGLO OLEG IVAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) УК и, с применением ст.ст.8, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 78, 80^1 УК, назначить указанному лицу уголовные наказания в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

На основании ст.90 ч.ч.(1), (2) УК, назначенное Кирогло О.И. наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока пробации в 2 (два) года Кирогло О.И. не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Возложить на Кирогло О.И. на период срока пробации 2 (два) года следующие обязательства:

- являться в орган пробации в назначенные им дни;

- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней;

- участвовать в программах пробации.

Исполнение приговора поручить органу пробации по месту жительства Кирогло О.И.

Избрать в отношении Кирогло Олега Ивановича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

Хранить в материалах уголовного дела следующие вещественные доказательства:

- талон (чек) алкотестера «Drager» №1555 от 23.12.2024 года, содержащий результаты тестирования на алкоголь Кирогло О.И.;

- информационный носитель (DVD-диск) с видеозаписью, посредством которой зафиксированы обстоятельства остановки работниками полиции 23.12.2024 года транспортного средства марки «Rover» с г.н.з. *****, под управлением Кирогло О.

Возложить на Кирогло О.И. понесенные по делу судебные издержки, в связи с чем, взыскать с Кирогло Олега Ивановича (CHIROGLO OLEG IVAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в пользу государственного бюджета Республики Молдова 1916 леев (одна тысяча девятьсот шестнадцать леев), в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением в ходе уголовного судопроизводства судебно-медицинского исследования.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания, в течение 15-ти дней со дня вынесения приговора.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 28 апреля 2026 года.