Dosarul nr. 1-434/2023
(nr. urmărirea penală 2023150512)
PIGD 1-23151957-15-1-25102023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 februarie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de juudecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gorlenco Inga
Grefier Jorovlea Daniela
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Cahul, Popușoi Dumitru
Apărătorului inculpatului, avocatul Moldovanu Maria
Inculpatului Iurciuc *****

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și 80[1] Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

Iurciuc *** *****,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în raionul *****, divorțat, are 1 copil minor la persoane, studii medii, supus militar, fără antecedente penale, oficial neangajat în câmpul muncii, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26 octombrie 2023 – 16 februarie 2024.
Procedura de citare legal executată.

Procurorul în Procuratura raionului Cahul, Popușoi Dumitru, s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Iurciuc ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată, a solicitat încasarea de la Iurciuc ***** a cheltuielilor judiciare în sumă de 28,85 lei pentru efectuarea testului cu aparatul „Drager” și a păstra documentele anexate la materialele cauzei penale pe durata păstrării dosarului.
Apărătorul inculpatului, avocatul Moldovanu Maria, a solicitat pentru inculpat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Situația de fapt reținută de instanță.

Iurciuc ***** *****, la 05 august 2023, aproximativ la ora 09:20, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, deținând un permis de conducere valabil cu nr.235900373 din 02 februarie 2023, acționând în mod intenţionat, contrar prevederilor pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi alcoolice, a condus automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** și în timp ce se deplasa în raionul Cahul, satul Pelinei, a fost implicat în accident rutier, tamponându-se în autocamionul de model „*****” cu n/î *****.

Ulterior, în timpul documentării accidentului rutier de către angajații de poliție, Iurciuc ***** *****, fiind verificat dacă a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcooltestului de model „Drager”, la 05 august 2023, ora 10:06, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0,78 mg/l, ceea ce în conformitate cu prevederile art.134[12] alin.(3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Iurciuc ***** *****, a săvârșit infracţiunea de *conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) din Codul penal*.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Iurciuc *****, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Moldovanu Marina, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 16 februarie 2024 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat, inculpatul Iurciuc *****, în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 05 august 2023, aproximativ la ora 09:20 a condus automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** și în timp ce se deplasa în raionul Cahul, satul Pelinei, a fost implicat în accident rutier, tamponându-se în autocamionul de model „*****” cu n/î *****.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Iurciuc ***** în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală şi acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată, şi anume:

Declarațiile martorului Uzun Victor *****din 09 august 2023, care a declarat că la data de 05 august 2023, se afla în serviciu de 12 ore a serviciului „112” a Inspectoratului de Poliție Cahul. La orele 09:20 minute, a parvenit înștiințare telefonică de la un cetățean pe nume Nicolae Oleinic, care a comunicat că în satul Pelinei, raionul Cahul s-a produs un accident rutier între

două unități de transport. Împreună cu colegul de serviciu s-au deplasat la fața locului. Ajungând în satul Pelinei, raionul Cahul, a stabilit faptul că pe traseul central s-a produs un accident rutier între unitatea de transport de model „***** Prius” cu n/î *****, condusă de către Iurciuc ***** *****, a.n. *****, locuitorul al satului *****, raionul Cahul și unitatea de transport de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, condusă de către Nicolae Oleinic. Conform legislației, în care este specificat că conducătorii auto sunt supuși testării cu aparatul „Drager”, în urma testării conducătorilor auto, Nicolae Oleinic a fost fixat un rezultat de 0,00 mg/l., alcool în aerul expirat, iar conducătorul unității de transport de model „***** Prius” cu n/î *****, Iurciuc ***** *****, a fost fixat un rezultat de 0,78 mg/l., alcool în aerul expirat. Fiindu-i adus la cunoștință faptul că dacă nu este de acord cu rezultatul testării, este în drept de a i se colecta mostre de sânge pentru stabilirea concentrației de alcool în sânge, însă ultimul a fost de acord cu rezultatul „Drager” și nu a avut careva obiecții /f. d.18-19/

Declarațiile martorului Șcaroi Cristian *****din 09 august 2023, care a declarat că la data de 05 august 2023, se afla în serviciu de 12 ore a serviciului „112” a Inspectoratului de Poliție Cahul. La orele 09:20 minute, a parvenit înștiințare telefonică de la un cetățean pe nume Nicolae Oleinic, care a comunicat că în satul Pelinei, raionul Cahul s-a produs un accident rutier între două unități de transport. Împreună cu colegul de serviciu Uzun Victor, s-au deplasat la fața locului. Ajungând în satul Pelinei, raionul Cahul, a stabilit faptul că pe traseul central s-a produs un accident rutier între unitatea de transport de model „***** Prius” cu n/î *****, condusă de către Iurciuc ***** *****, a.n. *****, locuitor al satului *****, raionul Cahul și unitatea de transport de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, condusă de către Nicolae Oleinic. Conform legislației, în care este specificat că conducătorii auto sunt supuși testării cu aparatul „Drager”, în urma testării conducătorilor auto, Nicolae Oleinic a fost fixat un rezultat de 0,00 mg/l., alcool în aerul expirat iar conducătorul unității de transport de model „***** Prius” cu n/î *****, Iurciuc ***** *****, a fost fixat un rezultat de 0,78 mg/l., alcool în aerul expirat. Fiindu-i adus la cunoștință faptul că dacă nu este de acord cu rezultatul testării, este în drept de a i se colecta mostre de sânge pentru stabilirea concentrației de alcool în sânge însă ultimul a fost de acord cu rezultatul „Drager” și nu a avut careva obiecții. /f. d. 20-21/

Procesul-verbal de examinare din 10 august 2023, prin care s-a examinat și constatat: Rezultatul alcooltestului nr.749 eliberat la data de 05 august 2023, pe numele Iurciuc ***** de aparatul de tip „Drager Alcotest 8510 RO”. Conform informațiilor din actul nominalizat, este indicat: „Alcotest 6820", „7410” Seria — Nr.: ARPD „0083”, „Printer nr. ARNH 0137„ Test Nr.:749, „ DD.MM.YYYY HH:MM- 05.08.2023 16:25”. La rubrica „Nume Pers Test Data” este indicat „Iurciuc *****”, iar la „Data Nașterii” — „23.08.*****". La rubrica „Agent Constatator” este indicat „ Șcaroi C.”. La rubrica „Rezultat final” este indicat rezultatul înregistrat de „0,78 mg/ L”, și este aplicată o semnătură. /f. d. 22/

Procesul-verbal de examinare din 10 august 2023, prin care s-a examinat și constatat:

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 05 august 2023 în privința lui Iurciuc ***** *****, care a fost început la 10:10 și finisat la ora 10:20. La rubrica obiecții, nu sunt înregistrate obiecții. /f. d. 24-25/.

Procesul-verbal de examinare din 11 octombrie 2023, prin care s-a examinat și constatat:

Fotocopia încheierii din data de 08 august 2023 a materialelor înregistrate în Registrul numărul 2 a Inspectoratului de Poliție Cahul cu numărul 4439 din data de 05 august 2023, este pe o filă A 4, întocmită de către comisarul principal Oleg Cozma, care a stabilit că la data de 05

august 2023, aproximativ în jurul orelor 09:20 minute, ***** Iurciuc, a.n. *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, conducând autoturismul de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, nu a ales viteza optimală condițiilor rutiere și situației rutiere, ce a dus la derapare și ieșirea de pe bandă din sens opus, ca urmare a dus la ciocnirea cu autocamionul de model „*****” cu numere de înmatriculare *****/*****, sub conducerea cetățeanului Nicolae Oleinic, a.n. 1971, domiciliat în *****aina. În urma accidentului rutier au fost deteriorate esențial unitățile de transport, iar ***** Iurciuc nu a primit leziuni corporale și de la examinarea medico-legală s-a refuzat. Totodată de către agentul constatator, a fost stabilit faptul că ***** Iurciuc a comis contravenția prevăzută de articolul 242 alineatul 1) din Codul contravențional, pe faptul dat fiind întocmit proces-verbal contravențional. /f. d. 28/.

Mijloace materiale de probă.

Rezultatul alcooltestului nr.749 eliberat la data de 05 august 2023, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 10 august 2023 /f. d. 15 și 23/

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 05 august 2023, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 10 august 2023./f. d. 04 și 26/

Fotocopia încheierii din data de 08 august 2023, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 11 octombrie 2023. /f. d. 27 și 281/.

Aprecierea instanţei de judecată.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, *sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când*

toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Iurciuc ***** au fost corect încadrate în prevederile art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu semnele de calificare *„conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal *La aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special, or potrivit art. 61 Codului penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Iurciuc ***** au fost stabilite – săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare și recunoașterea vinovăției.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpate, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința lui Iurciuc ***** nu au fost stabilite, or pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 264^1 alin. (1) Cod penal, prevede următoarea pedeapsă: muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepsei prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal pentru inculpat vor constitui: muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat este una ușoară, anterior inculpatul nu s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d. 44), și nu a fost tras la răspundere contravențională, sancțiunile contravenționale având statutul „achitat” (f.d. 45), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f. d. 39, 40).

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 80^1 Cod penal luând în considerație și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se reține că, fapta de care se învinuiește inculpatul Iurciuc ***** se caracterizează prin intenție directă, pe cale de consecință, aplicarea pedepsei penale fără privarea de dreptul special, la cazul dedus judecății, scopul legii penale de prevenție generală și particulară nu va fi atins.

Mai mult, în vederea asigurării siguranței traficului rutier conducătorii auto le este interzisă conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate, prohibiție pe care inculpatul Iurciuc *****, în pofida obligației avute determinate de calitatea de conducător nu a respectat-o, împrejurări ce justifică aplicarea pedepsei penale complimentare.

Referitor la aplicarea pedepsei complementare instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a

conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

Ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea lui Iurciuc ***** este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Iurciuc *****, condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității, se obligă printr-un angajament să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său.

Se comunică lui Iurciuc ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) *Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.*

Astfel, din motiv că inculpatului i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă a sentinței urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Iurciuc ***** privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la solicitarea apărării privind aplicarea art.79 Cod penal şi excluderea pedepsei complementare obligatorii, instanţa de judecată menţionează că solicitarea urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.79 alin.(1), *Ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.*

În spiritul acestei norme penale, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului.

Împrejurările obişnuite sunt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări, care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (de ex: grad de invaliditate – I, II (persoana cu dezabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).

Studiind în deplină măsură şi obiectiv circumstanţele cauzei în corelaţie cu personalitatea inculpatului, instanţa nu a constatat careva circumstanţe excepţionale ale cauzei, care să determine aplicarea prevederilor art.79 Cod penal în privinţa pedepsei complimentare.

Practica judiciară demonstrează, că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi

infracțiuni. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Doar recunoașterea vinovăției, căința sinceră şi săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare nu constituie circumstanțe atenuante excepționale. Nu poate fi acceptată concepțional săvârșirea infracțiunii pentru prima dată ca fiind o circumstanță excepțională, or ea nu este legată de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, după cum se cere la art.79 Cod penal.

Este necesar de remarcat, că infracțiunea dată prezintă un pericol social sporit, aşa cum generează pericol de diminuare a securității traficului rutier în care sunt implicate multiple unități de transport, conducătorii cărora sunt justificați să creadă în nivelul înalt al securității traficului şi în eficacitatea măsurilor de protecţie a securităţii la trafic din partea statului.

Instanţa consideră că scopul pedepsei penale va fi atins doar prin aplicarea pedepsei complementare obligatorii – anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Prin urmare, se exclude posibilitatea aplicării față de inculpat a prevederilor art.79 Cod penal, pedeapsa stabilită acestuia este justă și corectă sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al necesității reeducării făptuitorului, iar concluzia instanței de fond precum că corectarea condamnatului este posibilă numai prin aplicarea unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității şi prin aplicarea pedepsei complementare, corespunde circumstanțelor cauzei, este corectă.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14 Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Iurciuc ***** a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea testării cu aparatul „Drager” în sumă de 28,85 lei.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.*

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influienţa substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina lui Iurciuc ***** atâta timp cât aceasta a recunoscut că a comis infracțiunea imputată, vina acesteia fiind dovedită incontestabil, or cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la bază comportamentul infracțional al acesteia.

Prin urmare, solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 28,85 lei, în prezenta cauză penală, din contul inculpatului Iurciuc ***** în contul statului, urmează a fi admisă integral, or instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de eliberare de la plata cheltuielilor judiciare.

Cu referire la corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) din Codul de procedură penală *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte.*

În sensul art. 158 alin.(1) din Codul de procedură penală *Corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz,* 1*) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Mijloacele materiale de probă, rezultatul alcooltestului nr.749 eliberat la data de 05 august 2023, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 10 august 2023; procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 05 august 2023, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 10 august 2023; fotocopia încheierii din data de 08 august 2023, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 11 octombrie 2023, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Iurciuc ***** *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, și prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, a-i aplica pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Iurciuc *****, condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității, se obligă printr-un angajament să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său.

Se comunică lui Iurciuc ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la Iurciuc ***** în bugetul de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice în cuantum de 28,85 (douăzeci şi opt, 85) lei.

Mijloacele materiale de probă, rezultatul alcooltestului nr.749 eliberat la data de 05 august 2023, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 10 august 2023; procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 05 august 2023, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 10 august 2023; fotocopia încheierii din data de 08 august 2023, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 11 octombrie 2023, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate lui Iurciuc ***** privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se respinge solicitarea apărării privind aplicarea art.79 Cod penal şi excluderea pedepsei complementare obligatorii, ca fiind neîntemeiată.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Inga Gorlenco**