Dosarul nr. 5r-4868/2025
4-25112438-12-5r-06082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 noiembrie 2025 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu, Mariana Mihailov
În lipsa:
Petiționarului Denis Bejenari
Agentului constatator Cristi Cucoș

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de **Bejenari Denis,** născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 126228 din 18.07.2025 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 18.07.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Cucoș Cristi, a întocmit în privința lui **Bejenari Denis** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 126228 și decizia de sancționare, prin care i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 18.07.2025, ora 16:04, aflându-se în *****, șos. *****, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, ignorând prevederile RCR pct. 47 alin. 1, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt a) în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. 2 Cod Contravențional al RM.

La 28.07.2025, **Bejenari Denis**, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 126228 din 18.07.2025 și deciziei de sancționare emise de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Cucoș Cristi, în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravențional.

În susținerea contestației petiționarul a menționat că, în fapt la data de 18.07.2025, a fost stopat de către agentul constatator Cristi Cucoș, care a comunicat despre săvârșirea unei contravenții și solicitând actele: permis de conducere, certificat de înmatriculare, după acare a purces la întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție cu conținutul căruia nu este de acord și consideră că este abuziv din considerentele care urmează a fi expuse în continuare.

Agentul constatator, a dispus inițierea unui proces contravențional prin întocmirea Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 126228, nr. 2872205372269445 prin care este indicat că ar fi comis contravenția stabilită la art. 236 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008.

Menționează că nu este de acord cu fapta imputată și nu a săvârșit vreo careva contravenție, iar agentul constatator fără o clarificare riguroasă a dispus sancționarea chiar dacă nu a comis contravenția imputată, la fel nu a prezentat careva probe cu privire la săvârșirea acesteia, la solicitare.

Studiind Procesul-verbal ulterior recepționării copiei de pe acesta a constatat că agentul constatator a săvârșit mai multe erori esențiale care atrag nulitatea procesului-verbal și anume: nu există faptul contravenției, deoarece potrivit procesului-verbal la pct. 6 Fapta contravențională nu este indicat faptul că automobilul se deplasa cu ce viteză, fapt prin care nu a fost constatat cu cât a fost încălcată limita stabilită de lege, doar este indicat că pentru deplasarea prin localități care conform pct. 47.1 (a) din RCR este de 50 km/h.

Susține că nu au fost respectate prevederile art. 443 alin. (1) lit. f) CC al RM care stabilesc „aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387; nu a indicat un careva mijloc tehnic, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic; nu a indicat un substrat probatoriu la rubrica anexe, bazându-se doar pe presupuneri personale.

Drept consecință, stabilește că agentul constatator nici nu a indicat la pct. 10, 11 careva mijloace tehnice utilizate la constatarea faptei și nici nu a anexat careva probe în acest sens, însă a dispus sancționarea pentru o faptă inexistentă ceea ce încalcă principiul dreptății.

Mai menționează că, conform art. 375 Cod contravențional al RM, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Totodată, din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european, astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu. Având în vedere cele criteriul menționat mai sus, fapta de care este acuzat reprezintă acuzație în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Astfel, sarcina probei îi revine agentului constatator.

Premergător, susține că la încheierea procesului-verbal nu au fost respectate prevederile art. 443 alin. (6) Cod Contravențional care stabilesc că „faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și dalele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). în lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului- verbal în acest mod ", ceea ce atrage la nulitatea procesului-verbal conform art. 445 alin. (1) Cod Contravențional „Ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator,

numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar in cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal."

În contextul celor enunțate supra, își întemeiază prezenta contestație pe art. 443, 445, 448 Cod contravențional și reieșind din faptul că nu s-a stabilit faptul contravenției, iar agentul constatator a încălcat mai multe prevederi legale la întocmirea Procesului-verbal cu privire la contravenție și nu a indicat/anexat un substrat probatoriu care să demonstreze fapta incriminată, a circumstanțelor comiterii, ceea ce afectează în mod esențial fondul cauzei și solicită admiterea contestației ca fiind depusă în termenul prevăzut de legislație cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional al RM și anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție MAI07 nr. 126228, nr. 2872205372269445 din 18.07.2025 pe motivele indicate, care atrag nulitatea Procesului-verbal și în mod esențial afectează fondul cauzei.

În ședința de judecată *agentul constatator* cât și *petiționarul* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. De asemenea instanța de judecată reține faptul că prin cererea din 04.11.2025 agentul constatator a solicitat petrecerea ședinței de judecată în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată reține următoarele.

Se reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție la 18.07.2025 și a fost adoptată decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI07 126228 în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în prezența persoanei la

data de 18.07.2025, respectiv contestația a fost depusă la data de 28.07.2025 prin intermediul oficiului poștal, adică cu respectarea termenului de contestare, iar în asemenea situație prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt respectate.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) și (2), art.176, 180[1] art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (21), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 126228 din 18.07.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța reține că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că atât procesul verbal cu privire la contravenție cât și decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului **Bejenari Denis** cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

Subsecvent, din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 126228 din 18.07.2025 instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa acestuia, respectiv, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Mai mult, în ipoteza unei contravenţii flagrante, agentul constatator încheie procesul verbal cu privire la contravenție pe baza probelor acumulate şi respectiv la caz nu se relevă o încălcare care ar afecta esenţial drepturile petiționarului prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, iar erorile invocate de petiționar sunt insignifiante în raport cu acuzația adusă, cu probatoriul acumulat şi prin urmare cu fondul cauzei.

Astfel, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 126228 din 18.07.2025, încheiat de către agentul constatator, Cucoș Cristi, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate, inclusiv și din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 126228 din 18.07.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Cucoș Cristi, a constatat că **Bejenari Denis,** la 18.07.2025, ora 16:04, aflându-se în *****, șos. *****, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, a depășit limitele maxime de viteză pe drumurile publice, ignorând prevederile RCR pct. 47 alin. 1 limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt a) în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. 2 Cod Contravențional al RM.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 126228 din 18.07.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Bejenari Denis** a fost sancționat în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 126228 din 18.07.2025, certificatul de instruire a agentului constatator, certificatul de verificare metrologică a mijlocului de măsurare TruCAM și o planșa fotografică.

În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei contravenționale, se denotă cert ora fixării încălcării 16:00:29, viteza de deplasare: 78 km/h, vehiculul utilizat cu n/î „*****”, iar procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența conducătorului auto, respectiv a identificat corect conducătorul auto **Bejenari Denis,** or, aceasta a și semnat la rubrica 19 a procesului-verbal că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, de asemenea la rubrica 18 a procesului-verbal cu privire la contravenție, unde acesta recunoaște vina.

Totodată, cu privire la argumentul petiționarului precum că agentul constatator nu i-a prezentat careva probe și acesta nu ar fi săvârșit nici o contravenție, instanța de judecată remarcă faptul că la materialele cauzei agentul constatator a anexat o planșă fotografică din care rezultă doar automobilul cu n/î „*****” care se deplasează cu o viteză de 78 km/h.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI07 126228 din 18.07.2025 şi decizia de sancționare emisă în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reține că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Pentru aceste motive, conducându-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de **Bejenari Denis** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 126228 din 18.07.2025 și a deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**