Dosarul penal nr. 1-25/26 (nr. urmărirea penală 2026220015)
Nr. electronic 1-26020075-09-1-19022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 martie 2026 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier Cristina Munteanu
Cu participarea:
Procurorului Marian Ramașcan
Avocatului inculpatului Vitalii Mironov
Inculpatului Vladimir Bordianu

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Vladimir Bordianu, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, neangajat oficial în câmpul muncii, studii medii, supus militar, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 19 februarie 2026 – 05 martie 2026.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Vladimir Bordianu, la 29 decembrie 2025, aproximativ la orele 18:20-18:40, acționând împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia a fost disjungată cauza penală, aflându-se la marketul „Migdal” din *****, adică în loc public, intenționat, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient

survenirea acestora, în urma unui conflict verbal apărut spontan, au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului lui Ion Goriuc și Alexandr Goriuc, ca rezultat, cauzându-i lui Ion Goriuc vătămări ușoare a integrității corporale sub formă de plagă contuză, echimoză la nivelul feții, plagă contuză superficială, edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul capului, echimoză la nivelul coapsei stângi, iar lui Alexandr Goriuc vătămări neînsemnate a integrității corporale sub formă de echimoză la nivelul feții.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vladimir Bordianu, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Vitalii Mironov, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 26 februarie 2026, a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Vladimir Bordianu în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 29 decembrie 2025, s-a deplasat la magazinul „Migdal” din *****, unde a procurat pâine și o sticlă de bere. S-a așezat la masă, unde, s-au apropiat doi băieți cu o sticlă de coniac, și l-au servit. În timp ce discuta cu persoanele respective, s-a creat o situație tensionată între ei, unde Ion a intenționat să-l lovească. A plecat acasă și i-a relatat feciorului despre cele întâmplate. După care, împreună cu feciorul au plecat la magazin, unde s-a inițiat conflictul, în cadrul căruia a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele lui Ion Goriuc și lui Alexandru Goriuc. La fel, și feciorul său a aplicat lovituri cu pumnii. De cele comise îi pare rău, cu părțile vătămate s-a împăcat. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, dispune de capacitatea de a executa o eventuală pedeapsă cu amendă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

Vinovăția inculpatului Vladimir Bordianu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpați, și anume:

- declarațiile părții vătămate Ion Goriuc, care a comunicat că, la 29.12.2025, pe timp de seară, a venit la magazinul SRL „Migdal Market” din *****. A observat că, la

masă, la terasă, se afla un grup de persoane, și anume *****și fratele Alexandru. S-a alăturat la masă și a început să consume alcool. În timpul convorbirii și-au adus aminte despre tatăl său, care a decedat anul trecut. L-a pomenit și au băut 50 de grame de rachiu, moment în care Vladimir Bordianu a intervenit în discuție și a spus că l-a hrănit pe tatăl său cu legume din seră gratis, iar tatăl nu i-ar fi achitat nimic. Atât el, cât și fratele său i-au răspuns să-și dea seama la vorbe și i-au spus să plece de la masă. Vladimir Bordianu a plecat de la masă. Peste ceva timp, acesta s-a întors împreună cu fiul său, Vadim Bordianu. El se afla în picioare și discuta cu Vadim Bordianu. Brusc a simțit o lovitură puternică în spate, după care, Vadim Bordianu a sărit la el și l-a doborât la pământ. L-a lovit cu pumnul în față, iar fiind la sol l-a lovit și cu piciorul. Ulterior a început să se bată cu Vladimir. Bordianu El era deasupra lui Vladimir Bordianu, iar Vadim Bordianu îl lovea de sus peste diferite părți ale corpului. După aceasta, s-au calmat și au ieșit în stradă. În scurt timp a venit ambulanța, care l-a transportat la Spitalul Raional Sîngerei. (f.d.57-59);

Suplimentar, în cadrul ședinței de judecată a parvenit cererea părții vătămate Ion Griuc, prin care declară că nu are careva pretenții față de inculpat, iar aplicarea pedepsei o încredințează instanței de judecată.

- declarațiile părții vătămate Alexandr Goriuc, care a relatat că, la 29.12.2025, pe timp de seară, a venit la magazinul SRL „Migdal Market” din *****. A cumpărat țigări, iar când a ieșit afară, pe terasă se afla un grup de persoane, și anume V***** și Vladimir Bordianu. Persoanele respective l-au invitat la masă, în special *****. S-a alăturat la masă și a început să consume alcool. În timpul discuțiilor și-a amintit despre tatăl său, care a decedat anul trecut. Vladimir Bordianu a intervenit în discuție și a spus că l-a hrănit pe tatăl său cu legume din seră gratis, iar tatăl nu i-ar fi achitat nimic. I-a răspuns să-și dea seama la vorbe și i-a zis să plece de la masă. Vladimir Bordianu a plecat de la masă. Peste un timp, acesta s-a întors împreună cu fiul său, Vadim Bordianu. Vladimir Bordianu l-a lovit cu piciorul în spate pe fratele Ion Goriuc. Apoi Vadim Bordianu l-a doborât la pământ pe fratele său. Văzând acest fapt, l-a luat pe Vadim Bordianu la o parte. Ulterior a început bătaia. Vadim Bordianu l-a lovit de câteva ori peste diferite părți ale corpului, după care s-a întors la fratele său și l-a lovit peste cap cu piciorul. El și-a revenit și observând că Vadim Bordianu îl bate pe fratele său, a luat un scaun și a strigat la Vadim Bordianu să se liniștească. Acesta, văzându-l cu scaunul, a fugit. Ulterior au ieșit în fața terasei. Sub umbrelă, el se afla în picioare, moment în care Vadim Bordianu s-a apropiat și l-a lovit cu pumnul în cap. A căzut jos și probabil a pierdut cunoștința, deoarece persoanele de la masă au mers la magazin, au cumpărat apă și îl stropeau pe față. Ce s-a întâmplat ulterior nu-și amintește prea bine. (f.d.57-59);

- declarațiile martorului *****, care a menționat că, la 29.12.2025, pe parcursul zilei, de la ora 08:00 până la ora 20:00, se afla la serviciu la SRL „Migdal Market” din *****. Magazinul este amplasat separat, iar terasa este separată. Nu poate cunoaște ce persoane se află la terasă, deoarece persoanele care achiziționează produse pot ajunge la terasă și prin partea laterală, având acces liber. Aproximativ pe la ora 18:45–19:15, aflându-se împreună cu colega sa, Maria Ciobanu, care activează în calitate de servitoare, a auzit de la terasă zgomot puternic. Ambele au ieșit pe ușa din spate și au observat un

grup mare de oameni, dintre care câțiva se băteau. I-a recunoscut pe Nelu Goriuc, Alexandru Goriuc, Bordianu Vadim, Bordianu Vladimir, un consătean pe nume Vasile și un consătean pe nume Viorel. A observat cum Vadim Bordianu lovea cu picioarele peste corp pe Nelu Goriuc, care, la rândul său, se bătea cu Vladimir Bordianu. Ulterior, atât Vladimir Bordianu, cât și Nelu Goriuc au căzut la pământ. Peste câteva clipe, Alexandru Goriuc alerga cu un scaun după cineva. Ea i-a luat scaunul și l-a pus jos. După aceasta, toate persoanele au ieșit afară. Ea s-a întors înapoi în incinta magazinului, deoarece acesta rămăsese fără supraveghere. Ce s-a întâmplat ulterior afară, în stradă, nu a văzut. A ieșit din nou afară abia în momentul în care a sosit poliția. (f.d.74-76);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 29.12.2025 (f.d.4);

- plângerea lui Ion Goriuc din 29.12.2025. (f.d.5);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 29.12.2025, prin care, a fost cercetat localul magazinului „Migdal" din satul Bilicenii Vechi, r. Sîngerei; (f.d.8-11);

- raportul de constatare medico-legală nr. 202528P0248 din 31.12.2025, conform căruia, la examinarea medico-legală pe numele lui Ion Goriuc, a.n. 1996 s-a constatat: plagă contuză, echimoză la nivelul feții, plagă contuză superficială, edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul capului, echimoză la nivelul coapsei stângi și în baza acestui criteriu se califică ca vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.13-14);

- raportul de constatare medico-legală nr. 202628P0002 din 12.01.2026, din care rezultă că, la examinarea medico-legală pe numele lui Alexandr Goriuc, a.n. 1988 s-a constatat: echimoză la nivelul feții și în baza acestui criteriu se califică ca vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.17-18);

- procesul-verbal de ridicare din 05.01.2026 a secvențelor video de la magazinul „Migdal" din localitatea Bilicenii Vechi, r-nul Sîngerei, din 29.12.2025, ora 18:35. (f.d.29-30);

- procesul-verbal din 16.01.2026 de examinare a obiectului, unde spre examinare este supus un DVD, cu capacitatea de 4,7 GB pe care sunt stocate 2 secvențe video, prima secvență are durata de 4 min 09 sec., a doua secvență video are durata de 4 min și 42 sec. Formatul secvențelor video este de mp4. (f.d.32-37).

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* ***(2)*** *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.* ***(2)*** *Sentinţa se adoptă în numele legii.* ***(3)*** *Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.* ***(4)*** *Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.* ***(2)*** *Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absența lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Vladimir Bordianu a fost corect încadrate în prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de către două persoane.*

Totodată, de către instanța de judecată nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală inculpatului Vladimir Bordianu potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința inculpatului urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, ***(1)*** *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.* ***(2)*** *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o*

pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Referindu-se la personalitatea inculpatului Vladimir Bordianu, instanța constată că, ultimul la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.104), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (101;103), conform cazierului contravențional, în perioada anilor 2020-2026 nu a avut careva abateri de la legislația contravențională (f.d.105), potrivit revendicării, anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d.106).

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, *infracțiunile prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.*

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Vladimir Bordianu a fost stabilită săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Vladimir Bordianu nu au fost stabilite.

În prezența circumstanțelor descrise, instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, prevede pedepse alternative şi anume: amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau închisoare de până la 5 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 565 unități convenționale.

Inculpatul Vladimir Bordianu, cât și avocatul Vitalii Mironov au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum minim.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, în conformitate cu art. 80^1 din Codul penal, ***(1)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.* ***(2)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Plafonul minim și maxim al pedepselor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal se reduce, după cum urmează: amendă în mărime de la 562,5 la 1012,5 unităţi convenţionale sau închisoare de la 3 luni până la 3 ani și 9 luni

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării

infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului, care este la prima abatere de la legea penală, și-a recunoscut vinovăția și a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Cu referire la prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, instanța de judecată menționează că, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

În această ordine de idei, instanţa de judecată comunică condamnatului Vladimir Bordianu că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Potrivit art. 227 alin. (1) și art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate conform raportului de constatare nr. 202528P0248 din 31.12.2025, în mărime de 448 lei (f.d.13-14), raportului de constatare nr. 202628P0002 din 12.01.2026, în mărime de 128 lei (f.d.17-18), raportului de constatare nr. 202528P0250 din 31.12.2025, în mărime de 128 lei (f.d.21-22) și raportului de constatare nr. 202528P0249 din 31.12.2025, în mărime de 128 lei (f.d.25-26), se admite și se încasează de la Vladimir Bordianu în contul statului cheltuielile judiciare suportate în mărime de ½ din suma totală de 832 lei, adică 416 lei, din motivul săvârșirii infracțiunii de către două persoane.

În conformitate cu prevederile art. 80^1, din Codul penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Vladimir Bordianu, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Se explică condamnatului Vladimir Bordianu că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, *în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu*

închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată se admite.

Se încasează de la Vladimir Bordianu în beneficiul statului cheltuieli judiciare suportate în mărime de 416 (patru sute șaisprezece) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**