Dosarul nr. 1-78/2024 (nr. PIGD 1-24080338-28-1-22072024)

SENTINȚĂ
în numele Legii

13.06.2025 or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
în componență:
Președintele ședinței, judecător Dan Dolghieri
grefier Liudmila Ursu, Galușca Ina
cu participarea:
procurorilor: Micleușanu Constantin, Gorban Rada
avocatului Raducan Irina

examinând în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui Coroli *****, născut la ***** IDNP:*****, dom.*****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii speciale, hamal „LUX PROBA GRUP", nesupus serviciului militar, fără antecedente

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova

constată:

La 23.06.2024, în jurul orei 21:00 min., Coroli *****, fiind conştient de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi urmările lor, ne dispunând de permis de conducere cu dreptul de a conduce mijlocul de transport, contrar prevederilor art. 10 pct.1, lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin HG nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia *„Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său"*, intenționat a urcat la ghidonul motocicletei de model „Alpha" fără numere de înmatriculare, unde deplasându-se pe drumul public din s. Rujnița, r. Ocnița, a fost stopat de către colaboratorii serviciului de patrulare a Inspectoratului de Poliție Ocnița și fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager Alcotest 6810", din 23.06.2024 nr.968, fiindu-i stabilit lui Coroli ***** concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,13 mg/l, care potrivit prevederilor art. 134^{12} alin.(3) din Codul Penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Coroli ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar fiind audiat în calitate de bănuit a declarat că, vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral, la 23 iunie 2024, pe parcursul zilei s-a aflat acasă cu rude care au venit să sărbătorească hramul satului, toți au consumat băuturi alcoolice și anume bere dar în ce cantități nu-și amintea. După aceasta de unul singur, deja fiind ora 20:50 a urcat la volanul motocicletei sale de model ''ALPHA", care îi aparține și s-a pornit la magazinul din centrul s. Rujnița, ca să procure țigări. Deplasându-se prin *****, la un moment dat a fost observat de colaboratorii IP Ocnița și a fost stopat de ultimii, unde a prezentat actele la control și în timp ce discuta cu colaboratorii IP Ocnița, ultimii au constatat că de la el miroase a alcool și se află în stare de ebrietate, la fel în timpul controlului a fost stabilit faptul că nu deține permis de conducere. Tot atunci la fața locului lui Coroli *****, a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager Alcotest, fiindu-i stabilit lui Coroli *****

concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,13 mg/l, cu rezultatul testului a fost de acord.(f.d. 24-25)

În ședința de judecată martorul Muntean *****a comunicat că, la 23 iunie 2024 de la ora 20:00 și până la 08:00, a doua zi, a fost implicat în serviciu împreună cu agentul principal Netida ***** cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î *****. Astfel aflându-se în ***** în timp ce se deplasau pe drumurile locale a observat o motocicletă de model ”ALPHA” de culoare neagră fără numere de înmatriculare, care se deplasa pe drum public prin localitate cu viteză sporită și neregulamentar. Atunci ultimii au conectat girofarul și semnalul sonor și motocicleta dată s-a stopat. Apropiindu-se de mijlocul de transport și cerând actele la control conducătorul care s-a dovedit a fi Coroli ***** ***** a.n., locuitor a *****, din discuție cu ultimul au simțit miros de alcool din cavitatea bucală. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, Coroli ***** a comunicat că a consumat bere înainte de a urca la volan. În timpul verificării actelor a fost stabilit faptul că Coroli ***** nu deține permis de conducere, în acel moment Coroli *****, a fost înlăturat de la conducerea motocicletei și tot atunci la fața locului ultimul a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager Alcotest, fiindu-i stabilit lui Coroli ***** concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,13 mg/l.

Martorul Netida ***** a declarat că, la 23 iunie 2024 de la ora 20:00 și până la 08:00, a doua zi, a fost implicat în serviciu împreună cu agentul superior Muntean *****cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î *****. Astfel aflându-se în ***** în timp ce se deplasau pe drumurile locale a observat o motocicletă de model ”ALPHA” de culoare neagră fără numere de înmatriculare, care se deplasa pe drum public prin localitate cu viteză sporită și neregulamentar. Atunci ultimii au conectat girofarul și semnalul sonor și motocicleta dată s-a stopat. Apropiindu-se de mijlocul de transport și cerând actele la control conducătorul care s-a dovedit a fi Coroli ***** ***** a.n., locuitor a *****, din discuție cu ultimul au simțit miros de alcool din cavitatea bucală. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, Coroli ***** a comunicat că a consumat bere înainte de a urca la volan. În timpul verificării actelor a fost stabilit faptul că Coroli ***** nu deține permis de conducere, în acel moment Coroli *****, a fost înlăturat de la conducerea motocicletei și tot atunci la fața locului ultimul a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager Alcotest, fiindu-i stabilit lui Coroli ***** concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,13 mg/l.

Aprecierea instanței: Analizând declarațiile martorilor, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, studiind materialele cauzei, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește prin declarațiile martorilor și prin cumulul de probe acumulate la faza de urmărire penală, cum sunt:

- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 23.06.2024, prin care a fost efectuată testarea alcooscopică a cet. Coroli ***** împreună cu tichetul „Drager Alcotest 6820” nr. 968 din 23.06.2024 ora 21:22, fiindu-i stabilit lui Coroli ***** concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,13 mg/l. (f.d. 6)

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 23.06.2024, prin care a fost efectuată testarea alcooscopică a cet. Coroli *****, astfel s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 1,13 mg/l. (f.d. 7);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.06.2024, prin care a fost examinat Tichetul „Drager”, nr. Seria ARNH „0446”, din 23.06.2024, ora 21:22, conform căruia în

rezultatul testării alcoolscopice a cet. Coroli *****, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 1,13 mg/l. (f.d. 13);

- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 23.06.2024, prin intermediul căruia Coroli ***** a fost înlăturat de la conducerea motocicletei. (f.d. 8);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.05.2024 împreună cu tabelul foto, prin care a fost examinat mijlocul de transport condus de către a cet. Coroli *****, în momentul stopării unde s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a ultimului a fost de 1,13 mg/l. (f.d. 28-32);

- tichetul „Drager Alcotest 6820" nr. 968 din 23.06.2024 ora 21:22, care se află la cauza penală. (f.d. 7)

Instanța reține prevederile art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, care stabilește că prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Relevanță la caz au și prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere".

Potrivit prevederilor pct. 4 lit. „b" Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 1,0 g/l în sânge și de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 264^{1} alin. (4) Cod penal, după semnele: *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşit de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța menționează că, conform prevederilor art. 61 Cod penal, care stabilește că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, are doi copii minori la întreținere, este încadrat în cîmpul muncii, a recunoscut vina, nu are antecedente penale.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului urmează a fi considerată căința sinceră.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului –nu sunt.

Instanța de judecată constată că infracțiunea săvârșită de către inculpat prevăzută de art.264^{1} alin. (4) Cod penal, se pedepsea la momentul săvîrșirii, cu muncă neremunerată în

folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an și făcea parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Astfel instanța consideră necesară și oportună aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an .

Însă luînd în considerare personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, are doi copii minori la întreținere, este încadrat în cîmpul muncii, a recunoscut vina, instanța consideră că executarea pedeapsei aplicate poate fi suspendată pe un termen de probă de un an.

În conformitate cu art. art. 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 402 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Coroli ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În conformitate cu art.90 Cod Penal se suspendă condiţionat executărea pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Coroli ***** dacă el, în termenul de probă de 1 (unu) an, nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,
Judecător Dan Dolghieri