JUDECĂTORIA BĂLȚI

HOTĂRÂRE
în numele Legii

ȚURCAN Elizaveta
contestație împotriva deciziei de sancționare contravențională din 15 iulie 2025

Dosar nr. 5r-12/26
nr. PIGD 4-26039458-09-5r-30032026

*****
25 mai 2026

Contestația a fost examinată în perioada de la 30 martie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 25 mai 2026 (data pronunțării hotărârii).

Instanța de judecată în componența:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Pâcaleu,

grefier Angela Cozonac

cu participarea:

reprezentantului petiționarului, avocatului Iuri Frecăuțanu și a agentului constatator Ursu Irina,

examinând, în ședință publică, în limba de stat, contestația Elizavetei Țurcan, împotriva deciziei de sancționare contravențională, în temeiul art. 110 alin. (2) și (5) din Codul contravențional, emisă la 15 iulie 2025,

în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, constată următoarele:

PARTEA INTRODUCTIVĂ

1. Țurcan Elizaveta este născută în anul ***** și domiciliază în or. Fălești.

2. La 28 mai 2025 secretarul consiliului comunal Fălești Noi, din r-nul Fălești a sesizat telefonic Inspecția pentru Protecția Mediului Fălești, despre faptul că a fost evacuată apa din bazinul acvatic arendat de către Elizaveta Țurcan.

3. La 29 mai 2025, un inspector de stat al mediului s-a deplasat la fața locului unde a perfectat un Act de inspectare.

4. Fiind citată pentru a se prezenta la examinarea cauzei contravenționale, Țurcan Elizaveta nu s-a prezentat.

5. La 15 iulie 2025 inspectorul principal din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Fălești, Irina Ursu a întocmit pe numele Elizavetei Țurcan procesul verbal contravențional în temeiul art. 110 alin. (2) și (5) Cod contravențional, aplicându-i prin decizia din aceiași dată o sancțiune definitivă în formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale.

6. La 25 martie 2025, Țurcan Elizaveta a depus prezenta contestație.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

7. Elizaveta Țurcan a fost învinuită în aceea că, pe parcursul lunii mai 2025 în calitate de arendaș a evacuat apa din bazinul acvatic cu suprafața de 3,39 ha, amplasat în extravilanul sat. Făleștii Noi, r-nul Fălești, fără coordonarea cu autoritatea administrativă de gospodărie a apelor și Serviciul Protecție Civilă și Situații Excepționale. Totodată în calitate de beneficiar a bazinului nu a dispus de autorizație specială de folosință.

b. Probatoriul

8. La 28 mai 2025 în Registrul de evidență a apelurilor al Inspecției pentru Protecția Mediului Fălești a fost înregistrată sesizarea secretarului consiliului comunal Făleștii Noi, din r-nul Fălești, Rurac Cristi, potrivit căreia: din bazinul acvatic deținut în arendă de Elizaveta Țurcan, pe parcursul luni mai 2025, s-a evacuat apa.

În ziua imediat următoare, inspectorii de mediu, împreună cu reprezentantul administrației publice locale s-au deplasat la fața locului. Reprezentantul administrației publice a confirmat că *de jure* bazinul acvatic este transmis în temeiul unui contract de arendă Elizavetei Țurcan, *de facto* acesta este însă gestionat de fiul ei Eduard Țurcan. Ultimul a fost telefonat și rugat să se apropie, însă a contestat orișice formă de gestionare a bazinului de către el sau de către un oarecare alt membru al familiei sale.

Potrivit Actului de inspectare nr. 036144 din 29 mai 2025 întocmit de inspectorul principal al Inspecției pentru Protecția Mediului, Ursu Irina, s-a constatat că instalația de regularizare a nivelului de apă din bazinul acvatic (evacuatorul de fund), este demontat, ceea ce a dus la scurgerea apei din bazin. La ziua controlului (29.05.2025) în bazinul acvatic apa lipsea.

9. Potrivit Extrasului din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra bazinului acvatic aparține comunei Fălești Noi, r-nul Fălești.

10. Prin contractul de arendă nr. 07 din 28 aprilie 2010 acesta a fost transmis în arendă lui Țurcan Elizaveta, pe un termen de 10 ani, adică până la 28 aprilie 2020, iar prin contactul de arendă funciară nr. 06 din 06 iulie 2020 a fost transmis repetat în arendă aceleiași Țurcan Elizaveta încă pentru 5 ani, adică până la 06 iulie 2025.

11. La 17 martie 2025 primăria comunei Fălești Noi a informat-o pe Țurcan Elizaveta despre faptul expirării termenului de arendă a bazinului acvatic la 06 iulie 2025 și despre intenția de a nu-l mai prelungi.

12. Conform Inventarierii acumulărilor artificiale și naturale de apă, bazinul acvatic cu denumirea populară „Brigada de tractoare" are un singur mod de folosință – pescuitul (pct. 11 al Inventarierii).

13. CD-ul, cu probe video și foto din data de 29 mai 2025, pe care se conține:

- o înregistrare video cu durata de 03:18 minute, care este efectuată pe timp de zi și din care se observă că instalația de regularizare a nivelului de apă din bazinul acvatic, este demontată. Bazinul este golit de apă complet, iar forma și structura nămolului de pe pereții malului și de fundul bazinului, confirmă că scurgerea apei a fost una dirijată.
- 9 imagini foto din care la fel se observă că bazinul este golit de apă complet, iar forma și structura nămolului de pe pereții malului și de pe fundul bazinului confirm că scurgerea apei a fost una dirijată. Mărind poza a doua și a opta se observă pe fundul bazinului o barcă în care se află o plasă de pescuit, de dimensiuni mari.

c. Decizia și procedura de examinare

14. La 04 iunie 2025 și 26 iunie 2025 Inspecția pentru Protecția Mediului Fălești, a expediat în adresa Elizavetei Țurcan citații pentru a se prezenta la 16 iunie 2025 și respectiv la 10 iulie 2025, acestea însă nu au fost recepționate de persoana pe numele căreia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție (f. d. 18, 19 și 21-23).

15. La 15 iulie 2025 inspectorul principal din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Fălești, Irina Ursu a întocmit pe numele Elizavetei Țurcan procesul verbal contravențional în temeiul art. 110 alin. (2) și (5) Cod contravențional, aplicându-i prin decizia din aceiași dată o sancțiune definitivă în formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale (f. d. 45).

d. Contestația petiționarei

16. Autorul contestației a invocat următoarele argumente:

În primul rând, procesul verbal și decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa ei, copiile nefiindu-i expediate, luând cunoștință cu acestea la 16 martie 2026 când s-a prezentat cu cerere la agentul constatator de eliberare a copiei dosarului contravențional, după ce a fost informată la 12 martie 2026 de executorul judecătoresc Matachi Serghei, despre intentarea procedurii de executare.

Decizia a fost adoptată în absența unor probe concludente și pertinente care să confirme existența faptei și vinovăția sa.

În al doilea rând, procesul verbal nu conține o descriere concretă și individualizată a faptei imputate. Nu este indicată data exactă a presupuse fapte, ora, modul de comitere, mijloacele utilizate sau acțiunile concrete ce i se atribuie. De asemenea nu se menționează expres că ea ar fi efectuat sau dispus evacuarea apei.

Totodată procesul verbal este afectat și de alte vicii esențiale de formă: lipsește semnătura martorului, nu este indicat motivul lipse acesteia, iar rubrica privind martorii nu este completată și nu este justificată.

În al treilea rând, nu este întrunită componența contravențiilor reținute. Obligația de a deține autorizație de folosință specială intervine doar în situații în care obiectul acvatic este utilizat în scopuri ce necesită reglementare specială, cum ar fi activitățile piscicole. În speță, bazinul acvatic nu era utilizat în astfel de scopuri, ceia ce exclude existența obligației legale și implicit a contravenției.

Nu există nicio probă care să demonstreze că ea ar fi evacuat apa sau că ar fi dispus această acțiune.

În al patrulea rând, nu a fost citată legal, necunoscând despre desfășurarea procedurii, fapt prin care i s-a lezat dreptul de a cunoaște acuzarea, de a prezenta explicații, de a propune probe și de a beneficia de asistență juridică (f. d. 2-4).

ARGUMENTELE PĂRŢILOR ÎN ŞEDINŢA DE JUDECATĂ:

17. În ședința de judecată reprezentantul petiționarului, avocatul Iuri Frecăuțanu a susținut contestația, solicitând admiterea ei.

18. Agentul constatator Irina Ursu în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației inclusiv pe motivul depunerii acesteia peste termenul de prescripție.

Suplimentar agentul constatator a declarat că, pe malul bazinului acvatic este amplasată o construcție cu denumirea populară „Brigada de tractoare”. Acest imobil este deținut în proprietate de fiul petiționarei Țurcan Eduard. Pe pereții construcției sunt instalate camere de luat vederi, direcționate spre bazin. La 29 mai 2025 inspectând bazinul, camerele video înregistrau toate mișcările. Petiționara nu

a prezentat nici o probă că instalația de regularizare a nivelului de apă din bazinul acvatic, a fost demontată de altcineva.

Mai mult ea personal a sesizat Serviciul 112 și a cerut informație dacă nu au avut nici un apel pe faptul demontării instalației de regularizare a nivelului de apă a unui bazin amplasat în extravilanul satului Fălești Noi din r-nul Fălești, la care i s-a răspuns că nu a fost înregistrat nici un astfel de apel.

LEGESLAȚIA RELEVANTĂ

19. Constituie contravenții prevăzute de art. 110 Cod contravențional:

(...).

(2) Folosirea obiectivelor acvatice fără autorizaţia de folosinţă specială

se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

(...)

(5) Evacuarea de către deţinătorul lacului de acumulare sau al iazului a apei în scop tehnologic piscicol, cu excepţia cazurilor de depistare şi eradicare a bolilor la peşti,

se sancţionează cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

20. Iar art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că:

(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

(...)

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

21. Articolul 22 din Legea apelor nr. 272/2011 prevede că:

(1) Se consideră folosinţă generală a apei desfăşurarea activităţilor care implică captarea de ape subterane sau de suprafaţă dacă pentru aceasta nu se folosesc instalaţii sau se folosesc instalaţii de capacitate mică de până la 0,2 litri/secundă, destinate exclusiv satisfacerii necesităţilor gospodăriei proprii, în următoarele scopuri:

a) satisfacerea nevoilor personale, casnice sau ale propriei exploataţii agricole;

b) adăparea animalelor;

c) scăldat;

d) captarea şi folosinţa apei pentru lupta împotriva incendiilor sau în orice altă situaţie de urgenţă.

(1^1) Dreptul de folosinţă generală a apelor subterane, în temeiul alin.(1), se referă la apele subterane atribuite primelor acvifere, captate prin intermediul sondelor de apă, fântânilor, izvoarelor, cu excepţia cazurilor în care aceste acvifere au rezervele de apă evaluate în urma unor prospecţiuni

hidrogeologice detaliate şi sunt aprobate de către Comisia de stat pentru rezervele de substanţe minerale utile.

(1^2) Colectarea şi deversarea apelor uzate prin intermediul sistemelor individuale, provenite exclusiv din activitatea casnică, care nu presupune activitate de întreprinzător, sunt considerate folosinţă generală.

(2) Irigarea efectuată de către o persoană aprovizionată legal cu apă printr-un sistem centralizat de irigare gestionat de o asociaţie a utilizatorilor de apă pentru irigare sau de o altă persoană care deţine autorizaţie de mediu pentru folosinţa specială a apei nu necesită o astfel de autorizaţie.

(3) Folosinţa apei pentru scăldat poate fi limitată sau interzisă:

a) de Ministerul Mediului sau de alte organe ale administraţiei publice abilitate în cazul unui pericol iminent pentru viaţa şi sănătatea oamenilor sau într-o zonă de protecţie stabilită în conformitate cu legislaţia;

b) de titularul unei autorizaţii de mediu pentru folosinţa specială a apei în conformitate cu condiţiile autorizaţiei.

(4) La sesizarea autorităţii administraţiei publice abilitate, Ministerul Mediului poate limita sau interzice temporar folosinţa generală şi specială a apei în cazul în care există un pericol iminent pentru viaţa şi sănătatea oamenilor sau un pericol pentru starea apelor şi echilibrul ecologic.

(5) Precipitaţiile atmosferice care cad pe terenurile private pot fi folosite de către proprietar în conformitate cu dispoziţiile Codului civil.

(6) Titularul autorizaţiei de mediu pentru folosinţa specială a apei este obligat să asigure accesul la folosinţa generală a apei indicată la alin.(1).

(7) Dreptul la folosinţa generală a apei nu implică dreptul de trecere printr-un teren privat decât în condiţiile prevăzute de Codul civil.

22. Iar art. 23 alin. (1) și (2) din Legea apelor nr. 272/2011 prevede că:

(1) Folosinţa apei care nu cade sub incidenţa art.22 se consideră folosinţă specială şi poate fi efectuată numai în bază de autorizaţie de mediu pentru folosinţa specială a apei, eliberată în condiţiile prezentei legi, de autorizaţie integrată de mediu sau de autorizaţie de mediu, emise în conformitate cu Legea nr.227/2022 privind emisiile industriale.

(2) Sunt considerate folosinţă specială a apei şi următoarele activităţi:

a) captarea apei din sursele de apă de suprafaţă şi din cele subterane pentru alimentarea cu apă destinată consumului uman, inclusiv pentru prelucrarea produselor alimentare şi în agroindustrie;

b) captarea şi folosinţa apei din sursele de apă de suprafaţă şi din cele subterane în scopuri tehnice, menajere şi industriale;

c) captarea şi folosinţa apei de suprafaţă pentru irigare;

c^1) captarea şi folosinţa apei subterane pentru irigare;

d) **folosinţa apei în acvacultură şi piscicultură;**

e) deversarea apelor uzate;

f) utilizarea apei pentru generarea de energie hidro-electrică;

g) exploatarea de pontoane, debarcadere şi de alte structuri hidraulice pe terenul fondului de apă;

h) dezvoltarea şi exploatarea comercială a plajelor şi a zonelor de agrement;

i) producerea şi furnizarea de ape recuperate destinate irigaţiilor în agricultură.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Analizând declarațiile participanților la proces în coraport cu motivele invocate în contestație, materialele cauzei contravenționale și normele de drept

incidente, instanța conchide că contestația urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Privind termenul de depunere a contestației

24. Conform actelor din dosar, decizia asupra cauzei contravenționale, în privința Elizavetei Țurcan a fost emisă de agentul constatator – Irina Ursu, la data de 15 iulie 2025, în lipsa acesteia, fapt indicat expres în procesul verbal cu privire la contravenție nr. 040557 (f. d. 45).

25. În aceiași zi, decizia de sancționare a fost expediată în adresa Elizavetei Țurcan, cu aviz recomandat (f. d. 37). În adeverința anexă la plicul poștal, curierul a făcut mențiunea că destinatara a refuzat să semneze avizul de recepție (f. d. 23), însă prin scrisoarea nr. 168 din 28 aprilie 2026 directoarea Centrului de Poștă Bălți a informat apărătorul Iuri Frecăuțanu că, potrivit informației din programa de urmărire IPS Web și borderoul de livrare a trimiterilor recomandate, în adresa Elizavetei Țurcan, str. Toma Ciorbă nr. 7, la 16 iulie 2025 a parvenit o scrisoare recomandată și a fost returnată în adresa expeditorului la 01 august 2025, cauza restituirii „*expirarea termenului de păstrare*” (46).

26. Aceste circumstanțe denotă că Elizaveta Țurcan nu a fost prezentă la ședința de examinare a cauzei contravenționale și nici nu i s-a înmânat o copiei de pe decizie, ultima aflând despre existența decizie de sancționare la 12 martie 2026 când s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Matachi Serghei, a făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare și a primit inclusiv o copie a deciziei, fapt confirmat prin scrisoarea executorului judecătoresc din 29 aprilie 2026 (f. d. 52).

27. Elizaveta Țurcan a depus contestația la Inspecția pentru Protecția Mediului Fălești la 25 martie 2026 (f. d. 2) aceasta fiind expediată spre examinare împreună cu dosarul cauzei contravenționale în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) la 26 martie 2026 (f. d. 1), ajungând în cancelaria instanței la 30 martie 2026 (f. d. 2).

28. Prin urmare, instanța constată că contestația în cauză a fost depusă de Elizaveta Țurcan la data de 25 martie 2026 în modul și termenul prevăzut la art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional.

Cu referire la valabilitatea procesului verbal contravențional

29. Art. 442 alin. (1) Cod contravențional, prevede că *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în*

absența lui, iar art. 443 alin. (1) Cod contravențional cuprinde toate datele pe care acesta urmează să le conțină.

30. Autorul contestației pretinde că, procesul verbal nu conține o descriere și individualizare a faptei imputate, nu este indicată data exactă a presupusei fapte, ora, modul de comitere, mijloacele utilizate sau acțiunile concrete care i se atribuie. Ne consemnarea acestor elemente atrag nulitatea absolută a procesului verbal.

31. Instanța nu va reține acesta afirmație întrucât, în procesul verbal contravențional nr. 040557 din 15 iulie 2025 este indicat expres că petiționara „*a evacuat apa din bazinul acvatic fără coordonarea cu autoritatea administrativă de gospodărie a apelor și Serviciul protecție Civilă și Situații Excepționale*” și că „*nu dispune de autorizație specială de folosință a apei*”. La fel agentul constatator a indicat expres perioada comiterii faptei – *luna mai 2025* (a se vedea pct. 4 din procesul verbal).

În partea ce ține de mijloacele utilizate și acțiunile concrete, autorul contestație nu a indicat norma în baza căruia agentul constatator era obligat să le indice în procesul verbal contravențional. Or, mijlocul prin care s-a realizat scurgerea a fost constatat prin Actul de inventariere nr. 036144 în care s-a indicat expres „*prin demontarea, instalația de regularizare a nivelului de apă*”.

32. Nu va reține instanța nici afirmația în partea ce ține de anularea procesului verbal contravențional ca urmare a neindicării numelui martorului și lipsa semnăturii acestuia pentru a confirma absența ei la examinarea cazului întrucât, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a (...) semnăturii (...) martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Petiționara nu a refuzat semnarea procesului verbal, motiv pentru care lipsa semnăturii martorului nu duce la nulitatea procesului verbal contravențional. Or, aceasta nici nu a fost prezentă la examinarea cauzei contravenționale, motiv pentru care instanța a reținut că prezenta contestație depusă peste aproximativ un an de la emiterea deciziei de sancționare, este în termen.

33. Este adevărat că alin. (6) din art. 443 Cod contravențional prevede că, *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie* (...) *se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului* (...).

Agentul constatator nu a certificat prin semnătura cel puțin a unui martor, în procesul verbal contravențional, faptul absenței petiționare și nici nu a consemnat motivele obiective de imposibilitate a identificării acestuia. Această omisiune nu are însă ca efect anularea procesului verbal contravențional întrucât nu se regăsește printre temeiurile de nulitate absolută indicate în art. 445 alin. (1) Cod contravențional, iar potrivi alin. (2) al aceluiași articol, *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*. Lipsa semnăturii unui martor care ar urma să confirme absența persoanei de la întocmirea procesului verbal contravențional, nu afectează nici într-o formă fondul cauzei.

Privind vinovăția în comiterea contravenției prevăzute la art. 110 alin. (5)

34. Prin contractul de arendă funciară nr. 06 din 06 iulie 2020 bazinul acvatic amplasat în extravilanul com. Fălești Noi din r-nul Fălești, a fost atribuit în arendă lui Țurcan Elizaveta, pe un termen de 5 ani, adică până la 06 iulie 2025.

Deși în pct. 1.3 din Contrat este indicat scopul arendei ca fiind unul general, părțile au convenit ca arendașul să-l utilizeze cu respectare legislației în vigoare. Respectarea legislației funciare a fost asumată de către Țurcan Elizaveta și prin clauza 3.2 lit. b) din Contract, iar prin clauza de la pct. 4.2 arendașul și-a asumat toată răspunderea pentru deteriorarea bazinului, obligându-se prin pct. 5.2 la expirarea termenului de valabilitate a contractului să retrocedeze bunul arendat, în stare bună de exploatare (f. d. 9).

Din conținut acestor clauze, rezultă că Țurcan Elizaveta este responsabilă de integritatea bunului.

35. La 17 martie 2025 primăria comunei Fălești Noi a informat-o pe petiționară despre faptul expirării termenului de arendă a bazinului acvatic la 06 iulie 2025 și despre intenția de a nu-l mai prelungi (f. d. 34).

36. Întru evacuarea integrală a produselor piscicole Țurcan Elizaveta, contrar pct. 5.2 din Contract, care o obliga ca la expirarea termenului de valabilitate a contractului să retrocedeze bunul arendat, în stare bună de exploatare, a organizat scurgerea integrală a apei.

Faptul scurgerii organizate a apei din bazin se probează prin Actul de inspectare nr. 036144 din 29 mai 2025 întocmit de inspectorul principal al Inspecției pentru Protecția Mediului, Ursu Irina, potrivit căruia s-a constatat că, instalația de regularizare a nivelului de apă din bazinul acvatic (evacuatorul de fund), este demontat, ceia ce a dus la scurgerea apei din bazin. La ziua controlului (29.05.2025) în bazinul acvatic apa lipsea (f. d. 8).

37. Și înregistrarea video cu pozele anexate la material confirmă prin forma și structura nămolului de pe pereții malului și de fundul bazinului că scurgerea apei a fost una dirijată (f. d. 26).

38. Materialele dosarului confirmă indiscutabil și faptul că Țurcan Elizaveta a utilizat bazinul acvatic în scop exclusiv de piscicultură. Aceasta rezultă din actul cu denumirea „*Inventarierea acumulărilor artificiale şi naturale de apă, bazinul acvatic cu denumirea populară (Brigada de tractoare)*" potrivit căruia bazinul arendat are un singur mod de folosință – *pescuitul* (pct. 11 al Inventarierii) (f. d. 15).

Faptul utilizării bazinului în scop piscicol se confirmă și prin imaginile foto (fișierul nr. 2 și nr. 8) pe care mărindu-le se observă pe fundul bazinului o barcă în care se află o plasă de pescuit, de dimensiuni mari.

39. Deși petiționara a fost cea care a sesizat instanța cu prezenta contestație, ea nu s-a prezentat pentru a face declarații. În contestația depusă, nici ea dar nici reprezentantul ei, în ședința de judecată nu au contestat faptul scurgerii dirijate a apei, ultimul invocând însă că nu există ni o probă că această acțiune ar fi fost realizată de către petiționară.

40. Instanța nu va reține această afirmație, întrucât în Decizia (dosar nr. 1ra-743/2023 nr. PIGD 1-19151125-01-1ra-13052023), Curtea Supremă de Justiție, în calitatea ei de unică instanță cu atribuții de asigurare a interpretării şi aplicării uniforme a legislației în sistemul de justiție, a indicat că, *condamnarea se poate baza pe probe indirecte care, coroborate între ele, confirmă cu certitudine vinovăția*.

41. Probele indirecte descrise în § 33 – 38, confirmă că Țurcan Elizaveta este vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 110 alin. (5) Cod contravențional.

42. Deși a invocat în contestației o ipotetică privare de dreptul de a prezenta probe, petiționara nu a prezentat instanței nici o înregistrare video din care ar fi rezultat că alte persoane în afară de ea ar fi organizat scurgerea apei, înregistrare de care ar fi putut dispune cu ușurință întrucât pe malul bazinului acvatic este amplasată o construcție cu denumirea populară „Brigada de tractoare". Acest imobil este deținut în proprietate de fiul petiționarei Țurcan Eduard. Pe pereții construcției sunt instalate camere de luat vederi, direcționate spre bazin care din spusele inspectorului de mediu, la 29 mai 2025 inspectând bazinul, acestea înregistrau toate mișcările.

43. Mai mult, petiționara nu a prezentat nici o dovadă că ea în calitate de arendaș și responsabilă de retrocedarea bazinului arendat, în stare bună de exploatare, ar fi avut vreo reacție la evacuarea apei din bazin de către terți. „Tolerarea*"* ei confirmă indiscutabilă că, anume ea în calitate de deținător a bazinului a realizat evacuarea apei în scop piscicol, acțiune care se încadrează în

prevederile art. 110 alin. (5) Cod contravențional, cu indicii calificativi - *evacuarea de către deţinătorul lacului de acumulare sau al iazului a apei în scop tehnologic piscicol, cu excepţia cazurilor de depistare şi eradicare a bolilor la peşti.*

Privind vinovăția în comiterea contravenției prevăzute la art. 110 alin. (2)

44. Norma art. 110 alin. (2) Cod contravențional sancționează folosirea obiectivelor acvatice fără autorizaţia de folosinţă specială.

45. Art. art. 23 alin. (1) și (2)lit. (d) din Legea apelor nr. 272/2011 prevede că: folosinţa specială a apei poate fi efectuată numai în bază de autorizaţie de mediu, eliberată în condiţiile prezentei legi, de autorizaţie integrată de mediu sau de autorizaţie de mediu, emise în conformitate cu Legea nr.227/2022 privind emisiile industriale. Sunt considerate folosinţă specială a apei, inclusiv folosinţa apei în acvacultură şi piscicultură (§ 22).

46. În ședința de judecată s-a constatat că Țurcan Elizaveta în calitate de deținător al bazinului acvatic, l-a utilizat în scop exclusiv de piscicultură (§ 38).

47. Prin urmare Țurcan Elizaveta avea obligația în calitatea ei de deținător al bazinului acvatic de a deține autorizație de mediu. În lipsa acesteia, acțiunile ei corect au fost încadrate în prevederile art. 110 alin. (2) Cod contravențional, cu indicii calificativi - *folosirea obiectivelor acvatice fără autorizaţia de folosinţă specială* .

48. În temeiul celor expuse, conformitate cu prevederile art. 448, art. 461-462 Cod contravenţional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE

Contestația Elizavetei Țurcan, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, în temeiul art. 110 alin. (2) și (5) din Codul contravențional, emisă la 15 iulie 2025, se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti), în termen de 15 zile.

Hotărârea pronunțată public la 25 mai 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ion Pâcaleu**