Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Iurie Potînga)
Dosarul nr. 2rc-154/24
(2-24016452-02-2rc-02052024)

D E C I Z I E

5 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"DAUGAVA", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 aprilie 2024, prin care s-a admis cererea ÎM"ROMSTAL TRADE"SRL privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanţei de fond:

1. La 9 februarie 2024, ÎM"ROMSTAL TRADE"SRL a depus o cerere privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.

În motivarea cererii s-a invocat că la 27 septembrie 2023 de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova (dosarul nr. 64/1241/23), în componența arbitrului unipersonal Ion Crețu, s-a hotărât admiterea cererii de arbitraj înaintată de ÎM"ROMSTAL TRADE"SRL împotriva ÎM"ROMSTAL TRADE"SRL și încasarea din contul SRL"DAUGAVA", în beneficiul ÎM"ROMSTAL TRADE"SRL, a sumei de 17129,25 lei cu titlu de datorie, suma de 14542,73 lei cu titlu de penalități de întârziere și suma de 2000,00 ei cu titlu de cheltuieli arbitrale.
Punctează că hotărârea arbitrală a fost primită de către ÎM"ROMSTAL TRADE"SRL la 11 octombrie 2023 și a devenit definitivă și obligatorie pentru părți din momentul pronunțării, iar pînă în prezent din informațiile pe care le deține acesta nu a fost desființată și în instanța de judecată competentă nu se găsește în dezbatere cerere de desființare a acesteia.
Menționează că pârâtul SRL"DAUGAVA", a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrului unipersonal, precum și despre locul, data și ora ședinței arbitrale și a dezbaterilor arbitrale.
În temeiul articolelor 482-484, 486 din Codul de procedură civilă, solicită admiterea cererii, eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 aprilie 2024, s-a

admis cererea. S-a eliberat titlu executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale nr. 64/1241/23 din 27 septembrie 2023 prin care s-a dispus încasarea de la pârâtul SRL”DAUGAVA”, în beneficiul ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL, a sumei de 17129,25 lei cu titlu de datorie, suma de 14542,73 lei cu titlu de penalități de întârziere și suma de 2000,00 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale. S-a încasat din contul SRL”DAUGAVA”, în beneficiul ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL, cheltuieli de judecată alcătuită din taxa de stat achitată la depunerea cererii în instanța de judecată în cuantum de 250 lei.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 15 aprilie 2024, recurenta SRL”DAUGAVA”, în persoana administratorului Borislav Sebastian Gratii, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Consideră că prima instanţa nu a acordat deplină suficiență prevederilor art. 483 Cod de procedură civilă care reglementează expres condițiile legale referitor la cuprinsul cererii privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, or prin cererea ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL împotriva SRL”DAUGAVA” cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale nu s-au respectat toate condițiile legale prevăzute de art. 483 alin. (2) şi (3) din Codul de procedură civilă, motiv pentru care respectiva cerere urma a fi restituită.

Afirmă că prima instanţa nu a acordat deplină suficiență prevederilor art. 485 din Codul de procedură civilă care reglementează expres temeiurile refuzului de eliberare titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, devreme ce la cererea ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL nu au fost anexate dovezi în confirmarea următoarelor circumstanțe esențiale ale procedurii arbitrale: că SRL”DAUGAVA” în calitate de parte în arbitraj a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor, despre dezbaterile arbitrale, despre locul, data şi ora şedinţei arbitrajului; că componenţa arbitrajului şi procedura dezbaterilor arbitrale s-a conformat cu convenția arbitrală şi cu legislația în vigoare.

Susține că prima instanţa nu a ținut cont de faptul lipsei de temei şi oportunitate eliberării titlului executor în temeiul hotărârii arbitrale sus-menționate, devreme ce o parte din suma încasată prin hotărârea nr. 64/1241/23 din 27 septembrie 2023, şi

anume: datoria în mărime de 17129,25 lei a fost integral achitată de SRL”DAUGAVA” în folosul ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL, prin ordinul de plată nr. 263 din 20 februarie 2024 - fapt intenționat ascuns de ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL la examinarea cauzei vizate. Prin urmare, prima instanţa a fost pusă în situația de eliberare a titlului de executare silită a unei datorii care în realitate a fost achitată.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Nelea Budăi în mod automat-aleatoriu la 2 mai 2024.
6. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
7. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 24 iunie 2024.
8. Concomitent, Colegiul reține că la 6 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, intimata ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL, reprezentată de Petru Barbă, a prezentat referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
13. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.

14. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la data de 9 februarie 2024, ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL a depus o cerere privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.
15. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 aprilie 2024, s-a admis cererea. S-a eliberat titlu executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale nr. 64/1241/23 din 27 septembrie 2023 prin care s-a dispus încasarea de la pârâtul SRL”DAUGAVA”, în beneficiul ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL, a sumei de 17129,25 lei cu titlu de datorie, suma de 14542,73 lei cu titlu de penalități de întârziere și suma de 2000,00 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale. S-a încasat din contul SRL”DAUGAVA”, în beneficiul ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL, cheltuieli de judecată alcătuită din taxa de stat achitată la depunerea cererii în instanța de judecată în cuantum de 250 lei.
16. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 15 aprilie 2024, recurenta SRL”DAUGAVA”, în persoana administratorului Borislav Sebastian Gratii, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale
17. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind admiterea cererii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
18. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 482 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia problema eliberării titlului de executare silită a hotărîrii arbitrale se examinează de instanţa care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj la cererea părţii în arbitraj care a avut cîştig de cauză.
19. Conform prevederilor art. 484 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărîrii arbitrale se examinează în şedinţă de judecată în cel mult o lună de la data depunerii în instanţă, conform regulilor stabilite de prezentul cod. Alin. (2) prevede că în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, la solicitarea ambelor părţi în arbitraj, judecătorul poate cere arbitrajului materialele dosarului în al căror temei se solicită eliberarea titlului executoriu, potrivit regulilor stabilite de prezentul cod pentru reclamarea probelor. Potrivit alin.(3), părţile în arbitraj sînt înştiinţate legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică dezbaterea cauzei. Alin.(4) prevede că în timpul

examinării cauzei în şedinţă de judecată, instanţa constată existenţa sau lipsa temeiurilor, enumerate la art.485, pentru refuzul de a elibera titlu executoriu în urma cercetării probelor prezentate de părţi în argumentarea pretenţiilor şi obiecţiilor înaintate. Iar potrivit alin. (5), dacă în instanţa menţionată la art.477 alin.(3) se găseşte în dezbatere cererea de desfiinţare a hotărîrii arbitrale, instanţa la care se examinează cererea de eliberare a titlului executoriu în temeiul acestei hotărîri este în drept, dacă va considera raţional, să amîne examinarea cererii de eliberare a titlului executoriu şi, la solicitarea părţii care a adresat în judecată cererea de eliberare a titlului, poate obliga cealaltă parte la asigurarea eventualelor pagube, în conformitate cu prezentul cod.

20. Conform prevederilor art. 485 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărîrii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut cîştig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că: a) convenţia arbitrală este nulă în temeiul legii; b) partea în arbitraj nu a fost înştiinţată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale şi nici despre locul, data şi ora şedinţei arbitrajului sau, din alte motive întemeiate, nu a putut să dea explicaţii arbitrajului; c) hotărîrea arbitrală este emisă într-un litigiu care nu este prevăzut de convenţia arbitrală ori care nu se înscrie în condiţiile convenţiei, ori conţine dispoziţii în probleme neprevăzute de convenţia arbitrală. Dacă dispoziţiile în problemele care decurg din convenţia arbitrală pot fi separate de dispoziţiile care nu rezultă din această convenţie, judecata eliberează titlu executoriu numai în acea parte a hotărîrii arbitrale care conţine dispoziţii privitor la problemele care se înscriu în convenţia arbitrală; d) componenţa arbitrajului sau procedura dezbaterilor arbitrale nu s-a conformat cu convenţia arbitrală sau cu legea; e) hotărîrea arbitrală nu a devenit obligatorie pentru părţile în arbitraj ori a fost desfiinţată de judecată, conform legii în al cărei temei a fost pronunţată. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, judecata refuză, de asemenea, să elibereze titlu executoriu dacă va constata că litigiul examinat de arbitraj nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale potrivit imperativului legii, precum şi în cazul cînd hotărîrea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri.
21. Raportând la caz prevederile legale sus menţionate, instanţa de recurs relevă că instanţa de fond just a admis cererea înaintată de ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.
22. Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut că hotărârea arbitrală a devenit definitivă din momentul remiterii acesteia părților, cu drept de contestare în instanță de judecată competentă în conformitate cu legislația

Republicii Moldova, iar din înscrisurile cauzei nu rezultă că hotărârea Tribunalului Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din 27 septembrie 2023, a fost contestată.

23. Colegiul punctează că SRL"DAUGAVA", care este parte în arbitraj și care nu a avut câștig de cauză, nu a prezentat careva probe din cele menționate în art. 485 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ceea ce impune întocmirea și eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale din 27 septembrie 2023, adoptată de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.
24. Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul reține că potrivit prevederilor art.12, alin. (3) al Legii nr. 23 din 22 februarie 2008 cu privire la arbitraj, în cazul în care arbitrul unic sau, după caz, arbitrii nu au fost numiţi prin convenţie de arbitraj şi nici nu s-a prevăzut modalitatea de numire, partea care vrea să recurgă la arbitraj trimite o notificare scrisă părţii adverse, prin care aceasta din urmă este invitată să numească arbitrul.
25. Potrivit p.16 din Contractul de cesiune a creanței nr. 01/30 din 30 iulie 2021 prin care părțile au convenit că: *"Eventualele litigii, care vor rezulta în legătură cu prezentul contract, vor fi soluționate pe cale amiabilă. În caz de neînțelegere, orice litigiu, decurgând din sau în legătură cu acest contract, inclusiv referitor la încheierea, executarea sau desființarea lui, se va soluționa prin arbitrajul Curţii de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova, în conformitate cu regulamentul acestei Curți. Hotărârea arbitrală este definitivă şi obligatorie. Tribunalul arbitral va fi compus dintr-un arbitru unic, candidatura căruia va fi înaintată de reclamant. În cazul unor obiecții temeinic justificate din partea pârâtului referitor la candidatura arbitrului unic înaintată de reclamant, candidatura arbitrului unic va fi desemnată de către președintele Curţii de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova"*.
26. Respectiv, se atestă că prin cererea de arbitraj din 31 iulie 2023, reclamantul a propus constituirea tribunalului arbitral în componenţa unui singur arbitru, desemnându-1 în calitate de arbitru pe dl Ion Creţu. Iar secretariatul Curţii de Arbitraj a expediat în adresa pârâtului înștiințarea despre inițierea procedurii arbitrale, cererea de arbitraj şi actele anexate, solicitând *inter alia* să se pronunțe asupra desemnării candidaturii arbitrului propus de reclamant. Înștiințarea expediată la 1 august 2023 la adresa juridică a pârâtului SRL"DAUGAVA", cu scrisoare recomandată, a fost recepţionată contra semnătură la 2 august 2023. Astfel, în lipsa unui răspuns în termenul acordat,

Preşedintele Curţii de Arbitraj prin Decizia nr.01-556 din 21 august 2023 a aprobat în calitate de arbitru unic pe dl Ion Creţu, din Lista arbitrilor CCI pentru examinarea cererii de arbitraj menționate supra.

27. După desemnare, arbitrul unic a semnat Declarația de acceptare a împuternicirilor, confirmând independența şi imparțialitatea față de părțile în litigiu. Din momentul acceptării împuternicirilor de către arbitrul unic, tribunalul arbitral se consideră constituit.
28. Prin urmare, distinct din cele menționate mai sus, Colegiul apreciază critic alegațiile recurentului invocate în recurs.
29. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că conform art. 4 al Legii nr. 23 din 22 februarie 2008 cu privire la arbitraj, principiile de bază ale arbitrajului sînt: a) respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului; b) legalitatea; c) libertatea convenţiilor în arbitraj; d) constituirea arbitrajului în conformitate cu convenţia părţilor; e) contradictorialitatea; f) respectarea dreptului la apărare; g) confidenţialitatea.
30. Astfel, în conformitate cu art. 4 al Legii cu privire la arbitraj, unul din principiile de bază ale arbitrajului este libertatea convențiilor în arbitraj şi constituirea arbitrajului în conformitate cu convenția părţilor.
31. Părţile au urmat aceste principii, stipulând la p.16 din Contractul de cesiune a creanței nr. 01/30 din 30 iulie 2021, procedura de numire a arbitrului.
32. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat că cererea depusă de ÎM”ROMSTAL TRADE”SRL urmează a fi satisfăcută, or, procedura arbitrală a decurs conform legii, lipsind temeiuri de refuz în eliberarea titlului executoriu pentru hotărârea arbitrală adoptată la 27 septembrie 2023 de către Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova. Totodată, hotărârea arbitrală din 27 septembrie 2023 este definitivă și obligatorie pentru părți din momentul pronunțării, iar reieșind din prevederile art. 33 alin.(2) al Legii Republicii Moldova cu privire la arbitraj nr.23 din 22 februarie 2008, partea câștigătoare poate cere eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale.
33. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut și faptul că hotărârea din 27 septembrie 2023 emisă de Tribunalul Arbitral în speță, până în prezent nu a fost desființată.
34. Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul apreciază critic argumentul recurentei invocat în cererea de recurs precum că instanţa nu a ținut cont de faptul lipsei de temei şi oportunitatea eliberării titlului executoriu în temeiul hotărârii arbitrate, odată ce o parte din suma încasată prin hotărârea din 27 septembrie 2023, a fost achitată, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 263 din 20 februarie 2024, or, recurentul însăşi recunoaște că acesta a achitat

parţial datoria dispusă a fi încasată în baza hotărârii arbitrate, însă după emiterea acesteia. Prin urmare, prima instanţă nu putea emite titlu executoriu în baza hotărârii arbitrate cu încasarea parțială a datoriei, or, în asemenea circumstanțe creditorul, la depunerea cererii de executare a titlului executoriu emis în baza hotărârii arbitrale, va solicita încasarea cuantumului datoriei existente la data prezentării spre executare a titlului executoriu.

35. Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, **recurentul nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului**.
36. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
37. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
38. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
39. Aşadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL”DAUGAVA”, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin