Dosarul nr. electronic 4-25078068-28-4-03062025-28-4-26062025
Dosarul nr. manual 4-45/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 septembrie 2025 or. Ocnița

Judecătoria Edineţ, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea:
Avocatului Irina Raducan
În lipsa:

agentului constatator OSS al SP nr.2 (Otaci) al IP Ocnița, Scutaru Vadim și a făptuitorului Radu Mihail,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Radu Mihail, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în or. *****, str. *****, cetățean a Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318[1] și art. 318[1] Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 25 mai 2025 în jurul orelor 00:04, Radu Mihail avînd emis ordin de restricție de urgență eliberat la data de 24.05.2025 cu nr. 2025260031, l-a încălcat.

La fel, Radu Mihail la data de 25 mai 2025 în jurul orelor 11:45, a încălcat ordinul de restricție de urgență eliberat la data de 24.05.2025 cu nr. 2025260031.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Scutaru Vadim, nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitorul Radu Mihail, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat, astfel, instanța considerînd posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul făptuitorului Radu Mihail-avocatul Irina Raducan, numit din oficiu, în ședință a solicitat stabilirea unei pedepse neprivative de libertate.

Audiind participanții la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată constată că vinovăția făptuitorului Radu Mihail este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 318[1] Cod Contravențional - „ *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă”.*

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravențional, instanța judecă: cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, 63–66, ***316–318[1]***, 320, 336.

Prin urmare, instanța de judecată este competentă să judece cauza contravențională după învinuirea lui Radu Mihail în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318^1 și art. 318^1 Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 391959 (5177 0303 1004 2615) din 29 mai 2025, se atestă faptul că, la data de 25 mai 2025 în jurul orelor 00:04, Radu Mihail avînd emis ordin de restricție de urgență eliberat la data de 24.05.2025 cu nr. 2025260031, l-a încălcat (f. d. 32, dosar nr. 4-45/25).

Iar, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 391960 (7666 6562 1620 5678) din 29 mai 2025, se atestă faptul că, la data de 25 mai 2025 în jurul orelor 11:45, a încălcat ordinul de restricție de urgență eliberat la data de 24.05.2025 cu nr. 2025260031 (f. d.27, dosar nr. 4-46/25).

Vinovăția făptuitorul Radu Mihail se confirmă şi prin:

<u>Dosarul contravențional nr. 4-45/25</u>

- raport privind înregistrarea contravenției din 29.05.2025 din care rezultă că, la data de 25 mai 2025 în jurul orelor 00:04, localnicul Radu Mihail, fiind în stare de ebrietate, manifestă un comportament agresiv față de sora sa Codrean Elena prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență eliberat la data de 24.05.2025 cu nr. 2025260031 prin ce a comis contravenție prevăzută de art. 318^1 Cod Contravențional (f. d. 4);

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița și înregistrată cu nr. R-2/1089 din 25 mai 2025 din acre rezultă că, la data de 25 mai 2025 în jurul orelor 00:04, în or. *****, str. ***** nr. 4, localnicul Radu Mihail, fiind în stare de ebrietate, manifestă un comportament agresiv față de sora sa Codrean Elena, prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 2025260031 emis la data de 24.05.2025 (f. d. 6);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor date de către Codrean Elena la data de 25.05.2025 din care urmează că, locuiește împreună cu familia. Din cauza unui conflict care a avut loc fratelui său Radu Mihail i-a fost eliberat ordin de restricție pe un termen de 10 zile. La data de 25.05.2025 orele 00:04, fratele său Radu

Mihail, vizibil fiind în stare de ebrietate a venit la domiciliu, unde manifesta un comportament agresiv față de ea și ca rezultat a solicitat ajutorul poliției (f. d. 7);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, din care urmează că nivelul de risc a victimei violență în familie evaluate Codrean Elena de acțiunile agresorului Radu Mihail este scăzut (f. d.8);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.05.2025 din care rezultă că a fost cercetat domiciliul situat în or. *****, str. ***** nr. 4 (f. d. 10-11);

- testul Drager efectuat la data de 25.05.2025 din care rezultă că în aerul expirat de către Radu Mihail s-a stabilit o concentrație de 0,72 mg/L alcool (f. d. 13);

<u>Dosarul contravențional nr. 4-46/25</u>

- raport privind înregistrarea contravenției din 04.07.2025 din care rezultă că, la data de 25 mai 2025 în jurul orelor 11:45, localnicul Radu Mihail, fiind în stare de ebrietate, manifestă un comportament agresiv față de sora sa Codrean Elena prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență eliberat la data de 24.05.2025 cu nr. 2025260031 pe un termen de 10 zile, prin ce a comis contravenție prevăzută de art. 318^1 Cod Contravențional (f. d. 4);

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița la data de 25.05.2025, din care rezultă că, la data de 25.05.2025 în jurul orelor 11:45 în or. *****, str. Ion Creangă nr. 4, localnicul radu Mihail, născut la *****, avînd ordin de reestricție de urgență cu nr. 2025260031 emis la data de 24.05.2025 pe un termen de 10 zile, a revenit la domiciliu, apropiindu-se de sora sa Codrean Elena, născută la 20.09.1989, totodată manifestînd un comportament agresiv față de victimă, încălcînd repetat ORU (f. d. 6);

- proces-verbal de primire a plîngerii din 24.05.2025 depusă de către Codrean Elena, prin care ultima roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fratele său Radu Mihail, care la data de 24.05.2025 a agresat-o fizic (f. d. 10);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, din care urmează că nivelul de risc a victimei violență în familie evaluate Codrean Elena de acțiunile agresorului Radu Mihail este ridicat (f. d.16);

- ordin de restricție de urgență din data de 24.05.2025 cu nr. 2025260031 emis față de Radu Mihail, prin care ultimului i-au fost aplicate un șir de restricții, printre care și obligarea de a părăsi locuința. La fel și procesul-verbal privind informarea/înmînarea actului de procedură din 24.05.2025 prin care i-au fost explicate consecințele în caz de încălcare a ordinului (f. d. 18-19);

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Radu Mihail a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoană care, a încălcat ordinul de restricție, iar procesele-verbale cu privire la contravenție nu poate fi puse în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Radu Mihail de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 318^1 Cod Contravențional și art. 318^1 Cod

Contravențional. Or, procesele-verbale cu privire la contravenții au fost întocmite în prezența făptuitorului, care la rândul său nu a recurs la garanția specificată de art. 448 Cod Contravenţional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenționale identificate de către agentul constatator.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii contravenționale fată de făptuitorul Radu Mihail instanţa de judecată reține prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Deci, din materialele cauzei contravenționale urmează, că Radu Mihail, vina în cele comise și-a recunoscut și se căiește de cele comise.

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitorului conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravențiilor prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional săvârșite de către făptuitorul Radu Mihail, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravenția, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului 318[1] Cod Contravențional prevede pedeapsa *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Prin urmare, în temeiul art. 44 Codul contravențional, *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Radu Mihail de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, este dovedită, instanța consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității

contravențiilor săvârșite, astfel ca sancțiunile ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar sancțiunea definitivă în conformitate cu prevederile art. 44 alin.(2) Cod contravențional, a o stabili pentru concurs de contravenții prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

În baza celor expuse, conform art. art. 318[1] ,458, 460, 462 şi 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Radu Mihail în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional și art. 318[1] Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională după cum urmează:

- în temeiul art. 318[1] Cod contravențional – 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- în temeiul art. 318[1] Cod contravențional – 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă i se aplică lui Radu Mihail sancțiune contravențională definitivă sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**